

Inhaltsübersicht

| | |
|---|-----|
| Vorwort | v |
| Inhaltsverzeichnis | XI |
| Abkürzungsverzeichnis | XXI |
| | |
| Einleitung | 1 |
| A. Personalisierter Untersuchungsgegenstand | 1 |
| B. <i>Arthur T. v. Mehrens</i> Leben und Wirken | 2 |
| C. Thematische Fragestellungen | 8 |
| D. Methodik | 13 |
| E. Gang der Untersuchung | 15 |
| | |
| Teil 1: Die internationale Zuständigkeit | 19 |
| A. Einführung in das US-amerikanische Gerichts- und Zuständigkeitsystem | 19 |
| B. Das Zuständigkeitskonzept der <i>general</i> und <i>specific jurisdiction</i> . . | 28 |
| C. Begründungsmodelle der internationalen Zuständigkeit in den USA, Deutschland und Europa | 130 |
| D. <i>Actor sequitur forum rei</i> -Prinzip im Zuständigkeitskonzept <i>v. Mehrens</i> | 158 |
| E. Verhältnis der internationalen Zuständigkeit zum anwendbaren Recht | 178 |
| | |
| Teil 2: <i>Fine tuning</i> und Verfahrenskoordination | 201 |
| A. <i>Fine tuning</i> bei Parallelverfahren im Allgemeinen | 201 |
| B. <i>Displacement solution</i> für Torpedoklagen | 226 |
| | |
| Teil 3: Urteilsanerkennung | 249 |
| A. Gegenüberstellung der Voraussetzungen transatlantischer Urteilsanerkennung | 250 |
| B. Im Fokus <i>v. Mehrens</i> : Die Anerkennungszuständigkeit | 263 |

| | |
|--|-----|
| C. <i>v. Mehrens</i> Vergleich der Anerkennung von <i>sister-state judgments</i> in den USA und der EU | 294 |
| Teil 4: Arbeiten der Haager Konferenz für IPR an einem welt- weiten Zuständigkeits- und Vollstreckungsübereinkommen | 319 |
| A. Hintergründe | 319 |
| B. „Arthur's Baby“: Verhandlungen in den Jahren 1992–2002 | 326 |
| C. Ideengut <i>v. Mehrens</i> in den Anschlussprojekten | 355 |
| Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse | 365 |
| Materialienverzeichnis | 379 |
| Literaturverzeichnis | 383 |
| Register US-amerikanischer Entscheidungen | 375 |
| Sachregister | 413 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsübersicht | IX |
| Inhaltsverzeichnis | XI |
| Abkürzungsverzeichnis | XXI |
| | |
| Einleitung | 1 |
| A. Personalisierter Untersuchungsgegenstand | 1 |
| B. <i>Arthur T. v. Mehrens</i> Leben und Wirken | 2 |
| C. Thematische Fragestellungen | 8 |
| D. Methodik | 13 |
| E. Gang der Untersuchung | 15 |
| | |
| Teil 1: Die internationale Zuständigkeit | 19 |
| A. Einführung in das US-amerikanische Gerichts- und Zuständigkeitsystem | 19 |
| I. Begriff der <i>jurisdiction</i> | 19 |
| II. Gerichtssystem | 21 |
| 1. Staaten- und Bundesgerichtsbarkeit | 21 |
| 2. Sachliche Zuständigkeit | 21 |
| III. Rechtsquellen | 22 |
| 1. Kodifiziertes Prozessrecht | 22 |
| 2. <i>Case law</i> | 23 |
| IV. Örtliche Zuständigkeit (<i>venue</i>) | 24 |
| V. Internationale Zuständigkeit (<i>territorial jurisdiction</i>) | 25 |
| 1. <i>Jurisdiction in personam</i> | 26 |
| 2. <i>Jurisdiction in rem</i> und <i>quasi in rem</i> | 27 |
| 3. Bundesgerichtliche Zuständigkeit | 27 |

| | |
|--|----|
| B. Das Zuständigkeitskonzept der <i>general</i> und <i>specific jurisdiction</i> | 28 |
| I. Umstrukturierung des Zuständigkeitsrechts durch | |
| <i>v. Mehren</i> und <i>Trautman</i> | 28 |
| 1. Kritik am traditionellen Zuständigkeitskonzept | 29 |
| 2. Fairnessanalyse | 30 |
| a) <i>General jurisdiction</i> versus <i>specific jurisdiction</i> | 30 |
| b) <i>Limited claims</i> versus <i>unlimited claims</i> | 31 |
| c) <i>Directly affiliating circumstances</i> versus <i>indirectly affiliating circumstances</i> | 32 |
| aa) <i>General jurisdiction</i> | 32 |
| (1) <i>Directly affiliating circumstances</i> | 32 |
| (2) <i>Indirectly affiliating circumstances</i> | 33 |
| bb) <i>Specific jurisdiction</i> | 34 |
| (1) <i>Directly affiliating circumstances</i> | 34 |
| (2) <i>Indirectly affiliating circumstances</i> | 34 |
| d) Zwischenergebnis | 38 |
| II. Die Entwicklung der <i>general</i> und <i>specific jurisdiction</i> durch | |
| den <i>US Supreme Court</i> im Vergleich zum Konzept <i>v. Mehrens</i> (und <i>Trautmans</i>). | 38 |
| 1. <i>Pennoyer v. Neff</i> (1877): traditionelle Gerichtsstände der <i>general jurisdiction</i> | 39 |
| a) Die Leitentscheidung <i>Pennoyer v. Neff</i> : <i>power theory</i> und das Gebot des <i>due process</i> | 39 |
| b) Kritik <i>v. Mehrens/Trautmans</i> an der Ausdehnung von <i>general jurisdiction</i> | 41 |
| c) Erste Formen von <i>specific jurisdiction</i> | 43 |
| 2. <i>International Shoe v. State of Washington</i> (1945): erste Differenzierungen zwischen <i>general</i> und <i>specific jurisdiction</i> | 45 |
| a) Sachverhalt und Hauptaussage | 45 |
| b) Neuer Fairnessmaßstab | 46 |
| c) Kategorien der <i>minimum contacts</i> | 47 |
| 3. Weiterentwicklung der <i>specific jurisdiction</i> | 49 |
| a) <i>McGee v. International Life</i> (1957): Schutz strukturell unterlegener Parteien | 49 |
| b) <i>Hanson v. Denckla</i> (1958): neues Kriterium des <i>purposeful availment</i> | 51 |
| c) <i>World-Wide Volkswagen v. Woodson</i> (1980): 3-Stufen-Test . . | 53 |
| d) <i>Burger King v. Rudzewicz</i> (1985): <i>purposeful availment</i> durch Vertragsschluss | 57 |
| e) <i>Asahi v. Superior Court</i> (1987): <i>stream of commerce</i> -Theorie | 58 |

| | |
|---|-----|
| f) <i>J. McIntyre Machinery v. Nicastro</i> (2011): Einschränkung des <i>targeting</i> | 60 |
| g) Zwischenergebnis zur <i>specific jurisdiction</i> | 64 |
| 4. Weiterentwicklung der <i>limited</i> und <i>unlimited general jurisdiction</i> | 65 |
| a) <i>Perkins v. Benguet</i> (1952): <i>doing business</i> durch <i>continuous and systematic contacts</i> | 66 |
| b) <i>Shaffer v. Heitner</i> (1977): Niedergang der <i>limited general jurisdiction</i> | 68 |
| c) <i>Helicopteros v. Hall</i> (1984): <i>doing business</i> als <i>general jurisdiction</i> in Abgrenzung zur <i>specific jurisdiction</i> | 69 |
| d) <i>Burnham v. Superior Court of California</i> (1990): Aufrechterhaltung der traditionellen Gerichtsstände der <i>unlimited general jurisdiction</i> | 72 |
| e) <i>Goodyear v. Brown</i> (2011): Einschränkung des <i>doing business</i> auf eine <i>at home-Basis</i> | 73 |
| f) <i>Daimler v. Bauman</i> (2014): Klarstellungen zur <i>at home-Basis</i> | 78 |
| g) Zwischenergebnis zur <i>general jurisdiction</i> | 80 |
| 5. Ergebnis | 80 |
| III. Abgrenzung zwischen <i>general</i> und <i>specific jurisdiction</i> | |
| sowie alternative Zuständigkeitskonzepte | 81 |
| 1. Der Streitgegenstand im US-amerikanischen Recht | 83 |
| 2. Konkretisierung der <i>relatedness</i> durch die unterinstanzlichen Gerichte | 84 |
| a) <i>But for-Test</i> | 84 |
| b) <i>Proximate cause-Test</i> | 85 |
| 3. <i>Substantive relevance-Test (Brilmayer)</i> | 86 |
| 4. <i>Similarity-Test (Twitchell)</i> | 88 |
| 5. <i>Sliding scale (Richman)</i> | 90 |
| 6. Hybrid personal jurisdiction (<i>Simard</i>) | 92 |
| 7. Fazit | 93 |
| IV. Kategorisierung deutscher und europäischer Gerichtsstände | 95 |
| 1. <i>v. Mehrens</i> Vergleichsbildung und die <i>category-specific jurisdiction</i> | 95 |
| 2. General jurisdiction | 98 |
| a) Allgemeiner Umfang im Vergleich | 98 |
| b) Qualifikation einzelner Gerichtsstände | 100 |
| aa) Vermögensgerichtsstand, § 23 ZPO | 100 |
| (1) Exkurs: Normzweck im Spiegel der Auslegung <i>v. Mehrens</i> | 102 |

| | |
|--|-----|
| (2) Eingrenzung des Vermögensbegriffs (Literatur): <i>unlimited</i> und <i>limited general jurisdiction</i> | 105 |
| (3) Inlandsbezug (BGH): <i>specific</i> und <i>general contacts</i> | 107 |
| bb) Besondere Gerichtsstände des europäischen Rechts | 111 |
| (1) Allgemein | 111 |
| (2) Niederlassungsgerichtsstand, Art. 7 Nr. 5 EuGVO | 112 |
| c) Zwischenergebnis und Entwicklungstendenz | 115 |
| 3. <i>Specific jurisdiction</i> | 116 |
| a) Allgemeiner Umfang | 116 |
| b) Gegenüberstellung der US-amerikanischen Lösung im Fall <i>J. McIntyre Machinery, Ltd. v. Nicastro</i> mit der europäischen Lösung nach Art. 7 Nr. 2 EuGVO | 117 |
| c) Streitgegenstandsbezug | 119 |
| d) Schutz der strukturell unterlegenen Vertragspartei | 121 |
| e) Zwischenergebnis und differenzierte Vergleichsgruppen- bildung | 122 |
| 4. Paradigmatische Betrachtung | 124 |
| a) Leitbild 1: Rechtssicherheit und Vorhersehbarkeit versus Leitbild 2: Einzelfallgerechtigkeit | 124 |
| b) Paradigmatische Betrachtung der <i>specific jurisdiction</i> / besondere Gerichtsstände | 125 |
| c) Paradigmatische Betrachtung der <i>general jurisdiction</i> / allgemeiner Gerichtsstand | 126 |
| d) Erkenntnis aus der unterschiedlichen Umsetzung von Leitbildern | 127 |
| 5. Ergebnis | 128 |
| V. Abschließende Bewertung des postulierten Zuständigkeits- konzeptes | 128 |
| C. Begründungsmodelle der internationalen Zuständigkeit in den USA, Deutschland und Europa | 130 |
| I. Aus der Staatsphilosophie deduzierte Zuständigkeitttheorien | |
| v. <i>Mehrens</i> | 130 |
| 1. <i>Relational</i> und <i>power theory</i> | 131 |
| a) <i>Relational theory</i> | 131 |
| b) <i>Power theory</i> und Unterfall der <i>instrumental theory</i> | 132 |
| c) Übertragung von <i>relational theory</i> und <i>power theory</i> auf die <i>adjudicatory authority</i> | 133 |
| 2. Einführung der <i>fairness theory</i> | 134 |
| 3. Aktualität der Theorien | 135 |

| | | |
|----------------------|--|-----|
| II. | Territoriales Modell der internationalen Zuständigkeit | 137 |
| 1. | Widerstreit von <i>power</i> und <i>fairness theory</i> in den USA | 137 |
| a) | Ursprünge der <i>power theory</i> | 137 |
| b) | Erste Einflüsse der <i>fairness theory</i> | 138 |
| c) | <i>Political theories</i> als Ausprägung der modernen <i>power theory</i> . | 140 |
| d) | Deutung der weiteren Rechtsprechung | 142 |
| 2. | Territorialer und völkerrechtlicher Einfluss in Europa und Deutschland | 144 |
| a) | Territorialitätsprinzip des Völkerrechts ohne Rückwirkung auf die Zuständigkeitsordnung | 144 |
| b) | Völkerrechtliche Schranken: Diskussion um einen <i>genuine link</i> /Inlandsbezug | 145 |
| aa) | Ursprung des <i>genuine link</i> und mögliche zuständigkeitsrechtliche Anknüpfungen | 146 |
| bb) | Gegenargumente | 148 |
| c) | Fazit: Notwendigkeit territorialer Bezugspunkte trotz Ablehnung völkerrechtlicher Erwägungen | 149 |
| III. | Freiheitliches Modell der internationalen Zuständigkeit | 151 |
| 1. | Verfassungsrechtlicher Justizgewährungsanspruch des Klägers | 151 |
| 2. | Recht des Beklagten auf ein faires Verfahren | 152 |
| 3. | Europäische Garantien | 153 |
| 4. | Fazit: freiheitliches Modell mit verfassungsrechtlicher Prägung | 154 |
| IV. | Abschließende Betrachtung der vorgebrachten Universalität der Zuständigkeitstheorien | 155 |
| D. | <i>Actor sequitur forum rei</i> -Prinzip im Zuständigkeitskonzept | |
| v. Mehrens | | 158 |
| I. | Bestandsaufnahme | 159 |
| 1. | Kohärenz mit Zuständigkeitstheorien in den USA | 159 |
| 2. | Beklagtengerichtsstand als (formaler) Ausgangspunkt von EuGVO und ZPO | 162 |
| II. | Berechtigung des Beklagtenschutzes: Argumente pro und contra . | 167 |
| 1. | Materiellrechtliche Vorstellungen aufgrund der Rollenverteilung . | 167 |
| 2. | Vorhersehbarkeit, insbesondere im US-amerikanischen Zuständigkeitsrecht | 169 |
| 3. | Schutz strukturell unterlegener Parteien | 169 |
| 4. | Prozessrechtliche Erwägungen und Schutz inländischer Kläger | 170 |
| III. | Folgen der Versagung eines allgemeinen Gerichtsstands am Beklagtenwohnsitz | 172 |
| 1. | Klägerinteresse an einem allgemeinen Gerichtsstand | 172 |
| 2. | Reduzierung von <i>forum shopping</i> | 173 |

| | |
|--|-----|
| a) Herstellung der prozessualen Waffengleichheit nach v. <i>Mehren</i> | 173 |
| b) Beurteilung und sinnvolle Ansatzpunkte | 175 |
| IV. Ergebnis | 178 |
| E. Verhältnis der internationalen Zuständigkeit zum anwendbaren Recht . | 178 |
| I. Trennungsgrundsatz und Gleichlauferwägungen in der US-amerikanischen Rechtsprechung und Literatur | 179 |
| 1. Rechtsprechung des US <i>Supreme Court</i> | 179 |
| 2. Gleichlauferwägungen | 181 |
| a) Ansätze eines <i>forum legis</i> | 181 |
| b) <i>Lex fori</i> -Theorien | 182 |
| c) Gegenargumente | 183 |
| II. IPR-Theorie der <i>functional analysis</i> (v. <i>Mehren/Trautman</i>) | 184 |
| 1. Ermittlung der betroffenen Rechtsordnungen (<i>concerned jurisdictions</i>) | 185 |
| 2. Bildung einer Normwahlnorm (<i>regulating rule</i>) | 186 |
| 3. Auflösung von <i>true conflicts</i> | 187 |
| 4. Abschließende Bewertung | 189 |
| III. Relevanz eines <i>forum legis</i> bei v. <i>Mehrens</i> Fairnessanalyse | 190 |
| 1. Grundsatz | 190 |
| 2. Ausnahmen | 192 |
| a) Scheidungsrecht | 192 |
| b) Weitere Fallgruppen einer „Störung im IPR-Prozess“ | 195 |
| c) Fazit | 197 |
| IV. Argumente für eine (ausnahmslose) Trennung von <i>forum</i> und <i>ius</i> aus deutscher und europäischer Sicht | 199 |
| V. Ergebnis | 200 |
| Teil 2: <i>Fine tuning</i> und Verfahrenskoordination | 201 |
| A. <i>Fine tuning</i> bei Parallelverfahren im Allgemeinen | 201 |
| I. Sinn und Zweck eines <i>fine tuning</i> | 202 |
| 1. Reduzierung von <i>forum shopping</i> | 202 |
| 2. Verfahrenskoordination | 203 |
| II. Instrumente des <i>fine tuning</i> , insb. <i>forum non conveniens</i> -Doktrin und <i>lis pendens</i> -Lehre | 206 |
| 1. <i>Forum non conveniens</i> -Doktrin im <i>common law</i> versus <i>lis pendens</i> -Lehre im <i>civil law</i> | 207 |
| a) <i>Forum non conveniens</i> | 207 |
| b) <i>Lis pendens</i> | 212 |

| | |
|--|-----|
| 2. Ideal v. Mehrens: weltweite moderate Anwendung der <i>forum non conveniens</i> -Doktrin | 213 |
| a) Argumente v. Mehrens und ihre Bewertung | 213 |
| aa) Verhinderung eines <i>race to the courthouse</i> versus <i>race to the judgment</i> | 213 |
| bb) Rechtssicherheit und Vorhersehbarkeit versus Einzelfallgerechtigkeit | 215 |
| cc) Gebot des gesetzlichen Richters und Rechtsschutzgarantie im <i>civil law</i> | 219 |
| b) Ergebnis und möglicher Anwendungsbereich | 221 |
| aa) Internationales Abkommen | 221 |
| bb) Anwendungsbereich der EuGVO | 224 |
| B. <i>Displacement solution</i> für Torpedoklagen | 226 |
| I. Problemstellung | 226 |
| II. Lösungsvorschlag v. Mehrens: <i>displacement solution</i> | 229 |
| 1. Ausgangspunkt beim <i>natural defendant</i> | 229 |
| 2. Ersetzungslösung der Feststellungsklage durch nachfolgende Leistungsklage | 231 |
| a) Kritik an der Gleichstellung beider Klagearten | 231 |
| b) Vorbild der deutschen Lösung zum Entfallen des Feststellungsinteresses | 233 |
| 3. Wissenschaftliche Einordnung | 234 |
| 4. Bewertung des Vorschlags | 236 |
| a) Positive Aspekte | 236 |
| b) Bedenken | 237 |
| aa) Prozessuale Waffengleichheit | 237 |
| bb) Dogmatik | 239 |
| III. Alternative Lösungen | 241 |
| 1. Widerklage vor dem Erstgericht | 241 |
| 2. Einstweilige Maßnahmen vor dem Zweitgericht | 242 |
| 3. Fortführung des Zweitverfahrens aufgrund Missbrauchsverbots bzw. Generalklausel | 243 |
| 4. Befristete Priorität der Erstklage | 245 |
| IV. Ergebnis | 247 |
| Teil 3: Urteilsanerkennung | 249 |
| A. Gegenüberstellung der Voraussetzungen transatlantischer Urteilsanerkennung | 250 |
| I. USA | 250 |
| 1. Wirkungen eines inländischen Urteils | 250 |

| | | |
|------|--|-----|
| 2. | Anerkennung im zwischenstaatlichen Verkehr | 251 |
| a) | <i>Full faith and credit</i> -Gebot | 252 |
| b) | <i>Uniform Enforcement of Foreign Judgments Act</i> | 254 |
| 3. | Anerkennung eines ausländischen Urteils | 254 |
| a) | Einzelstaatliches common law | 254 |
| b) | <i>Uniform Foreign(/Foreign Country) Money-Judgments Recognition Act</i> | 257 |
| II. | Deutschland und EU | 259 |
| 1. | Anerkennung im Binnenverkehr der EU nach der EuGVO . . . | 259 |
| 2. | Anerkennung im Außenrechtsverkehr mit den USA nach § 328 ZPO | 261 |
| B. | Im Fokus v. <i>Mehrens</i> : Die Anerkennungszuständigkeit | 263 |
| I. | Zweck der Zuständigkeitsprüfung | 263 |
| 1. | Verwirklichung allgemeiner Interessen der Anerkennung | 263 |
| a) | Konflikt zwischen <i>correctness</i> und <i>repose</i> unter Vergleich eines ausländischen zu einem innerstaatlichen Urteil | 264 |
| b) | Notwendigkeit einer Zuständigkeitsprüfung bei liberaler Anerkennungspraxis | 267 |
| 2. | Notwendigkeit der Überprüfung kraft Natur der direkten Zuständigkeitstheorien | 269 |
| a) | <i>Relational theory</i> | 269 |
| b) | <i>Power theory</i> | 270 |
| c) | <i>Fairness/contemporary theory</i> | 272 |
| 3. | Zwischenergebnis | 274 |
| II. | Regelungstechnik | 275 |
| 1. | Derivat aus der Entscheidungszuständigkeit (<i>derivative theory</i>) | 275 |
| a) | Allgemeine Differenzierungsmöglichkeiten | 275 |
| b) | <i>Unilateral theory</i> | 276 |
| c) | <i>Bilateral theory</i> | 278 |
| d) | Exkurs: <i>bilateral theory</i> und <i>due process</i> in den USA | 279 |
| 2. | Autonome Beurteilungsregelung (<i>non-derivative theory</i>) | 280 |
| 3. | Bewertung der Regelungstechniken: Spiegelbildprinzip versus Generalklausel | 283 |
| III. | Bindung an Feststellungen des Erstgerichts | 288 |
| 1. | Bedeutung innerhalb der einzelnen Regelungstechniken | 288 |
| 2. | Grundsatz der Nachprüfung | 288 |
| 3. | Ausnahmsweise Präklusion durch ein Verhandeln des Beklagten im Erstprozess | 291 |
| IV. | Ergebnis | 293 |

| | |
|--|-----|
| C. <i>v. Mehrens</i> Vergleich der Anerkennung von <i>sister-state judgments</i> in den USA und der EU | 294 |
| I. Charakterisierung von <i>sister-state judgments</i> | 294 |
| 1. Definition nach <i>v. Mehren</i> | 294 |
| 2. US-amerikanische Urteile | 295 |
| 3. Europäische Urteile | 296 |
| 4. Zwischenergebnis | 299 |
| II. Vergleich des Anerkennungsrechts in beiden Systemen | 300 |
| 1. Grundstruktur der Anerkennung | 300 |
| 2. Anerkennungshindernisse | 302 |
| a) Allgemeiner Vergleich | 302 |
| aa) <i>Révision au fond</i> und <i>ordre public</i> | 302 |
| bb) Entgegenstehende Entscheidungen | 303 |
| cc) Zuständigkeitsprüfung | 305 |
| dd) Zwischenergebnis | 306 |
| b) Anerkennungszuständigkeit und Drittstaatenproblematik | 306 |
| aa) Problemstellung | 306 |
| bb) Kritik <i>v. Mehrens</i> und deren Bewertung | 307 |
| cc) Mögliche Lösungsansätze | 314 |
| III. Ergebnis des Anerkennungsvergleichs | 316 |
| Teil 4: Arbeiten der Haager Konferenz für IPR an einem weltweiten Zuständigkeits- und Vollstreckungs-übereinkommen | 319 |
| A. Hintergründe | 319 |
| I. Die Haager Konferenz für IPR | 319 |
| II. Projektverlauf | 321 |
| 1. Anstrengungen der Haager Konferenz seit dem Jahr 1992 | 321 |
| 2. Interessenlage der beteiligten Staaten | 324 |
| B. „ <i>Arthur's Baby</i> “: Verhandlungen in den Jahren 1992–2002 | 326 |
| I. <i>v. Mehrens</i> Innovation | 326 |
| 1. Einleitung des Projektes | 326 |
| 2. Struktur einer <i>convention mixte</i> | 329 |
| a) Probleme der herkömmlichen <i>convention simple</i> und <i>convention double</i> | 329 |
| b) Einführung einer <i>convention mixte</i> und erste eigene Bewertung | 331 |
| 3. Herausbildung der neuen Regelungsstruktur im Spiegel früherer Arbeiten | 333 |

| | | |
|------|--|-----|
| II. | Resonanz des <i>convention mixte</i> -Vorschlages | 335 |
| 1. | Haager Konferenz | 335 |
| a) | Arbeitsphase bis zum Entwurf von 1999 | 335 |
| b) | Interim Text von 2001 | 340 |
| 2. | US-amerikanische und europäische Literatur | 343 |
| 3. | Reaktion v. <i>Mehrens</i> : Verfeinerung der <i>convention mixte</i> | 345 |
| III. | Effektivität einer <i>convention mixte</i> : Korrelation zwischen Struktur und Einzelproblemen | 346 |
| 1. | Kompromisslösung mittels grauer Liste: <i>doing business</i> | 347 |
| 2. | Kompromisslösung innerhalb der weißen Liste: vertragliche und deliktische Ansprüche | 350 |
| IV. | Abschließende Bewertung des Beitrags v. <i>Mehrens</i> | 354 |
| C. | Ideengut v. <i>Mehrens</i> in den Anschlussprojekten | 355 |
| I. | Gerichtsstandsübereinkommen (2005) | 356 |
| II. | Anerkennungs- und Vollstreckungsübereinkommen (Wiederaufnahme 2010). | 360 |
| | Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse | 365 |
| | Teil 1: Die internationale Zuständigkeit | 365 |
| | Teil 2: <i>Fine tuning</i> und Verfahrenskoordination | 369 |
| | Teil 3: Urteilsanerkennung | 371 |
| | Teil 4: Arbeiten der Haager Konferenz für IPR an einem weltweiten Zuständigkeits- und Vollstreckungsübereinkommen | 373 |
| | Materialienverzeichnis | 379 |
| | American Law Institute (ALI). | 379 |
| | Europäische Kommission: | 379 |
| | Haager Konferenz für Internationales Privatrecht (HCCH) | 379 |
| | International Law Association | 381 |
| | Rat der Europäischen Union | 381 |
| | Uniform Law Commission | 381 |
| | US Courts | 381 |
| | US Department of State | 381 |
| | Literaturverzeichnis | 383 |
| A. | Schriften von Arthur T. von <i>Mehren</i> | 383 |
| B. | Weiteres Schrifttum | 384 |
| | Register US-amerikanischer Entscheidungen | 375 |
| | Sachregister | 413 |