

Inhaltsübersicht

Vorwort	V
Inhaltsverzeichnis	XI
Abkürzungsverzeichnis	XXI
 Einleitung	 1
A. Personalisierter Untersuchungsgegenstand	1
B. <i>Arthur T. v. Mehrens</i> Leben und Wirken	2
C. Thematische Fragestellungen	8
D. Methodik	13
E. Gang der Untersuchung	15
 Teil 1: Die internationale Zuständigkeit	 19
A. Einführung in das US-amerikanische Gerichts- und Zuständigkeitssystem	19
B. Das Zuständigkeitskonzept der <i>general</i> und <i>specific jurisdiction</i>	28
C. Begründungsmodelle der internationalen Zuständigkeit in den USA, Deutschland und Europa	130
D. <i>Actor sequitur forum rei</i> -Prinzip im Zuständigkeitskonzept <i>v. Mehrens</i>	158
E. Verhältnis der internationalen Zuständigkeit zum anwendbaren Recht	178
 Teil 2: <i>Fine tuning</i> und Verfahrenskoordination	 201
A. <i>Fine tuning</i> bei Parallelverfahren im Allgemeinen	201
B. <i>Displacement solution</i> für Torpedoklagen	226
 Teil 3: Urteilsanerkennung	 249
A. Gegenüberstellung der Voraussetzungen transatlantischer Urteilsanerkennung	250
B. Im Fokus <i>v. Mehrens</i> : Die Anerkennungszuständigkeit	263

C. <i>v. Mehrens</i> Vergleich der Anerkennung von <i>sister-state judgments</i> in den USA und der EU	294
Teil 4: Arbeiten der Haager Konferenz für IPR an einem welt- weiten Zuständigkeits- und Vollstreckungsübereinkommen	319
A. Hintergründe	319
B. „ <i>Arthur's Baby</i> “: Verhandlungen in den Jahren 1992–2002	326
C. Ideengut <i>v. Mehrens</i> in den Anschlussprojekten	355
Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse	365
Materialienverzeichnis	379
Literaturverzeichnis	383
Register US-amerikanischer Entscheidungen	375
Sachregister	413

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	IX
Inhaltsverzeichnis	XI
Abkürzungsverzeichnis	XXI
Einleitung	1
A. Personalisierter Untersuchungsgegenstand	1
B. <i>Arthur T. v. Mehrens</i> Leben und Wirken	2
C. Thematische Fragestellungen	8
D. Methodik	13
E. Gang der Untersuchung	15
Teil 1: Die internationale Zuständigkeit	19
A. Einführung in das US-amerikanische Gerichts- und Zuständigkeitssystem	19
I. Begriff der <i>jurisdiction</i>	19
II. Gerichtssystem	21
1. Staaten- und Bundesgerichtsbarkeit	21
2. Sachliche Zuständigkeit	21
III. Rechtsquellen	22
1. Kodifiziertes Prozessrecht	22
2. <i>Case law</i>	23
IV. Örtliche Zuständigkeit (<i>venue</i>)	24
V. Internationale Zuständigkeit (<i>territorial jurisdiction</i>)	25
1. <i>Jurisdiction in personam</i>	26
2. <i>Jurisdiction in rem</i> und <i>quasi in rem</i>	27
3. Bundesgerichtliche Zuständigkeit	27

B. Das Zuständigkeitskonzept der <i>general</i> und <i>specific jurisdiction</i> . . .	28
I. Umstrukturierung des Zuständigkeitsrechts durch	
v. <i>Mehren</i> und <i>Trautman</i>	28
1. Kritik am traditionellen Zuständigkeitskonzept	29
2. Fairnessanalyse	30
a) <i>General jurisdiction</i> versus <i>specific jurisdiction</i>	30
b) <i>Limited claims</i> versus <i>unlimited claims</i>	31
c) <i>Directly affiliating circumstances</i> versus <i>indirectly</i> <i>affiliating circumstances</i>	32
aa) <i>General jurisdiction</i>	32
(1) <i>Directly affiliating circumstances</i>	32
(2) <i>Indirectly affiliating circumstances</i>	33
bb) <i>Specific jurisdiction</i>	34
(1) <i>Directly affiliating circumstances</i>	34
(2) <i>Indirectly affiliating circumstances</i>	34
d) Zwischenergebnis	38
II. Die Entwicklung der <i>general</i> und <i>specific jurisdiction</i> durch den <i>US Supreme Court</i> im Vergleich zum Konzept v. <i>Mehrens</i> (und <i>Trautmans</i>).	38
1. <i>Pennoyer v. Neff</i> (1877): traditionelle Gerichtsstände der <i>general jurisdiction</i>	39
a) Die Leitentscheidung <i>Pennoyer v. Neff: power theory</i> und das Gebot des <i>due process</i>	39
b) Kritik v. <i>Mehrens/Trautmans</i> an der Ausdehnung von <i>general jurisdiction</i>	41
c) Erste Formen von <i>specific jurisdiction</i>	43
2. <i>International Shoe v. State of Washington</i> (1945): erste Diffe- renzierungen zwischen <i>general</i> und <i>specific jurisdiction</i>	45
a) Sachverhalt und Hauptaussage	45
b) Neuer Fairnessmaßstab	46
c) Kategorien der <i>minimum contacts</i>	47
3. Weiterentwicklung der <i>specific jurisdiction</i>	49
a) <i>McGee v. International Life</i> (1957): Schutz strukturell unterlegener Parteien	49
b) <i>Hanson v. Denckla</i> (1958): neues Kriterium des <i>purposeful</i> <i>availment</i>	51
c) <i>World-Wide Volkswagen v. Woodson</i> (1980): 3-Stufen-Test	53
d) <i>Burger King v. Rudzewicz</i> (1985): <i>purposeful availment</i> durch Vertragsschluss	57
e) <i>Asahi v. Superior Court</i> (1987): <i>stream of commerce</i> -Theorie	58

f) <i>J. McIntyre Machinery v. Nicaströ</i> (2011): Einschränkung des <i>targeting</i>	60
g) Zwischenergebnis zur <i>specific jurisdiction</i>	64
4. Weiterentwicklung der <i>limited</i> und <i>unlimited general jurisdiction</i>	65
a) <i>Perkins v. Benguet</i> (1952): <i>doing business</i> durch <i>continuous and systematic contacts</i>	66
b) <i>Shaffer v. Heitner</i> (1977): Niedergang der <i>limited general jurisdiction</i>	68
c) <i>Helicopteros v. Hall</i> (1984): <i>doing business</i> als <i>general jurisdiction</i> in Abgrenzung zur <i>specific jurisdiction</i>	69
d) <i>Burnham v. Superior Court of California</i> (1990): Aufrechterhaltung der traditionellen Gerichtsstände der <i>unlimited general jurisdiction</i>	72
e) <i>Goodyear v. Brown</i> (2011): Einschränkung des <i>doing business</i> auf eine <i>at home-Basis</i>	73
f) <i>Daimler v. Bauman</i> (2014): Klarstellungen zur <i>at home-Basis</i>	78
g) Zwischenergebnis zur <i>general jurisdiction</i>	80
5. Ergebnis	80
III. Abgrenzung zwischen <i>general</i> und <i>specific jurisdiction</i> sowie alternative Zuständigkeitskonzepte	81
1. Der Streitgegenstand im US-amerikanischen Recht	83
2. Konkretisierung der <i>relatedness</i> durch die unterinstanzlichen Gerichte	84
a) <i>But for</i> -Test	84
b) <i>Proximate cause</i> -Test	85
3. <i>Substantive relevance</i> -Test (<i>Brilmayer</i>)	86
4. <i>Similarity</i> -Test (<i>Twitchell</i>)	88
5. <i>Sliding scale</i> (<i>Richman</i>)	90
6. Hybrid personal jurisdiction (<i>Simard</i>)	92
7. Fazit	93
IV. Kategorisierung deutscher und europäischer Gerichtsstände	95
1. v. Mehrens Vergleichsbildung und die <i>category-specific jurisdiction</i>	95
2. General jurisdiction	98
a) Allgemeiner Umfang im Vergleich	98
b) Qualifikation einzelner Gerichtsstände	100
aa) Vermögensgerichtsstand, § 23 ZPO	100
(1) Exkurs: Normzweck im Spiegel der Auslegung v. Mehrens	102

(2) Eingrenzung des Vermögensbegriffs (Literatur): <i>unlimited und limited general jurisdiction</i>	105
(3) Inlandsbezug (BGH): <i>specific und general contacts</i>	107
bb) Besondere Gerichtsstände des europäischen Rechts	111
(1) Allgemein	111
(2) Niederlassungsgerichtsstand, Art. 7 Nr. 5 EuGVO	112
c) Zwischenergebnis und Entwicklungstendenz	115
3. <i>Specific jurisdiction</i>	116
a) Allgemeiner Umfang	116
b) Gegenüberstellung der US-amerikanischen Lösung im Fall <i>J. McIntyre Machinery, Ltd. v. Nicaastro</i> mit der europäischen Lösung nach Art. 7 Nr. 2 EuGVO	117
c) Streitgegenstandsbezug	119
d) Schutz der strukturell unterlegenen Vertragspartei	121
e) Zwischenergebnis und differenzierte Vergleichsgruppen- bildung	122
4. Paradigmatische Betrachtung	124
a) Leitbild 1: Rechtssicherheit und Vorhersehbarkeit versus Leitbild 2: Einzelfallgerechtigkeit	124
b) Paradigmatische Betrachtung der <i>specific jurisdiction</i> / besondere Gerichtsstände	125
c) Paradigmatische Betrachtung der <i>general jurisdiction</i> / allgemeiner Gerichtsstand	126
d) Erkenntnis aus der unterschiedlichen Umsetzung von Leitbildern	127
5. Ergebnis	128
V. Abschließende Bewertung des postulierten Zuständigkeits- konzeptes	128
C. Begründungsmodelle der internationalen Zuständigkeit in den USA, Deutschland und Europa	130
I. Aus der Staatsphilosophie deduzierte Zuständigkeitstheorien v. <i>Mehrens</i>	130
1. <i>Relational und power theory</i>	131
a) <i>Relational theory</i>	131
b) <i>Power theory</i> und Unterfall der <i>instrumental theory</i>	132
c) Übertragung von <i>relational theory</i> und <i>power theory</i> auf die <i>adjudicatory authority</i>	133
2. Einführung der <i>fairness theory</i>	134
3. Aktualität der Theorien	135

II. Territoriales Modell der internationalen Zuständigkeit	137
1. Widerstreit von <i>power</i> und <i>fairness theory</i> in den USA	137
a) Ursprünge der <i>power theory</i>	137
b) Erste Einflüsse der <i>fairness theory</i>	138
c) <i>Political theories</i> als Ausprägung der modernen <i>power theory</i> .	140
d) Deutung der weiteren Rechtsprechung	142
2. Territorialer und völkerrechtlicher Einfluss in Europa und Deutschland	144
a) Territorialitätsprinzip des Völkerrechts ohne Rückwirkung auf die Zuständigkeitsordnung	144
b) Völkerrechtliche Schranken: Diskussion um einen <i>genuine link</i> /Inlandsbezug	145
aa) Ursprung des <i>genuine link</i> und mögliche zuständigkeits- rechtliche Anknüpfungen	146
bb) Gegenargumente	148
c) Fazit: Notwendigkeit territorialer Bezugspunkte trotz Ablehnung völkerrechtlicher Erwägungen	149
III. Freiheitliches Modell der internationalen Zuständigkeit	151
1. Verfassungsrechtlicher Justizgewährungsanspruch des Klägers	151
2. Recht des Beklagten auf ein faires Verfahren	152
3. Europäische Garantien	153
4. Fazit: freiheitliches Modell mit verfassungsrechtlicher Prägung	154
IV. Abschließende Betrachtung der vorgebrachten Universalität der Zuständigkeitstheorien	155
D. <i>Actor sequitur forum rei</i> -Prinzip im Zuständigkeitskonzept v. Mehrens	158
I. Bestandsaufnahme	159
1. Kohärenz mit Zuständigkeitstheorien in den USA	159
2. Beklagtengerichtsstand als (formaler) Ausgangspunkt von EuGVO und ZPO	162
II. Berechtigung des Beklagten schutzes: Argumente pro und contra .	167
1. Materiellrechtliche Vorstellungen aufgrund der Rollenverteilung .	167
2. Vorhersehbarkeit, insbesondere im US-amerikanischen Zuständigkeitsrecht	169
3. Schutz strukturell unterlegener Parteien	169
4. Prozessrechtliche Erwägungen und Schutz inländischer Kläger	170
III. Folgen der Versagung eines allgemeinen Gerichtsstands am Beklagtenwohnsitz	172
1. Klägerinteresse an einem allgemeinen Gerichtsstand	172
2. Reduzierung von <i>forum shopping</i>	173

a) Herstellung der prozessualen Waffengleichheit nach v. Mehren	173
b) Beurteilung und sinnvolle Ansatzpunkte	175
IV. Ergebnis	178
E. Verhältnis der internationalen Zuständigkeit zum anwendbaren Recht .	178
I. Trennungsgrundsatz und Gleichlauferwägungen in der US-amerikanischen Rechtsprechung und Literatur	179
1. Rechtsprechung des US <i>Supreme Court</i>	179
2. Gleichlauferwägungen	181
a) Ansätze eines <i>forum legis</i>	181
b) <i>Lex fori</i> -Theorien	182
c) Gegenargumente	183
II. IPR-Theorie der <i>functional analysis</i> (v. Mehren/Trautman)	184
1. Ermittlung der betroffenen Rechtsordnungen (<i>concerned jurisdictions</i>).	185
2. Bildung einer Normwahlnorm (<i>regulating rule</i>)	186
3. Auflösung von <i>true conflicts</i>	187
4. Abschließende Bewertung	189
III. Relevanz eines <i>forum legis</i> bei v. Mehrens Fairnessanalyse	190
1. Grundsatz	190
2. Ausnahmen	192
a) Scheidungsrecht	192
b) Weitere Fallgruppen einer „Störung im IPR-Prozess“	195
c) Fazit	197
IV. Argumente für eine (ausnahmslose) Trennung von <i>forum</i> und <i>ius</i> aus deutscher und europäischer Sicht	199
V. Ergebnis	200
Teil 2: <i>Fine tuning</i> und Verfahrenskoordination	201
A. <i>Fine tuning</i> bei Parallelverfahren im Allgemeinen	201
I. Sinn und Zweck eines <i>fine tuning</i>	202
1. Reduzierung von <i>forum shopping</i>	202
2. Verfahrenskoordination	203
II. Instrumente des <i>fine tuning</i> , insb. <i>forum non conveniens</i> -Doktrin und <i>lis pendens</i> -Lehre	206
1. <i>Forum non conveniens</i> -Doktrin im <i>common law</i> versus <i>lis pendens</i> -Lehre im <i>civil law</i>	207
a) <i>Forum non conveniens</i>	207
b) <i>Lis pendens</i>	212

2. Ideal v. <i>Mehrens</i> : weltweite moderate Anwendung der <i>forum non conveniens</i> -Doktrin	213
a) Argumente v. <i>Mehrens</i> und ihre Bewertung	213
aa) Verhinderung eines <i>race to the courthouse</i> versus <i>race to the judgment</i>	213
bb) Rechtssicherheit und Vorhersehbarkeit versus Einzelfallgerechtigkeit	215
cc) Gebot des gesetzlichen Richters und Rechtsschutzgarantie im <i>civil law</i>	219
b) Ergebnis und möglicher Anwendungsbereich	221
aa) Internationales Abkommen	221
bb) Anwendungsbereich der EuGVO	224
B. <i>Displacement solution</i> für Torpedoklagen	226
I. Problemstellung	226
II. Lösungsvorschlag v. <i>Mehrens</i> : <i>displacement solution</i>	229
1. Ausgangspunkt beim <i>natural defendant</i>	229
2. Ersetzungslösung der Feststellungsklage durch nachfolgende Leistungsklage	231
a) Kritik an der Gleichstellung beider Klagearten	231
b) Vorbild der deutschen Lösung zum Entfallen des Feststellungsinteresses	233
3. Wissenschaftliche Einordnung	234
4. Bewertung des Vorschlags	236
a) Positive Aspekte	236
b) Bedenken	237
aa) Prozessuale Waffengleichheit	237
bb) Dogmatik	239
III. Alternative Lösungen	241
1. Widerklage vor dem Erstgericht	241
2. Einstweilige Maßnahmen vor dem Zweitgericht	242
3. Fortführung des Zweitverfahrens aufgrund Missbrauchsverbots bzw. Generalklausel	243
4. Befristete Priorität der Erstklage	245
IV. Ergebnis	247
Teil 3: Urteilsanerkennung	249
A. Gegenüberstellung der Voraussetzungen transatlantischer Urteilsanerkennung	250
I. USA	250
1. Wirkungen eines inländischen Urteils	250

2. Anerkennung im zwischenstaatlichen Verkehr	251
a) <i>Full faith and credit</i> -Gebot	252
b) <i>Uniform Enforcement of Foreign Judgments Act</i>	254
3. Anerkennung eines ausländischen Urteils	254
a) Einzelstaatliches common law	254
b) <i>Uniform Foreign/(Foreign Country) Money-Judgments Recognition Act</i>	257
II. Deutschland und EU	259
1. Anerkennung im Binnenverkehr der EU nach der EuGVO	259
2. Anerkennung im Außenrechtsverkehr mit den USA nach § 328 ZPO	261
B. Im Fokus v. Mehrens: Die Anerkennungszuständigkeit	263
I. Zweck der Zuständigkeitsprüfung	263
1. Verwirklichung allgemeiner Interessen der Anerkennung	263
a) Konflikt zwischen <i>correctness</i> und <i>repose</i> unter Vergleich eines ausländischen zu einem innerstaatlichen Urteil	264
b) Notwendigkeit einer Zuständigkeitsprüfung bei liberaler Anerkennungspraxis	267
2. Notwendigkeit der Überprüfung kraft Natur der direkten Zuständigkeitstheorien	269
a) <i>Relational theory</i>	269
b) <i>Power theory</i>	270
c) <i>Fairness/contemporary theory</i>	272
3. Zwischenergebnis	274
II. Regelungstechnik	275
1. Derivat aus der Entscheidungszuständigkeit (<i>derivative theory</i>)	275
a) Allgemeine Differenzierungsmöglichkeiten	275
b) <i>Unilateral theory</i>	276
c) <i>Bilateral theory</i>	278
d) Exkurs: <i>bilateral theory</i> und <i>due process</i> in den USA	279
2. Autonome Beurteilungsregelung (<i>non-derivative theory</i>)	280
3. Bewertung der Regelungstechniken: Spiegelbildprinzip versus Generalklausel	283
III. Bindung an Feststellungen des Erstgerichts	288
1. Bedeutung innerhalb der einzelnen Regelungstechniken	288
2. Grundsatz der Nachprüfung	288
3. Ausnahmsweise Präklusion durch ein Verhandeln des Beklagten im Erstprozess	291
IV. Ergebnis	293

C. v. Mehrens Vergleich der Anerkennung von <i>sister-state judgments</i> in den USA und der EU	294
I. Charakterisierung von <i>sister-state judgments</i>	294
1. Definition nach v. Mehren	294
2. US-amerikanische Urteile	295
3. Europäische Urteile	296
4. Zwischenergebnis	299
II. Vergleich des Anerkennungsrechts in beiden Systemen	300
1. Grundstruktur der Anerkennung	300
2. Anerkennungshindernisse	302
a) Allgemeiner Vergleich	302
aa) <i>Révision au fond</i> und <i>ordre public</i>	302
bb) Entgegenstehende Entscheidungen	303
cc) Zuständigkeitsprüfung	305
dd) Zwischenergebnis	306
b) Anerkennungszuständigkeit und Drittstaatenproblematik	306
aa) Problemstellung	306
bb) Kritik v. Mehrens und deren Bewertung	307
cc) Mögliche Lösungsansätze	314
III. Ergebnis des Anerkennungsvergleichs	316
Teil 4: Arbeiten der Haager Konferenz für IPR an einem weltweiten Zuständigkeits- und Vollstreckungs- übereinkommen	319
A. Hintergründe	319
I. Die Haager Konferenz für IPR	319
II. Projektverlauf	321
1. Anstrengungen der Haager Konferenz seit dem Jahr 1992	321
2. Interessenlage der beteiligten Staaten	324
B. „Arthur’s Baby“: Verhandlungen in den Jahren 1992–2002	326
I. v. Mehrens Innovation	326
1. Einleitung des Projektes	326
2. Struktur einer <i>convention mixte</i>	329
a) Probleme der herkömmlichen <i>convention simple</i> und <i>convention double</i>	329
b) Einführung einer <i>convention mixte</i> und erste eigene Bewertung	331
3. Herausbildung der neuen Regelungsstruktur im Spiegel früherer Arbeiten	333

II. Resonanz des <i>convention mixte</i> -Vorschlages	335
1. Haager Konferenz	335
a) Arbeitsphase bis zum Entwurf von 1999	335
b) Interim Text von 2001	340
2. US-amerikanische und europäische Literatur	343
3. Reaktion v. <i>Mehrens</i> : Verfeinerung der <i>convention mixte</i>	345
III. Effektivität einer <i>convention mixte</i> : Korrelation zwischen Struktur und Einzelproblemen	346
1. Kompromisslösung mittels grauer Liste: <i>doing business</i>	347
2. Kompromisslösung innerhalb der weißen Liste: vertragliche und deliktische Ansprüche	350
IV. Abschließende Bewertung des Beitrags v. <i>Mehrens</i>	354
C. Ideengut v. <i>Mehrens</i> in den Anschlussprojekten	355
I. Gerichtsstandsübereinkommen (2005)	356
II. Anerkennungs- und Vollstreckungsübereinkommen (Wiederaufnahme 2010).	360
Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse	365
Teil 1: Die internationale Zuständigkeit	365
Teil 2: <i>Fine tuning</i> und Verfahrenskoordination	369
Teil 3: Urteilsanerkennung	371
Teil 4: Arbeiten der Haager Konferenz für IPR an einem weltweiten Zuständigkeits- und Vollstreckungsübereinkommen	373
Materialienverzeichnis	379
American Law Institute (ALI).	379
Europäische Kommission:	379
Haager Konferenz für Internationales Privatrecht (HCCH)	379
International Law Association	381
Rat der Europäischen Union	381
Uniform Law Commission	381
US Courts	381
US Department of State	381
Literaturverzeichnis	383
A. Schriften von <i>Arthur T. von Mehren</i>	383
B. Weiteres Schrifttum	384
Register US-amerikanischer Entscheidungen	375
Sachregister	413