

Inhalt

Vorwort	5
Einleitung	21
Vorbemerkung zum Quellenkorpus und zur Methode der Arbeit	25
1. Die <i>quinguaginta decisiones</i> als Quellenkorpus	25
a) Zur Natur der <i>decisiones</i>	26
b) Gab es einen <i>quinguagintarum decisionum liber</i> ?	27
c) Welche <i>decisiones</i> zählten zu den <i>quinguaginta</i> ?	29
d) <i>Dramatis personae</i>	36
aa) Der Urheber – Justinian oder Tribonian?	36
bb) Die Adressaten – Julian und Johannes	38
2. Zur Methode der Arbeit	40
a) Entscheidungsgründe und Entscheidungsmuster in den <i>decisiones</i>	40
b) Ökonomische Erforderlichkeit und Sinnhaftigkeit der <i>decisiones</i>	42
aa) »Efficiency of the (Roman) law«	43
bb) New Institutional Economics	44
(1) Transaktionskosten	45
(2) Informationsasymmetrien und opportunistisches Verhalten	46
(3) Eingeschränkte Rationalität	47
(4) Pfadabhängigkeit	48
cc) Ökonomische Analyse und römisches Recht	49
Analyse einzelner <i>decisiones</i>	52
1. Justinian, C. 3.33.12 (530)	52
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	55
aa) Klassisches römisches Recht	55
bb) Byzantinisches Recht	58

b) Entscheidungsgründe	58
aa) Testamentsauslegung: Augenmerk auf <i>certa curricula</i>	59
bb) <i>ius indubitatum</i>	59
cc) <i>humanitas</i>	59
c) Ökonomische Erforderlichkeit	60
aa) Ökonomische Analyse des Erbrechts	60
bb) Fortwirkung der »dead hand«	61
cc) Zeitliche Beschränkung der »dead hand«	63
2. Justinian, C. 4.5.10.2 (530)	65
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	67
b) Entscheidungsgründe	71
aa) Wahlrecht beim Gläubiger?	71
bb) Wahlrecht beim Schuldner	71
cc) <i>auctoritas</i> des Julian	72
c) Ökonomische Erforderlichkeit	73
aa) Berücksichtigung und Perpetuierung individueller Nutzungspräferenzen	73
bb) Praktische Probleme und Risikosphärenenerwägungen	74
cc) Prozessökonomische Erwägungen	75
3. Justinian, C. 4.28.7pr. (530)	78
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	80
aa) Darlehensaufnahme und <i>ratihabitio</i>	80
bb) Rückwirkung der <i>ratihabitio</i>	82
cc) Darlehensaufnahme durch Soldaten	84
b) Entscheidungsgründe	85
aa) <i>iniquitas</i> der Missachtung des <i>testimonium paternum</i>	85
bb) Ähnlichkeit von Einwilligung und Genehmigung	86
cc) Sonderstellung von Soldaten	86
c) Ökonomische Erforderlichkeit	87
aa) Zur Motivation des Verbots der Darlehensaufnahme durch Haussöhne	87
bb) Abmilderung von Informationsasymmetrie	89
cc) Ausnahme: Darlehensaufnahme mit späterer <i>ratihabitio</i> des <i>pater familias</i>	91
dd) Ausnahme: Darlehensaufnahme durch <i>filii familias milites</i>	92
ee) Fazit	93
4. Justinian, C. 4.29.24pr. (530)	94
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	95
b) Entscheidungsgründe	98

aa) Gegenansicht wäre <i>satis acerbum</i> und widerspräche der <i>ratio pietatis</i>	98
bb) Vertrauensschutz bezüglich des Freilassers	98
cc) <i>favor libertatis</i>	99
c) Ökonomische Erforderlichkeit	99
aa) Frauenschutz wegen mangelnder »business experience«	99
bb) Schutzbedürftigkeit des Freilassers aufgrund des <i>favor libertatis</i>	100
cc) Zurücktreten des Frauenschutzes hinter dem <i>favor libertatis</i>	103
5. Justinian, C. 4.38.15pr. (530)	104
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	105
b) Entscheidungsgründe	108
aa) Klassische Argumentationslinien	108
bb) Bedingtheit des Kaufes durch die Drittbestimmung	109
cc) Kein hilfsweiser Rückgriff auf das <i>arbitrium boni viri</i>	110
c) Ökonomische Erforderlichkeit	112
aa) Praktische Bedürfnisse	112
bb) Transaktionskostensparnis durch Vermeidung von Preisverhandlungen	114
cc) Vermeidung opportunistischen Verhaltens wegen Informationsasymmetrie	114
dd) Prozessökonomie durch verwehrten Rückgriff auf ein <i>arbitrium boni viri</i>	115
ee) Zwischenergebnis	116
6. Justinian, C. 5.51.13.1 (530)	117
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	119
b) Entscheidungsgründe	123
aa) Grundsätzliche Ermittlung des tatsächlichen Vermögensstandes	123
bb) Regelmäßige Präjudizierung durch öffentliche Inventarerrichtung	123
c) Ökonomische Erforderlichkeit	124
aa) Ökonomische Grundlagen des römischen Vormundschaftsrechts	124
bb) Transaktionskostengünstige Abtrennung des Mündelvermögens	124
cc) Prozessökonomie durch Formvorschrift	125
dd) Vermeidung von opportunistischem Verhalten durch Formvorschriften	125

7. Justinian, C. 6.2.20.1 (530)	126
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	127
b) Entscheidungsgründe	131
aa) Kein Handeln gegen den Willen des Eigentümers?	131
bb) Kein Verderben des Sklaven?	133
cc) Vorsatz des Täters und »Versuchshaftung«	133
dd) Prävention durch Strafklage	134
c) Ökonomische Erforderlichkeit	135
aa) Freiheit des bloßen Vorsatzes zum Ressourcengebrauch?	135
bb) Erhöhung der »Kosten« des Delikts durch Versuchsstrafbarkeit	135
cc) Anreizsetzung durch Strafschadensersatz (»punitive damages«)	136
8. Justinian, C. 7.7.1.1b (530)	137
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	140
aa) Ein mögliches Beispiel	140
bb) Belegstellen der römischen Juristen	141
cc) Belegstellen in den Institutionenlehrbüchern	146
dd) Belegstellen im byzantinischen Recht	149
ee) Belegstellen aus ägyptischen Papyri	152
ff) Belegstellen aus Judäa	156
gg) Zwischenergebnis	157
b) Entscheidungsgründe	158
aa) Im Zweifel für die Freiheit – <i>favor libertatis</i>	158
bb) Kontrahierungszwang	159
cc) Höchstpreisangaben	160
dd) Mögliche Alternativen zu Höchstpreisangaben	162
c) Ökonomische Erforderlichkeit	164
aa) Transaktionskostenanalyse und Vermeidung eines Hold-up-Problems	165
bb) Pfadabhängigkeiten, formelle vs. informelle Institutionen	168
9. Justinian, C. 8.21.2 (530)	170
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	172
aa) Zum »prätorischen« Pfandrecht	172
bb) Rechtsmittel des Pfandgläubigers bei Besitzverlust	180
cc) Belegstellen in den Basiliken	181
b) Entscheidungsgründe	182
aa) Grundsätzliche Beaufsichtigungspflicht des Pfandgläubigers	182
bb) Keine »Bitterkeit« für den Pfandgläubiger	182
cc) Wohlwollende Auslegung: <i>humanitas</i> und <i>benignitas</i>	183

c) Ökonomische Erforderlichkeit	183
aa) Förderung von Kreditvergabe durch pfandrechtliche Absicherung	183
bb) Mangelnde Übertragbarkeit auf gesetzliche Pfandrechte	185
cc) Effektivität der prätorischen Verpfändung als Sicherungsmaßnahme	185
10. Justinian, C. 8.37.13pr. (530)	187
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	189
b) Entscheidungsgründe	193
aa) Höchstpersönlichkeit von Leistungspflichten?	193
bb) Vertretbarkeit auch von Leistungspflichten	194
cc) Dem Parteiwillen zuwiderlaufende <i>scrupulositas</i> und <i>subtilitas</i>	194
c) Ökonomische Erforderlichkeit	194
aa) Praktisches Regelungsbedürfnis, Vereinfachungsabsicht	194
bb) Effizienz durch Abschaffung überflüssiger Spitzfindigkeiten ...	195
11. Justinian, C. 5.70.6.1 (530)	196
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	198
aa) <i>lucida intervalla</i> in der römischen Medizin	198
bb) <i>lucida intervalla</i> in den römischen Rechtsquellen	198
cc) Vorübergehende Genesung eines <i>furiosus</i> und <i>cura</i>	200
b) Entscheidungsgründe	200
aa) Differenzierung zwischen <i>nomen</i> und <i>effectus</i> der <i>cura</i>	200
bb) Unsicherheit über die Dauer der <i>lucida intervalla</i>	200
cc) Juristische Spitzfindigkeit (<i>quasi ludibriosa</i>)	201
c) Ökonomische Erforderlichkeit	201
aa) Schutz des Schwachen	201
bb) Allgemeine Transaktionskostenersparnis	202
12. Justinian, C. 6.22.9pr. (530)	202
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	204
aa) Testierfähigkeit während <i>lucida intervalla</i> in den Digesten	204
bb) Testierfähigkeit während <i>lucida intervalla</i> im westlichen Vulgarrecht	205
cc) Testierfähigkeit während <i>lucida intervalla</i> in den Institutionen	206
b) Entscheidungsgründe	208
aa) Maßgeblichkeit des Zeitpunkts der Testamenterrichtung	208
bb) Beachtung der sonstigen Formalia	208
c) Ökonomische Erforderlichkeit	209
aa) Transaktionskosten bei der Beweisführung	209

bb) Schutz des Schwachen und Pfadabhängigkeit	209
cc) Transaktionskostensparnis durch Formvorschriften	210
13. Justinian, C. 3.33.13pr. (530)	210
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	213
aa) Behandlung in den Institutionen Justinians	213
bb) Belegstellen aus den Digesten	214
cc) Belegstellen aus ägyptischen Papyri	217
dd) Belegstellen im byzantinischen Recht	219
b) Entscheidungsgründe	221
aa) <i>habitatio</i> als eigenständiges Recht?	221
bb) Vermietungsbefugnis als <i>humanior sententia</i>	221
cc) Gleichwertigkeit von mittelbarem und unmittelbarem Vorteil	222
dd) Zusätzliche Bezeichnung als <i>usus fructus habitationis</i>	222
ee) Vermächtnis einer <i>habitatio</i> – Testamentsauslegung und Vermutung	222
c) Ökonomische Erforderlichkeit	223
aa) Rechtsklarheit bezüglich der Rechtsnatur der <i>habitatio</i> ?	223
bb) Institutioneller Wandel und Pfadabhängigkeit	224
cc) Nutzenmaximierung durch Allokation an den Meistbietenden	224
dd) Testamentsauslegung nach dem Wahrscheinlichkeitsprinzip	225
14. Justinian, C. 3.33.14.1 (530)	227
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	229
b) Entscheidungsgründe	232
aa) Dauerhafte Trennung von Eigentum und Nutzungsbefugnis <i>inutile</i>	232
bb) Beschränkung auf die Lebzeiten des (ersten) Erben als Nießbraucher	233
cc) Entscheidung nach dem Erblasserwillen	233
c) Ökonomische Erforderlichkeit	234
aa) Utilitätserwägungen	234
bb) Keine dauerhafte »fragmentation of property rights«	235
cc) Zeitliche Beschränkung der »dead hand«	235
dd) Wahrung der Alimentationsfunktion des Nießbrauchs	237
15. Justinian, C. 3.33.15.2 (530)	237
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	239
aa) Präzisierungen zum Sachverhalt	239
bb) Präzisierungen zur Rechtsfrage	241
b) Entscheidungsgründe	243
aa) Autorität des Salvius Iulianus	243

bb) <i>humanitas</i>	243
cc) Entscheidung nach dem mutmaßlichen Erblasserwillen?	244
c) Ökonomische Erforderlichkeit	244
aa) Nießbrauchsrecht als »standardised default terms«	244
bb) Erlöschen des Nießbrauchs ökonomisch nicht indiziert	245
cc) Kein Miteigentum bei Zufallsgemeinschaft	245
16. Justinian, C. 3.33.16.1 (530)	247
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	250
aa) Das Erlöschen der Klage auf Einräumung eines Nießbrauchs bei den <i>veteres</i>	250
bb) Das Erlöschen eines Nießbrauchs nach den <i>Pauli Sententiae</i>	251
cc) Das Erlöschen eines Nießbrauchs nach Justinians Institutionen	253
b) Entscheidungsgründe	258
aa) Diskrepanz zwischen Streit und Lösung	258
bb) Untragbare Härte angesichts der Unwägbarkeiten des täglichen Lebens	258
cc) Differenzierung bei der <i>capitis deminutio</i>	259
c) Ökonomische Erforderlichkeit	260
aa) Institutioneller Wandel und institutionelles Gleichgewicht	260
bb) Differenzierung nach Anreizgesichtspunkten	261
17. Justinian, C. 4.5.11.1 (530)	262
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	263
aa) <i>condictio indebiti</i> bei <i>ignorantia</i>	263
bb) Ein möglicher Ausweg – die Hinterlegung?	264
cc) Grundlegendes zur <i>praesumptio transactionis</i>	265
b) Entscheidungsgründe	265
aa) Keine <i>praesumptio transactionis</i>	265
bb) Generelle Beweislastverteilung bei der <i>condictio</i>	268
c) Ökonomische Erforderlichkeit	269
aa) Beweislastverteilung angesichts von Informations- asymmetrien	269
bb) Beweislastverteilung und Prozessvergleich	270
18. Justinian, C. 5.4.25.3 (530)	271
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	273
aa) Klassisches römisches Recht	273
bb) Die Behandlung des Problems in den Institutionen	275
cc) Byzantinisches Recht	276
b) Entscheidungsgründe	278

aa) Entscheidung <i>exemplo mente capti</i>	278
bb) Behördliche <i>aestimatio</i> zu Person des Ehepartners und Höhe der Mitgift	280
c) Ökonomische Erforderlichkeit	280
aa) Institutioneller Wandel	280
bb) Gesamtgesellschaftlicher Nutzen der Ehe: <i>publica nuptiarum utilitas</i>	281
cc) Schutz des Schwachen	281
19. Justinian, C. 5.4.26.1 (530)	282
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	284
aa) Eheverbote gegenüber Töchtern im klassischen römischen Recht	284
bb) Die unterschiedliche Stellung von <i>alumna</i> und Patenkind	285
cc) Prokop, Anek. 6 als Anlass für das Eheverbot mit dem Patenkind?	286
dd) Kanonisches Recht	287
ee) Byzantinisches Recht	291
b) Entscheidungsgründe	291
aa) Gestatten einer lediglich <i>ex adfectu</i> geschlossenen Ehe	291
bb) Eheverbot bei Taufpatenschaft: <i>paterna adfectio</i>	292
cc) Zwischenergebnis	292
c) Ökonomische Erforderlichkeit	293
aa) Zusammenspiel informeller und formeller Institutionen	293
bb) Christlich motivierte Pfadabhängigkeit	293
cc) Anreizfunktion des Eheverbots	294
20. Justinian, C. 6.57.6.1 (530)	294
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	296
aa) <i>mora libertatis</i> und Erbrecht	296
bb) <i>mora libertatis</i> und Freiheit	299
b) Entscheidungsgründe	300
aa) Keine Begründung in der <i>decisio</i> selbst	300
bb) Erblasserwille und <i>favor libertatis</i> ?	300
c) Ökonomische Erforderlichkeit	301
aa) Fortwirkung der »dead hand«	301
bb) Setzung eines Anreizes zum Wohlverhalten des Sklavenstandes	301
cc) Senkung des Anreizes zur Verzögerung der Freilassung	301
21. Justinian, C. 7.4.14pr. (530)	303
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	304

aa) Unmittelbare Freilassung durch Vermächtnis und die <i>lex Fufia Caninia</i>	304
bb) Mittelbare Freilassung aufgrund Fideikommiss – <i>lex Fufia Caninia</i> analog	307
cc) Abschaffung der <i>lex Fufia Caninia</i> durch Justinian	309
b) Entscheidungsgründe	310
aa) <i>favor libertatis</i>	310
bb) Gleichbehandlung von Vermächtnis und Fideikommiss	311
cc) Entscheidung nach dem Erblasserwillen	311
dd) Bei Unklarheiten zugunsten von <i>libertas</i> und <i>humanitas</i>	311
c) Ökonomische Erforderlichkeit	314
aa) Fortwirkung der »dead hand«	314
bb) Institutioneller Wandel	314
22. Justinian, C. 2.18.24.1 (530)	315
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	318
b) Entscheidungsgründe	321
aa) Keine Haftung bei ausdrücklichem Widerspruch	321
bb) <i>utilitas</i> der Aufwendungen	321
cc) Verbot widersprüchlichen Verhaltens; Vertrauensschutz	321
dd) Parallele zum Exzess im Auftragsrecht?	322
c) Ökonomische Erforderlichkeit	322
aa) »Hypothetischer Vertrag« und wirklicher Wille des Geschäftsherrn	322
bb) Prinzipal-Agent-Theorie	324
23. Justinian, C. 4.27.2 (530)	325
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	329
b) Entscheidungsgründe	333
aa) Die Analogieschlüsse der beiden Rechtsschulen	333
bb) Maßgeblichkeit der <i>nominatio</i> bei Gutgläubigkeit des Genannten	333
c) Ökonomische Erforderlichkeit	334
aa) Kein Anreiz zur Kollusion, Stabilisierung der Miteigentums- gemeinschaft	334
bb) Verkehrsschutzerwägungen	335
24. Justinian, C. 6.2.22.1d (530)	336
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	340
aa) Die Problematik in klassischer Zeit – Belegstellen aus den Digesten	340
bb) Gegenüberstellung von Gai. Inst. 3.203–207 und I. 4.1.13–17	344

b) Entscheidungsgründe	347
aa) Beseitigung von Rechtsunsicherheit	347
bb) Wahlrecht des Eigentümers	347
cc) Entkoppelung von der Zahlungsfähigkeit des Entleihers	347
c) Ökonomische Erforderlichkeit	348
aa) Transaktionskostensparnis und Risikosphärenabwägungen	348
bb) Anreiz zum Verleihen durch Abbau von Abschreckungs- faktoren	348
cc) Ökonomische Tragweite des juristischen Systembruchs	349
25. Justinian, C. 6.2.22.3a (530)	349
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	352
aa) Klassisches römisches Recht	352
bb) Westgotisches Recht	353
cc) Byzantinisches Recht	355
b) Entscheidungsgründe	356
aa) Erlangen der Bußsumme <i>ex occasione</i> der Sache des Eigentümers?	356
bb) Gleichlauf von Gefahrtragung und Gewinnzuteilung	357
c) Ökonomische Erforderlichkeit	360
aa) Beseitigung von Rechtsunsicherheit	360
bb) Risikosphärenabwägungen	360
cc) Das Prinzip des »cheapest insurer«	361
dd) Institutioneller Wandel	362
26. Justinian, C. 6.2.22.4 (530)	363
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	365
b) Entscheidungsgründe	369
aa) Grundsätzliches Wahlrecht des Eigentümers	369
bb) Ausgleich unter den Ehegatten	369
cc) Beschränkung des Wahlrechts des Eigentümers bei Solvenz des Entleihers	371
c) Ökonomische Erforderlichkeit	372
aa) Schutz des Schwachen	372
bb) Schadlosstellung von Sacheigentümer und Entleiher	372
cc) Institutioneller Wandel und Pfadabhängigkeit	373
27. Justinian, C. 6.27.4.2 (530)	373
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	376
b) Entscheidungsgründe	379
aa) Freilassung und ersatzweise Einsetzung auf verschiedenen Stufen?	379

bb) <i>scrupulositas</i> des Verstoßes gegen den Erblasserwillen	379
c) Ökonomische Erforderlichkeit	380
aa) Fortwirkung der »dead hand«	380
bb) Schutz des Schwachen	380
cc) Utilitätserwägungen	380
28. Justinian, C. 6.29.3pr. (530)	382
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	385
aa) Zeugnisse aus den römischen Rechtsquellen	385
bb) Zeugnisse aus philosophischen und religiösen Quellen	388
cc) Spätere Zeugnisse aus der europäischen Rechtsgeschichte	390
b) Entscheidungsgründe	395
aa) Frauen als Zeugen?	395
bb) Der Beweiswert des Zeugnisses der Hebamme	396
cc) Kein Schrei erforderlich; Analogie zum stummen Kind	397
c) Ökonomische Erforderlichkeit	398
aa) Transaktionskostensparnis durch Rechtsklarheit	398
bb) Erschütterung der Rechtssicherheit mangels Beweisklarheit ...	398
cc) Institutionenökonomik und Pfadabhängigkeiten	398
29. Justinian, C. 6.29.4.1 (530)	399
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	401
b) Entscheidungsgründe	403
aa) Der Erblasserwille als Leitlinie der justinianischen Gesetzgebung	403
bb) Auslegung nach dem hypothetischen Erblasserwillen	403
c) Ökonomische Erforderlichkeit	404
aa) Pfadabhängigkeit der Entscheidung nach der <i>voluntas</i> <i>testatoris</i>	404
bb) Fortwirkung der »dead hand«	404
cc) Sozial- und Wirtschaftspolitik: der <i>favor testamenti</i>	405
30. Justinian, C. 6.37.23.2 und 2a (530)	405
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	407
aa) Mehrfachvermächtnisse in den Institutionen des Gaius	407
bb) Insbesondere: das Duldungsvermächtnis (<i>legatum sinendi modo</i>)	412
cc) Folgerung zur klassischen Rechtslage	414
b) Entscheidungsgründe	414
aa) <i>humanitas</i>	414
bb) Testamentsauslegung: grundsätzlich Teilung nach Kopfzahl ...	415
cc) Auslegung nach dem hypothetischen Erblasserwillen	415

c) Ökonomische Erforderlichkeit	416
aa) Fortwirkung der »dead hand«	416
bb) Institutionenökonomik	416
31. Justinian, C. 7.5.1 (530)	418
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	419
aa) Zur Rechtsnatur von C. 7.5.1 als <i>decisio</i>	419
bb) Der Inhalt der ursprünglichen <i>dubitatio</i>	422
b) Entscheidungsgründe	423
aa) Abschaffung eines <i>vanum nomen</i>	423
bb) Streben nach <i>veritas</i>	425
c) Ökonomische Erforderlichkeit	425
aa) Abschaffung von Überflüssigem	425
bb) Anreizsetzung zum Streben nach dem römischen Bürgerrecht	426
cc) Institutioneller Wandel	426
32. Justinian, C. 7.25.1 (530–531)	427
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	428
aa) Das <i>nudum ius Quiritium</i>	428
bb) Bestätigung des Inhalts der <i>decisio</i>	430
b) Entscheidungsgründe	431
aa) <i>subtilitas</i>	431
bb) Fehlende <i>utilitas</i>	431
cc) Fehlende Vermittelbarkeit für Studenten	431
dd) <i>vigilantia</i>	432
c) Ökonomische Erforderlichkeit	432
aa) Der ökonomische Sinn des (<i>nudum</i>) <i>dominium ex iure Quiritium</i>	432
bb) Institutioneller Wandel	434
cc) Transaktionskostensparnis durch Abschaffung von Überflüssigem	435
33. Justinian, C. 6.27.5.1a (531)	436
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	439
aa) Erbeinsetzung des eigenen Sklaven ohne gleichzeitige Freilassung	439
bb) Einsetzung des eigenen Sklaven als <i>tutor</i> ohne gleichzeitige Freilassung	441
cc) Bestätigung von Rechtsnatur und Inhalt der <i>decisio</i>	444
b) Entscheidungsgründe	446
aa) Ergänzende Testamentsauslegung nach der <i>voluntas testatoris</i>	446
bb) Analogieschluss	447

cc) Vermutungsregel	447
dd) <i>favor libertatis</i>	448
ee) <i>humanitas</i>	448
c) Ökonomische Erforderlichkeit	449
aa) Konkretes Regelungsbedürfnis	449
bb) Fortwirkung der »dead hand«	449
cc) Setzung eines Anreizes zum Wohlverhalten des Sklavenstandes	449
34. Justinian, C. 6.30.20.2 (531)	449
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	451
aa) Verschiedene Erbeinsetzungen desselben Erben in einem Testament	451
bb) Einsetzung derselben Person sowohl als Haupterbe als auch als Substitut	453
cc) Verknüpfung beider Problematiken	458
dd) Bestätigung von Rechtsnatur und Inhalt der <i>decisio</i>	459
b) Entscheidungsgründe	460
aa) Notwendigkeit (<i>necessitas imponatur</i>)	460
bb) Vergleichbare Fallgruppen	460
cc) Abweichende Lösung wäre <i>absurdum</i>	461
dd) Entscheidung nach dem (mutmaßlichen) Erblasserwillen	462
c) Ökonomische Erforderlichkeit	462
aa) Berücksichtigung der »dead hand«	462
bb) Bindung der Entscheidung trotz Informationsasymmetrie	462
35. Justinian, C. 6.30.21.1 (531)	463
a) Präzisierung durch weitere Quellenzeugnisse	465
aa) Freiheitsprozess und Erbschaftsantritt	465
bb) Freiheitsprozess und Erbschaftsprozess	467
b) Entscheidungsgründe	469
aa) <i>subtilis distinctio causae</i>	469
bb) <i>voluntas testatoris</i>	469
c) Ökonomische Erforderlichkeit	471
aa) Prozessökonomie	471
bb) Berücksichtigung der vom Erblasser intendierten Vermögensallokation	472
cc) Effizienzgewinn durch Internalisierung externaler Effekte	472

Fazit	474
1. Entscheidungsmuster in den <i>quingaginta decisiones</i>	474
a) Juristisch »bestimmte« Entscheidungsmuster	474
aa) Testamentsauslegung und Erblasserwille	474
bb) <i>favor libertatis</i>	476
cc) Vermutung und beweisrechtliche Gründe	478
dd) Analogie, Gleichbehandlung und Gleichlauf	479
ee) Härte und Ungerechtigkeit	481
b) Scheinbar »unbestimmte Wertungen« und Justinians »more economic approach«	481
aa) <i>subtilitas</i> und <i>scrupulositas</i>	482
bb) <i>humanitas</i>	484
cc) <i>utilitas</i>	485
c) Zwischenfazit	486
2. Ökonomische Analyse der <i>quingaginta decisiones</i>	487
a) Rechtsklarheit und Vereinfachung	487
b) Berücksichtigung und Begrenzung der »dead hand«	488
c) Setzung von Anreizen	489
d) Schutz des Schwachen	490
e) Prozessökonomie und Transaktionskostensparnis	491
f) Abmilderung von Informationsasymmetrie	491
g) Institutionenökonomik und institutioneller Wandel	492
3. Schlussbemerkung	495
 Literaturverzeichnis	 496
 Stichwortverzeichnis	 526
 Quellenverzeichnis	 533