

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	29
-------------------------	----

Teil 1

Hinführung zur verfahrensrechtlichen Problematik bei Massenverfahren	33
1. Kapitel	
Begriff des Massenbetrugsverfahrens	33
A. Abhängigkeit von der Deliktsart	33
B. Massenhafte Anzahl der mutmaßlich Irrenden	33
C. Verhältnis zum Begriff der Serienstrafat	34
2. Kapitel	
Verfahrensprinzipien der Beweisaufnahme	35
A. Ziel, Aufgabe und Grenzen des Strafverfahrens	35
B. Verhältnis vom Strafrecht zum Strafprozessrecht	36
C. Eine umfassende Beweisaufnahme fordernde Verfahrensprinzipien	38
I. Amtsaufklärungspflicht	38
II. Beweiswürdigungsgrundsatz	39
III. Unmittelbarkeitsgrundsatz	40
IV. Konfrontationsrecht	42
D. Den Umfang der Beweisaufnahme einschränkende Verfahrensprinzipien	44
I. Effektivität und Effizienz der Strafrechtspflege	44
II. Prozessökonomie	45
III. Beschleunigungsgrundsatz	47
E. Interessen des Angeklagten	48
F. Zusammenfassung	48

Teil 2

Ausgangsüberlegungen zum Irrtumsnachweis beim Massenbetrug	49
1. Kapitel	
Der Betrugstatbestand	
A. Rechtsgut	51
B. Täuschungsmerkmal	51
I. Ausdrückliche Täuschung	52
II. Konkludente Täuschung	53
1. Faktisch-normativer Mischansatz der herrschenden Meinung	53
2. Faktisch-normative Ansätze in der Literatur	55
a) Bung	55
b) Jahn und Maier	56
c) Kasiske	56
d) Vogel	57
3. Rein normative Ansätze in der Literatur	57
a) Frisch	57
b) Gauger	57
c) Kindhäuser	58
d) Kubiciel	58
e) Lackner	59
f) Pawlik	59
g) Seelmann	59
h) Wüttig	60
4. Normativierungstendenzen in der Rechtsprechung	60
a) Insertionsoffertenbetrug	60
b) Sportwettbetrug	60
5. Normativismus als Unter- und Obergrenze	62
a) Konkreter oder objektiver Empfängerhorizont	63
b) Tatsächliche oder objektivierte Erwartungen der Verkehrsteilnehmer	65
c) Normativierung als Ober- und Untergrenze	66
aa) Normativierung als Obergrenze	66
bb) Normativierung als Untergrenze	67
6. Stellungnahme	67
III. Täuschung durch Unterlassen	68
IV. Abgrenzungen	69
C. Irrtumsmerkmal	70
I. Irrtum	71
II. Intensität der Fehlvorstellung	71
1. Ignorantia facti	71

2. Sachgedankliches Mitbewusstsein	72	
3. Opfermitverantwortung	73	
a) Zweifel	74	
b) Leichtgläubigkeit	74	
4. Einfluss des europarechtlichen Verbraucherleitbildes	75	
III. Normativierung und Feststellung des Irrtumsmerkmals	77	
1. Faktischer Ansatz der herrschenden Meinung	77	
2. Normative Ansätze in der Literatur	78	
a) Frisch	78	
b) Kubiciel	79	
c) Naucke	79	
d) Pawlik	79	
3. Zusammenfassende Stellungnahme	80	
D. Konkurrenzen	81	
I. Tateinheit bei Handlungseinheit	82	
1. Tateinheit bei Handlung im natürlichen Sinn und bei natürlicher Handlungseinheit	82	
a) Handlung im natürlichen Sinn vs. natürliche Handlungseinheit	82	
b) Eine konkurrenzlose Gesetzesverletzung vs. gleichartige Tateinheit	84	
c) Einheitstheorie vs. Mehrheitstheorie	87	
2. Tateinheit wegen rechtlicher Handlungseinheit beim uneigentlichen Organisationsdelikt	88	
II. Tatmehrheit bei Handlungsmehrheit	88	
III. Überblicksschema	88	
E. Strafzumessung	89	
I. Absorptions- oder Asperationsprinzip	89	
II. Regelbeispiele für einen besonders schweren Fall des Betrugs	90	
1. Gewerbsmäßigkeit, § 263 III 2 Nr. 1 Var. 1 StGB	90	
2. Schadenshöhe, § 263 III 2 Nr. 2 Var. 1 StGB	91	
3. Anzahl der Geschädigten, § 263 III 2 Nr. 2 Var. 2 StGB	91	
III. Unbenannter besonders schwerer Fall	92	
IV. Strafzumessung, § 46 II StGB	93	
 2. Kapitel		
Fallgruppen des Massenbetrugs		94
A. Abrechnungen im Gesundheitsbereich	94	
I. Fall 1: BGH, Urt. v. 05.12.2002–3 StR 161/02	95	
II. Fall 2: BGH, Urt. v. 22.08.2006–1 StR 547/05	95	
III. Fall 3: BGH, Urt. v. 10.12.2014–5 StR 405/13	96	
IV. Fall 4: BGH, Urt. v. 12.02.2015–2 StR 109/14	96	

B. Geltendmachung von unbegründeten oder überhöhten Forderungen	97
I. Fall 5: BGH, Beschl. v. 09.06.2009 und Urt. v. 17.07.2009 – 5 StR 394/08	97
II. Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12	98
III. Fall 7: BGH, Urt. v. 22.05.2014 – 4 StR 430/13	98
IV. Fall 8: BGH, Beschl. v. 03.02.2015 – 3 StR 544/14	100
C. Abschluss von nachteiligen oder wirtschaftlich sinnlosen Verträgen	100
I. Fall 9: BGH, Beschl. v. 31.01.2012 – 3 StR 285/11	101
II. Fall 10: BGH, Beschl. v. 15.10.2013 – 3 StR 154/13	101
III. Fall 11: BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14	101
IV. Fall 12: BGH, Beschl. v. 01.10.2015 – 3 StR 102/15	102
D. Kostenfallen	102
I. Fall 13: BGH, Urt. v. 05.03.2014 – 2 StR 616/12	103
II. Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13	103
E. Nicht funktionierende Geschäftsmodelle	104
I. Fall 15: BGH, Urt. v. 19.11.2015 – 4 StR 115/15	104
II. Fall 16: LG Düsseldorf, Urt. v. 31.07.2014 – 14 KLS – 130 Js 44/09–10/12	105
F. Weitere Fälle	105
I. Fall 17: BGH, Urt. v. 22.11.2013 – 3 StR 162/13	105
II. Fall 18: BGH, Beschl. v. 17.06.2014 – 2 StR 658/13	106

3. Kapitel

Strukturmerkmale des Massenbetrugs	107
A. Anzahl der Irrenden	107
B. Täuschung mithilfe von Telekommunikation	109
C. Geringer Individualvermögensschaden, großer Gesamtschaden	110
D. Konkurrenzen	110
E. Strafzumessung	111
F. Bandenbetrug und Organisierte Kriminalität	112
G. Zusammenfassung	113

Teil 3

Lösungsansätze	114
-----------------------------	-----

1. Kapitel

Die Beschränkung des Verfahrensstoffs	116
A. Rechtsprechungsübersicht	116
B. Absehen von der Strafverfolgung gemäß § 154 StPO bzw. Beschränkung der Strafverfolgung gemäß § 154a StPO	117
I. Eine oder mehrere prozessuale Taten	117
II. Mehrere prozessuale Taten, § 154 StPO	117

2. Eine prozessuale Tat, § 154a StPO	118
II. Keine Wesentlichkeit der einzustellenden Taten, §§ 154 I Nr. 1, 154a I 1 Nr. 1 StPO	118
1. Bezugspunkt: Rechtsfolgenminus bzgl. der gesamten Rechtsfolge	119
2. Anwendung bei Massenbetrugsfällen	120
III. Kein Urteil in angemessener Frist, §§ 154 I Nr. 2, 154a I 2 i.V.m. § 154 I Nr. 2 StPO	121
C. Bewertung und Ergebnis	122
 2. Kapitel	
Die Bestrafung wegen Versuchs statt Vollendung 124	
A. Rechtsprechungsübersicht	124
I. Praxis der Instanzgerichte und Reaktionen des ersten, zweiten und dritten Senats	125
1. Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12	125
2. Fall 17: BGH, Urt. v. 22.11.2013 – 3 StR 162/13	125
3. Fall 13: BGH, Urt. v. 05.03.2014 – 2 StR 616/12	126
4. Fall 11: BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14	126
5. Fall 8: BGH, Beschl. v. 03.02.2015 – 3 StR 544/14	128
II. Vorgehen des ersten und vierten Strafsenats in der Revisionsinstanz	128
1. BGH, Beschl. v. 22.01.2013 – 1 StR 416/12	128
2. Fall 7: BGH, Urt. v. 22.05.2014 – 4 StR 430/13	129
III. Zusammenfassung	130
B. Materiell-rechtlich: Irrtum als subjektives Merkmal im Tatentschluss	131
I. Erleichterter Nachweis des Irrtums im Tatentschluss als subjektive Tätervorstellung	132
1. Feststellung des Tatentschlusses durch Geständnis des Angeklagten	132
2. Feststellung des Tatentschlusses durch Indizien	133
II. Strafzumessung	133
1. Ablehnung der fakultativen Strafmilderung, § 23 II StGB	133
2. Besonders gesteigertes Handlungsunrecht	134
3. Strafzumessung in der Revisionsinstanz	134
III. Zusammenfassung	135
C. Prozessual: Beschränkung der Strafverfolgung auf den Versuch	135
I. Bestrafung des Versuchsdelikts <i>in dubio pro reo</i>	135
1. Anwendung des Zweifelssatzes beim Stufenverhältnis	135
2. Überspannte Anforderungen an Beweiswürdigung	136
II. Teileinstellung bei mehreren Taten, § 154 I Nr. 1, II StPO	137
III. Beschränkung der Strafverfolgung auf die Versuchsstrafbarkeit nach § 154a StPO	137
IV. Beschränkung der Strafverfolgung auf die Versuchsstrafbarkeit nach § 154a StPO analog	138
D. Bewertung	139
I. Positive Aspekte	139

II. Kritik	140
1. Zur Versuchsstrafbarkeit infolge der Anwendung des Zweifelssatzes	140
a) Amtsaufklärungspflicht	140
b) Beweiswürdigungsgrundsatz	140
c) Zusammenfassung	142
2. Zur Beschränkung der Strafverfolgung auf die Versuchsstrafbarkeit nach § 154a StPO	142
a) Einstellungsgegenstand	143
aa) Abtrennbare Teile	143
bb) Einzelne von mehreren Gesetzesverletzungen	143
cc) Zwischenergebnis	144
b) Keine Wesentlichkeit der einzustellenden Taten, § 154a I 1 Nr. 1 StPO	144
c) Kein Urteil in angemessener Frist, § 154a I 2 i.V.m. § 154 I Nr. 2 StPO	144
d) Zusammenfassung	145
3. Zur Verfolgungsbeschränkung auf die Versuchsstrafbarkeit gemäß § 154a StPO analog	145
a) Analogieverbot	146
aa) Analogieverbot im Strafverfahrensrecht	146
bb) Analogie in bonam partem	146
cc) Analogie bei Ausnahmeverordnungen	147
b) Stellungnahme	147
III. Zusammenfassung	148
E. Ergebnis	148

3. Kapitel

Das uneigentliche Organisationsdelikt	149
A. Materiell-rechtlich: Uneigentliches Organisationsdelikt	149
I. Rechtsprechungsübersicht	149
1. Fall 9: BGH, Beschl. v. 31.01.2012 – 3 StR 285/11	149
2. Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12	150
3. Fall 10: BGH, Beschl. v. 15.10.2013 – 3 StR 154/13	150
4. Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13	150
5. Fall 7: BGH, Urt. v. 22.05.2014 – 4 StR 430/13	150
6. Fall 11: BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14	151
7. Fall 15: BGH, Urt. v. 19.11.2015 – 4 StR 115/15	151
8. Fall 16: LG Düsseldorf, Urt. v. 31.07.2014 – 14 KLS – 130 Js 44/09–10/12	151
II. Uneigentliches Organisationsdelikt	152
1. Geschäftsbetrieb	153
2. Tatbeiträge	155
a) Aufbau, Aufrechterhaltung und Ablauf	155

b) Keine eigenhändige Deliktsbegehung und keine individuellen, nur eine Tat fördernde Tatbeiträge	156
c) Zusammenhang mit der mittelbaren Täterschaft kraft Organisationsherrschaft	157
3. Erfordernis einer Beteiligungskonstellation	158
a) Allgemeine Konkurrenzlehre bei mehreren Beteiligten	158
b) Grundsätzliche Erforderlichkeit des Nachweises der Haupttat für Bestrafung des mittelbaren Täters/Mittäters/Teilnehmers	159
c) Rechtsprechung zum uneigentlichen Organisationsdelikt	159
aa) Unbekannt gebliebene unmittelbare Täter oder Tatmittler	160
bb) Wechselseitige Anwendung bei allen Beteiligten	160
cc) Keine Beteiligungskonstellation beim unmittelbaren Täter	160
dd) Zwischenergebnis	162
d) Rechtsprechung zum uneigentlichen Organisationsdelikt beim Massenbetrug	162
aa) Tateinheit bei allen Beteiligten	162
(1) Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12	162
(2) Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13	163
(3) Fall 7: BGH, Urt. v. 22.05.2014 – 4 StR 430/13	163
(4) Fall 11: BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14	164
(5) Fall 16: LG Düsseldorf, Urt. v. 31.07.2014 – 14 Ks – 130 Js 44/09 – 10/12 –, juris	164
bb) Tateinheit beim Alleintäter	165
(1) Fall 9: BGH, Beschl. v. 31.01.2012 – 3 StR 285/11	165
(2) Fall 10: BGH, Beschl. v. 15.10.2013 – 3 StR 154/13	165
cc) Ergebnis	166
4. Materiell-rechtliche Rechtsfolgen des uneigentlichen Organisationsdelikts	167
a) Konkurrenzen	167
aa) Tatbestandliche vs. rechtliche Handlungseinheit (sui generis)	167
bb) Tateinheit	168
b) Strafzumessung	169
B. Prozessual: Beweiserleichterungen über die Konkurrenzen	170
I. Bestimmung der Konkurrenzen anhand der Feststellbarkeit der Einzelakte	170
II. Keine konkrete Feststellung der Einzeldelikte	171
III. Auswirkungen auf den Irrtumsnachweis	173
C. Bewertung	173
I. Positive Aspekte	174
II. Kritik	174
1. Schuldprinzip und Unschuldsvermutung	174
a) Folgen des Verzichts auf eine Beteiligungskonstellation	175
aa) Beim unmittelbaren Täter	176
(1) Verschiebung der Tathandlung	176

(2) Drohende faktische Ersetzung einer etwaigen mittelbaren Täterschaft	177
bb) Bei Mittätern	179
cc) Bei Teilnehmern	180
b) Bestimmung der Konkurrenzen anhand der konkret feststellbaren Einzeldelikte	180
c) Konsequenz: Bestrafung nicht nachweisbarer Delikte	181
d) Zusammenfassung	182
2. Ablehnung des uneigentlichen Organisationsdelikts wegen Ähnlichkeit zur abgeschafften Rechtsfigur der fortgesetzten Tat	182
a) Früher vertretene konkurrenzrechtliche Rechtsfiguren	184
b) Abgeschaffte Rechtsfigur der fortgesetzten Handlung	186
aa) Frühere Rechtsprechung zur fortgesetzten Tat	186
bb) Aufgabe der Rechtsprechung durch BGHSt 40, 138	187
cc) Reaktionen in der Wissenschaft und Vorschläge zur Substitution	189
(1) Fortgesetzte Handlung	190
(2) Natürliche Handlungseinheit	190
(3) Juristische Handlungseinheit	190
(4) Institutionalisiertes System	191
(5) Fortgesetzte Handlungseinheit	192
(6) Finale Handlungseinheit	192
(7) Tatmehrheit	192
c) Zusammenhänge der beiden Rechtsfiguren	193
aa) Ausgangsproblem	193
bb) Anwendungsbereich	195
(1) Gleichartigkeit des verletzten Rechtsguts	195
(2) Unterschiedliche Rechtsgutsträger	195
(3) Tathandlung: Vollständige Tatbestandsverwirklichung vs. Zurechnung	195
(4) Gleichartigkeit der Begehnungsweise	196
(5) Räumlich-zeitlicher Zusammenhang	196
(6) Vorsatz	196
cc) Rechtsfolgen	197
dd) Ergebnis	198
d) Gründe der Abschaffung auch beim uneigentlichen Organisationsdelikt	198
e) Rechtfertigung aus Gründen der Praktikabilität und Prozessökonomie	199
f) Fazit	201
III. Zusammenfassung	202
D. Ergebnis	202

4. Kapitel

Das normativ geprägte Vorstellungsbild	204
A. Rechtsprechungübersicht	204
I. Fall 1: BGH, Urt. v. 05.12.2002 – 3 StR 161/02	204
II. Fall 2: BGH, Urt. v. 22.08.2006 – 1 StR 547/05	205
III. Fall 5: BGH, Urt. v. 17.07.2009 und Beschl. v. 09.06.2009 – 5 StR 394/08	206
IV. Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12	206
V. Fall 17: BGH, Urt. v. 22.11.2013 – 3 StR 162/13	207
VI. Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13	208
VII. Fall 7: BGH, Urt. v. 22.05.2014 – 4 StR 430/13	209
VIII. Fall 18: BGH, Beschl. v. 17.06.2014 – 2 StR 658/13	209
IX. Fall 11: BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14	210
X. Fall 4: BGH, Urt. v. 12.02.2015 – 2 StR 109/14	211
XI. Fall 12: BGH, Beschl. v. 01.10.2015 – 3 StR 102/15	211
XII. Fall 15: BGH, Urt. v. 19.11.2015 – 4 StR 115/15	212
XIII. Fall 16: LG Düsseldorf, Urt. v. 31.07.2014 – 14 KLS – 130 Js 44/09 – 10/12	212
B. Materiell-rechtlich: Normativierung der Tatbestandsmerkmale	213
I. Normativierung des Täuschungsmerkmals	213
1. Rechtsprechungübersicht	213
a) Fall 5: BGH, Beschl. v. 09.06.2009 – 5 StR 394/08	213
b) Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13	214
c) Fall 7: BGH, Urt. v. 22.05.2014 – 4 StR 430/13	216
d) Fall 3: BGH, Urt. v. 10.12.2014 – 5 StR 405/13	217
e) Fall 4: BGH, Urt. v. 12.02.2015 – 2 StR 109/14	217
2. Der objektive Empfängerhorizont	218
II. Normativierung des Irrtumsmerkmals	218
1. Rechtsprechungsentwicklung	218
a) Standardisierte, auf massenhafte Erledigung ausgerichtete Abrechnungsverfahren	218
b) Normativ geprägtes Vorstellungsbild	219
c) Verzicht auf Benennung des normativ geprägten Vorstellungsbilds	220
d) Normativ geprägtes Vorstellungsbild ohne Massenbetrug	220
2. Begriff und Voraussetzungen	221
a) Einfachheit des Vorgangs	221
b) Massenhaftigkeit des Vorgangs	222
c) Keine individuelle Motivation zur Leistung	223
d) Prägende Umstände	224
3. Zusammenhang mit dem sachgedanklichen Mitbewusstsein	225
4. Irrtumsausschluss wegen Nachlässigkeit des Getäuschten	226

5. Normativierung des Irrtumsmerkmals durch die Einbeziehung des normativ geprägten Vorstellungsbilds	227
6. Zwischenergebnis	228
C. Prozessual: Beweiserleichterungen durch Indizienchluss	228
I. Indizienchluss vom Irrtum des einen auf den Irrtum des anderen	230
II. Schätzung einer Irrtumsquote	231
1. Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12	232
2. Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13	232
III. Indizienchluss vom Geständnis des Angeklagten auf den Irrtum der Verfügenden	233
1. Ansicht des zweiten, dritten und vierten Senats	234
2. Ansicht des ersten und mittlerweile dritten Senats	235
a) Besonderheiten der Verweisungskette	237
aa) Dreiecksbetrug	238
bb) Arbeitsteilig tätige Unternehmen	238
cc) Massenhaftigkeit auf Seite der Verfügenden	240
b) Abweichende Sachverhaltskonstellation bei BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14	241
c) Relevanz der Unterschiede	241
IV. Indizienchluss von äußeren Umständen auf den Irrtum der Verfügenden	241
V. Indizienchluss auf die Kausalität zwischen Irrtum und Vermögensverfügung	243
VI. Zusammenfassung	243
1. Divergierende Rechtsprechung	244
2. Vorlagepflicht	245
D. Bewertung	246
I. Positive Aspekte	247
II. Kritik	248
1. Analogieverbot	248
a) Erkennbarkeit der Norm	248
b) Überschreitung der Wortlautgrenze	250
aa) Keine Wortlautüberschreitung beim Täuschungsmerkmal	251
bb) Wortlautüberschreitung beim Irrtumsmerkmal wegen der Irrelevanz der tatsächlichen individuellen Vorstellung	252
(1) Verständnis des zweiten, dritten, vierten und fünften Senats	254
(2) Verständnis des ersten und mittlerweile zweiten und dritten Senats	255
c) Verstoß gegen das Verschleifungsverbot durch Vermengung und Rückbezug der Tatbestandsmerkmale	256
aa) Verschleifungs- oder Entgrenzungsverbot des Bundesverfassungsgerichts	256
bb) Vermengung der Tatbestandsmerkmale Täuschung und Irrtum	257
cc) Verstoß gegen das Verschleifungsverbot	258

2. Amtsaufklärungsgrundsatz	259
a) Zeuge als vorzugswürdiges, weil sachnächstes Beweismittel	260
b) Vergleich mit anderen Möglichkeiten des Umgangs mit Beweisschwierigkeiten	262
aa) Rechtsprechung zur Feststellung eines Mindestgesamtschadens	262
(1) Schätzung der Höhe des Vermögensschadens	262
(2) Ähnlichkeit zum Irrtumsnachweis beim Massenbetrug	263
(3) Unterschiede zum Irrtumsnachweis beim Massenbetrug	263
bb) Rechtsprechung zur Feststellung einer Mindestanzahl von Einzeltaten	265
(1) Feststellung einer Mindestanzahl der Einzeltaten im Sexualstrafrecht	265
(2) Feststellung einer Mindestanzahl der Einzeltaten im Wirtschaftsstrafrecht	266
(3) Kritik in der Literatur	267
(4) Ähnlichkeiten zum Irrtumsnachweis beim Massenbetrug	270
(5) Unterschiede zum Irrtumsnachweis beim Massenbetrug	270
cc) Zusammenhang mit der abgeschafften Rechtsfigur des Fortsetzungszusammenhangs	271
dd) Zusammenfassung	271
c) Entbehrlichkeit der weiteren Beweisaufnahme zum selben Beweisthema ..	272
aa) Meinungsstand zur Beweisantizipation im Rahmen der Amtsaufklärungspflicht	272
bb) Auswirkung auf den Irrtumsnachweis beim Massenbetrug	274
d) Unzureichende Aufklärung	275
aa) Hinsichtlich des Indizien schlusses aufgrund Zeugenvernehmungen <i>pars pro toto</i>	276
bb) Hinsichtlich der Schätzung einer Irrtumsquote	276
cc) Hinsichtlich des Indizien schlusses ohne Zeugenvernehmungen	277
dd) Denkbare Ausnahme: Massenhafter und standardisierter Charakter des Verfügungsgeschäfts	278
(1) Gleichheit der Täuschungshandlungen	278
(2) Massenhafter und standardisierter Charakter des Verfügungsgeschäfts	278
(a) Massenhaftigkeit des Verfügungsgeschäfts	279
(b) Standardisierung des Verfügungsgeschäfts	279
(3) Anwendung der Kriterien	279
(4) Ausreichende Aufklärung	280
ee) Vereinbarkeit mit dem Bundesverfassungsgericht	280
3. Beweiswürdigungsgrundsatz	282
a) Keine tragfähige Beweisgrundlage	282
aa) Beweiswürdigung von Indizien	282

bb) Indizienschluss beim Irrtumsnachweis	283	
b) Ungenaue, pauschale Feststellungen	284	
aa) Fall 5: BGH, Beschl. v. 09.06.2009 – 5 StR 394/08	284	
bb) Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13	285	
cc) Massenhaftigkeit auf wessen Seite	286	
c) Anscheinsbeweis und Beweislastumkehr	287	
aa) Anscheinsbeweis beim Irrtumsnachweis	287	
(1) Schluss von der erfolgten Vermögensverfügung auf den Irrtum	287	
(2) Schluss von der Täuschung auf den Irrtum	288	
bb) Beweislastumkehr	288	
d) Zweifelsgrundsatz	290	
4. Unmittelbarkeitsgrundsatz	291	
E. Ergebnis	291	
 5. Kapitel		
Die Verlesung von Fragebögen		293
A. Rechtsprechungsübersicht	293	
B. Einsatz von Fragebögen	294	
I. Einführung der im Ermittlungsverfahren ausgefüllten Fragebögen in die Hauptverhandlung	294	
1. Erstellung im Ermittlungsverfahren	294	
a) Schriftlichkeit	294	
b) Freier Sachbericht	294	
c) Erscheinungspflicht	295	
2. Einführung in die Hauptverhandlung	295	
a) Verlesung	296	
aa) Verlesung als Ausnahme vom Unmittelbarkeitsgrundsatz	296	
(1) Existenz oder Höhe eines Vermögensschadens, § 251 I Nr. 3 StPO	297	
(2) Unerreichbarkeit, § 251 I Nr. 2 StPO	297	
(3) Zustimmung der Verfahrensbeteiligten, § 251 I Nr. 1 StPO	298	
bb) Einführung im Selbstleseverfahren	298	
b) Vernehmung eines Ermittlungsbeamten	299	
aa) Vernehmung eines Ermittlungsbeamten über die statistische Auswertung der Fragebogenaktion	299	
bb) Vernehmung eines Ermittlungsbeamten über den Inhalt der beantworteten Fragebögen	299	
II. Erstmaliger Einsatz von Fragebögen im Hauptverfahren	300	
C. Bewertung	300	
I. Vorteile der Vorgehensweise	301	

Inhaltsverzeichnis	23
II. Nachteile der Vorgehensweise	301
1. Zustimmungserfordernis	301
2. Freier Bericht	301
3. Durchsetzbarkeit	302
III. Vereinbarkeit mit den Verfahrensprinzipien	302
1. Unmittelbarkeitsgrundsatz	303
2. Amtsaufklärungsgrundsatz	304
3. Beweiswürdigungsgrundsatz	304
4. Konfrontationsrecht	305
D. Ergebnis	306
6. Kapitel	
Die Vorschläge <i>de lege ferenda</i> 307	
A. Einführung eines neuen Straftatbestands in Form eines Eignungsdelikts (<i>Trüg</i>)	307
B. Erstreckung der Beschränkung der Strafverfolgung auf den Versuch in § 154a StPO (<i>Krell</i>)	308
7. Kapitel	
Die Restriktionen im Beweisantragsrecht 310	
A. Rechtsprechungsübersicht	311
I. Fall 5: BGH, Urt. v. 17.07.2009 – 5 StR 394/08	311
II. Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12	311
III. Fall 10: BGH, Beschl. v. 15.10.2013 – 3 StR 154/13	311
IV. Fall 11: BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14	312
V. Fall 8: BGH, Beschl. v. 03.02.2015 – 3 StR 544/14	313
B. Gründe für die Ablehnung des Beweisantrages	313
I. Ablehnung als bloßer Beweisermittlungsantrag	313
II. Ablehnung wegen Bedeutungslosigkeit	314
III. Ablehnung wegen Erwiesenheit	316
IV. Ablehnung wegen Unerreichbarkeit	316
V. Ablehnung wegen Verschleppungsabsicht	318
VI. Ablehnung wegen Wahrunterstellung	319
C. Bewertung	319
8. Kapitel	
Der eigene Vorschlag: Die Kombinationslösung 321	
A. Anwendungsvoraussetzungen	322
I. Anforderungen an die Beschaffenheit der Täuschung	322
II. Anforderungen an die Beschaffenheit des Irrtums	322
III. Ausreichende Verbundenheit der Einzeldelikte durch einheitliches Strafverfahren	323

IV. Ermittlungstechnische Ausnahmesituation beim Massenverfahren	323
B. Erster Baustein: Fragebögen	324
I. Inhaltliche Anforderungen an den Fragebogen	324
1. Vielzahl von Antwortmöglichkeiten	325
2. Keine Suggestion	325
3. Kein freier Bericht	325
II. Praktische Umsetzung	326
1. Online-Fragebögen	326
2. Kein Zwang zur Ausfüllung	327
3. Auswertung	327
III. Einführung in die Hauptverhandlung	328
1. De lege lata	328
a) Verlesung	328
b) Vernehmung des Sachbearbeiters	329
2. De lege ferenda	329
a) Das Krügersche Modell	330
b) AE Beweisaufnahme	331
aa) Aufgabe des materiellen Unmittelbarkeitsgrundsatzes	332
bb) Ersetzung einer Vernehmung, § 250 AE	333
cc) Rangfolge der Beweismittel, § 251 AE	333
dd) Verlesung von Schriftstücken, § 249 AE	334
ee) Bedeutung hinsichtlich der Einführung der beantworteten Fragebögen	335
c) Kleine Lösung durch § 251 I Nr. 4 StPO-E	336
IV. Mitwirkung des Beschuldigten oder seines Verteidigers	336
1. Zwecks Gewährleistung des Konfrontationsrechts	337
2. Möglichkeiten der Ausgestaltung	338
a) De lege lata	338
b) AE-Beweisaufnahme	339
aa) Staatsanwaltschaftliche und polizeiliche Beschuldigtenvernehmung, § 163a Ia AE	339
bb) Verletzung des Konfrontationsrechts, § 253 AE	341
c) Kleine Lösung durch § 69 III 2 StPO-E	343
V. Zusammenfassung	343
C. Zweiter Baustein: Zeugenvernehmungen <i>paris pro toto</i> in der Hauptverhandlung	344
I. Erforderliche Stichprobengröße	345
II. Repräsentative Auswahl	345
III. Vertikale Kongruenz der Aussagen	346
D. Umgang mit den Ergebnissen	346
I. Übereinstimmende Aussagen als Ziel	346
II. Vorgehen bei Nichterreichen der erforderlichen Übereinstimmung	347

Inhaltsverzeichnis	25
III. Vorgehen bei Erreichen der erforderlichen Übereinstimmung	347
E. Beweisantragsrecht	347
F. Vereinbarkeit mit den Verfahrensprinzipien	349
I. Analogieverbot	349
II. Amtsaufklärungsgrundsatz	349
III. Beweiswürdigungsgrundsatz	350
1. Quantität durch Fragebögen	350
2. Qualität durch Zeugenvernehmungen	351
IV. Unmittelbarkeitsgrundsatz	351
V. Konfrontationsrecht	352
VI. Effektive Strafverfolgung, Beschleunigungsgrundsatz, Verfahrensökonomie	352
G. Praxistauglichkeit	353
H. Zusammenfassung	354
Fazit	355
Literaturverzeichnis	360
Sachwortregister	372