

# Inhaltsverzeichnis

<b>Einleitung</b> .....	29
-------------------------	----

## *Teil 1*

<b>Hinführung zur verfahrensrechtlichen Problematik bei Massenverfahren</b>	33
---	----

### 1. Kapitel

<b>Begriff des Massenbetrugsverfahrens</b>	33
--	----

A. Abhängigkeit von der Deliktsart .....	33
B. Massenhafte Anzahl der mutmaßlich Irrenden .....	33
C. Verhältnis zum Begriff der Serienstraftat .....	34

### 2. Kapitel

<b>Verfahrensprinzipien der Beweisaufnahme</b>	35
--	----

A. Ziel, Aufgabe und Grenzen des Strafverfahrens .....	35
B. Verhältnis vom Strafrecht zum Strafprozessrecht .....	36
C. Eine umfassende Beweisaufnahme fordernde Verfahrensprinzipien .....	38
I. Amtsaufklärungspflicht .....	38
II. Beweiswürdigungsgrundsatz .....	39
III. Unmittelbarkeitsgrundsatz .....	40
IV. Konfrontationsrecht .....	42
D. Den Umfang der Beweisaufnahme einschränkende Verfahrensprinzipien .....	44
I. Effektivität und Effizienz der Strafrechtspflege .....	44
II. Prozessökonomie .....	45
III. Beschleunigungsgrundsatz .....	47
E. Interessen des Angeklagten .....	48
F. Zusammenfassung .....	48

*Teil 2***Ausgangsüberlegungen zum Irrtumsnachweis beim Massenbetrug 49****1. Kapitel****Der Betrugstatbestand 49**

A. Rechtsgut .....	51
B. Täuschungsmerkmal .....	51
I. Ausdrückliche Täuschung .....	52
II. Konkludente Täuschung .....	53
1. Faktisch-normativer Mischansatz der herrschenden Meinung .....	53
2. Faktisch-normative Ansätze in der Literatur .....	55
a) Bung .....	55
b) Jahn und Maier .....	56
c) Kasiske .....	56
d) Vogel .....	57
3. Rein normative Ansätze in der Literatur .....	57
a) Frisch .....	57
b) Gauger .....	57
c) Kindhäuser .....	58
d) Kubiciel .....	58
e) Lackner .....	59
f) Pawlik .....	59
g) Seelmann .....	59
h) Wittig .....	60
4. Normativierungstendenzen in der Rechtsprechung .....	60
a) Insertionsoffertenbetrug .....	60
b) Sportwettbetrug .....	60
5. Normativismus als Unter- und Obergrenze .....	62
a) Konkreter oder objektiver Empfängerhorizont .....	63
b) Tatsächliche oder objektivierte Erwartungen der Verkehrsteilnehmer .....	65
c) Normativierung als Ober- und Untergrenze .....	66
aa) Normativierung als Obergrenze .....	66
bb) Normativierung als Untergrenze .....	67
6. Stellungnahme .....	67
III. Täuschung durch Unterlassen .....	68
IV. Abgrenzungen .....	69
C. Irrtumsmerkmal .....	70
I. Irrtum .....	71
II. Intensität der Fehlvorstellung .....	71
1. Ignorantia facti .....	71

2. Sachgedankliches Mitbewusstsein .....	72
3. Opfermitverantwortung .....	73
a) Zweifel .....	74
b) Leichtgläubigkeit .....	74
4. Einfluss des europarechtlichen Verbraucherleitbildes .....	75
III. Normativierung und Feststellung des Irrtumsmerkmals .....	77
1. Faktischer Ansatz der herrschenden Meinung .....	77
2. Normative Ansätze in der Literatur .....	78
a) Frisch .....	78
b) Kubiciel .....	79
c) Naucke .....	79
d) Pawlik .....	79
3. Zusammenfassende Stellungnahme .....	80
D. Konkurrenzen .....	81
I. Tateinheit bei Handlungseinheit .....	82
1. Tateinheit bei Handlung im natürlichen Sinn und bei natürlicher Handlungseinheit .....	82
a) Handlung im natürlichen Sinn vs. natürliche Handlungseinheit .....	82
b) Eine konkurrenzlose Gesetzesverletzung vs. gleichartige Tateinheit .....	84
c) Einheitstheorie vs. Mehrheitstheorie .....	87
2. Tateinheit wegen rechtlicher Handlungseinheit beim uneigentlichen Organisationsdelikt .....	88
II. Tatmehrheit bei Handlungsmehrheit .....	88
III. Überblicksschema .....	88
E. Strafzumessung .....	89
I. Absorptions- oder Asperationsprinzip .....	89
II. Regelbeispiele für einen besonders schweren Fall des Betrugs .....	90
1. Gewerbsmäßigkeit, § 263 III 2 Nr. 1 Var. 1 StGB .....	90
2. Schadenshöhe, § 263 III 2 Nr. 2 Var. 1 StGB .....	91
3. Anzahl der Geschädigten, § 263 III 2 Nr. 2 Var. 2 StGB .....	91
III. Unbenannter besonders schwerer Fall .....	92
IV. Strafzumessung, § 46 II StGB .....	93

## 2. Kapitel

### Fallgruppen des Massenbetrugs 94

A. Abrechnungen im Gesundheitsbereich .....	94
I. Fall 1: BGH, Urt. v. 05.12.2002–3 StR 161/02 .....	95
II. Fall 2: BGH, Urt. v. 22.08.2006–1 StR 547/05 .....	95
III. Fall 3: BGH, Urt. v. 10.12.2014–5 StR 405/13 .....	96
IV. Fall 4: BGH, Urt. v. 12.02.2015–2 StR 109/14 .....	96

B. Geltendmachung von unbegründeten oder überhöhten Forderungen	97
I. Fall 5: BGH, Beschl. v. 09.06.2009 und Urt. v. 17.07.2009 – 5 StR 394/08	97
II. Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12	98
III. Fall 7: BGH, Urt. v. 22.05.2014 – 4 StR 430/13	98
IV. Fall 8: BGH, Beschl. v. 03.02.2015 – 3 StR 544/14	100
C. Abschluss von nachteiligen oder wirtschaftlich sinnlosen Verträgen	100
I. Fall 9: BGH, Beschl. v. 31.01.2012 – 3 StR 285/11	101
II. Fall 10: BGH, Beschl. v. 15.10.2013 – 3 StR 154/13	101
III. Fall 11: BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14	101
IV. Fall 12: BGH, Beschl. v. 01.10.2015 – 3 StR 102/15	102
D. Kostenfallen	102
I. Fall 13: BGH, Urt. v. 05.03.2014 – 2 StR 616/12	103
II. Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13	103
E. Nicht funktionierende Geschäftsmodelle	104
I. Fall 15: BGH, Urt. v. 19.11.2015 – 4 StR 115/15	104
II. Fall 16: LG Düsseldorf, Urt. v. 31.07.2014 – 14 KLS – 130 Js 44/09–10/12	105
F. Weitere Fälle	105
I. Fall 17: BGH, Urt. v. 22.11.2013 – 3 StR 162/13	105
II. Fall 18: BGH, Beschl. v. 17.06.2014 – 2 StR 658/13	106

### 3. Kapitel

<b>Strukturmerkmale des Massenbetrugs</b>	<b>107</b>
A. Anzahl der Irrenden	107
B. Täuschung mithilfe von Telekommunikation	109
C. Geringer Individualvermögensschaden, großer Gesamtschaden	110
D. Konkurrenzen	110
E. Strafzumessung	111
F. Bandenbetrug und Organisierte Kriminalität	112
G. Zusammenfassung	113

### Teil 3

<b>Lösungsansätze</b>	<b>114</b>
-----------------------	------------

#### 1. Kapitel

<b>Die Beschränkung des Verfahrensstoffs</b>	<b>116</b>
A. Rechtsprechungsübersicht	116
B. Absehen von der Strafverfolgung gemäß § 154 StPO bzw. Beschränkung der Strafverfolgung gemäß § 154a StPO	117
I. Eine oder mehrere prozessuale Taten	117
1. Mehrere prozessuale Taten, § 154 StPO	117

2. Eine prozessuale Tat, § 154a StPO .....	118
II. Keine Wesentlichkeit der einzustellenden Taten, §§ 154 I Nr. 1, 154a I 1 Nr. 1 StPO .....	118
1. Bezugspunkt: Rechtsfolgenminus bzgl. der gesamten Rechtsfolge .....	119
2. Anwendung bei Massenbetrugsfällen .....	120
III. Kein Urteil in angemessener Frist, §§ 154 I Nr. 2, 154a I 2 i.V.m. § 154 I Nr. 2 StPO .....	121
C. Bewertung und Ergebnis .....	122

## 2. Kapitel

<b>Die Bestrafung wegen Versuchs statt Vollendung</b> .....	124
A. Rechtsprechungsübersicht .....	124
I. Praxis der Instanzgerichte und Reaktionen des ersten, zweiten und dritten Senats .....	125
1. Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12 .....	125
2. Fall 17: BGH, Urt. v. 22.11.2013 – 3 StR 162/13 .....	125
3. Fall 13: BGH, Urt. v. 05.03.2014 – 2 StR 616/12 .....	126
4. Fall 11: BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14 .....	126
5. Fall 8: BGH, Beschl. v. 03.02.2015 – 3 StR 544/14 .....	128
II. Vorgehen des ersten und vierten Strafsenats in der Revisionsinstanz .....	128
1. BGH, Beschl. v. 22.01.2013 – 1 StR 416/12 .....	128
2. Fall 7: BGH, Urt. v. 22.05.2014 – 4 StR 430/13 .....	129
III. Zusammenfassung .....	130
B. Materiell-rechtlich: Irrtum als subjektives Merkmal im Tatentschluss .....	131
I. Erleichterter Nachweis des Irrtums im Tatentschluss als subjektive Tätervorstellung .....	132
1. Feststellung des Tatentschlusses durch Geständnis des Angeklagten .....	132
2. Feststellung des Tatentschlusses durch Indizien .....	133
II. Strafzumessung .....	133
1. Ablehnung der fakultativen Strafmilderung, § 23 II StGB .....	133
2. Besonders gesteigertes Handlungsunrecht .....	134
3. Strafzumessung in der Revisionsinstanz .....	134
III. Zusammenfassung .....	135
C. Prozessual: Beschränkung der Strafverfolgung auf den Versuch .....	135
I. Bestrafung des Versuchsdelikts <i>in dubio pro reo</i> .....	135
1. Anwendung des Zweifelssatzes beim Stufenverhältnis .....	135
2. Überspannte Anforderungen an Beweiswürdigung .....	136
II. Teileinstellung bei mehreren Taten, § 154 I Nr. 1, II StPO .....	137
III. Beschränkung der Strafverfolgung auf die Versuchsstrafbarkeit nach § 154a StPO .....	137
IV. Beschränkung der Strafverfolgung auf die Versuchsstrafbarkeit nach § 154a StPO analog .....	138
D. Bewertung .....	139
I. Positive Aspekte .....	139

II. Kritik	140
1. Zur Versuchsstrafbarkeit infolge der Anwendung des Zweifelssatzes	140
a) Amtsaufklärungspflicht	140
b) Beweiswürdigungsgrundsatz	140
c) Zusammenfassung	142
2. Zur Beschränkung der Strafverfolgung auf die Versuchsstrafbarkeit nach § 154a StPO	142
a) Einstellungsgegenstand	143
aa) Abtrennbare Teile	143
bb) Einzelne von mehreren Gesetzesverletzungen	143
cc) Zwischenergebnis	144
b) Keine Wesentlichkeit der einzustellenden Taten, § 154a I 1 Nr. 1 StPO	144
c) Kein Urteil in angemessener Frist, § 154a I 2 i.V.m. § 154 I Nr. 2 StPO	144
d) Zusammenfassung	145
3. Zur Verfolgungsbeschränkung auf die Versuchsstrafbarkeit gemäß § 154a StPO analog	145
a) Analogieverbot	146
aa) Analogieverbot im Strafverfahrensrecht	146
bb) Analogie in bonam partem	146
cc) Analogie bei Ausnahmevorschriften	147
b) Stellungnahme	147
III. Zusammenfassung	148
E. Ergebnis	148

### 3. Kapitel

<b>Das uneigentliche Organisationsdelikt</b>	<b>149</b>
A. Materiell-rechtlich: Uneigentliches Organisationsdelikt	149
I. Rechtsprechungsübersicht	149
1. Fall 9: BGH, Beschl. v. 31.01.2012 – 3 StR 285/11	149
2. Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12	150
3. Fall 10: BGH, Beschl. v. 15.10.2013 – 3 StR 154/13	150
4. Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13	150
5. Fall 7: BGH, Urt. v. 22.05.2014 – 4 StR 430/13	150
6. Fall 11: BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14	151
7. Fall 15: BGH, Urt. v. 19.11.2015 – 4 StR 115/15	151
8. Fall 16: LG Düsseldorf, Urt. v. 31.07.2014 – 14 KLs – 130 Js 44/09–10/12	151
II. Uneigentliches Organisationsdelikt	152
1. Geschäftsbetrieb	153
2. Tatbeiträge	155
a) Aufbau, Aufrechterhaltung und Ablauf	155

b) Keine eigenhändige Deliktsbegehung und keine individuellen, nur eine Tat fördernde Tatbeiträge .....	156
c) Zusammenhang mit der mittelbaren Täterschaft kraft Organisationsherrschaft .....	157
3. Erfordernis einer Beteiligungskonstellation .....	158
a) Allgemeine Konkurrenzlehre bei mehreren Beteiligten .....	158
b) Grundsätzliche Erforderlichkeit des Nachweises der Haupttat für Bestrafung des mittelbaren Täters/Mittäters/Teilnehmers .....	159
c) Rechtsprechung zum uneigentlichen Organisationsdelikt .....	159
aa) Unbekannt gebliebene unmittelbare Täter oder Tatmittler .....	160
bb) Wechselseitige Anwendung bei allen Beteiligten .....	160
cc) Keine Beteiligungskonstellation beim unmittelbaren Täter .....	160
dd) Zwischenergebnis .....	162
d) Rechtsprechung zum uneigentlichen Organisationsdelikt beim Massenbetrug .....	162
aa) Tateinheit bei allen Beteiligten .....	162
(1) Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12 .....	162
(2) Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13 .....	163
(3) Fall 7: BGH, Urt. v. 22.05.2014 – 4 StR 430/13 .....	163
(4) Fall 11: BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14 .....	164
(5) Fall 16: LG Düsseldorf, Urt. v. 31.07.2014 – 14 KLS – 130 Js 44/09–10/12 –, juris .....	164
bb) Tateinheit beim Alleintäter .....	165
(1) Fall 9: BGH, Beschl. v. 31.01.2012 – 3 StR 285/11 .....	165
(2) Fall 10: BGH, Beschl. v. 15.10.2013 – 3 StR 154/13 .....	165
cc) Ergebnis .....	166
4. Materiell-rechtliche Rechtsfolgen des uneigentlichen Organisationsdelikts ....	167
a) Konkurrenzen .....	167
aa) Tatbestandliche vs. rechtliche Handlungseinheit (sui generis) .....	167
bb) Tateinheit .....	168
b) Strafzumessung .....	169
B. Prozessual: Beweiserleichterungen über die Konkurrenzen .....	170
I. Bestimmung der Konkurrenzen anhand der Feststellbarkeit der Einzelakte .....	170
II. Keine konkrete Feststellung der Einzeldelikte .....	171
III. Auswirkungen auf den Irrtumsnachweis .....	173
C. Bewertung .....	173
I. Positive Aspekte .....	174
II. Kritik .....	174
1. Schuldprinzip und Unschuldsvermutung .....	174
a) Folgen des Verzichts auf eine Beteiligungskonstellation .....	175
aa) Beim unmittelbaren Täter .....	176
(1) Verschiebung der Tathandlung .....	176

(2) Drohende faktische Ersetzung einer etwaigen mittelbaren Täterschaft .....	177
bb) Bei Mittätern .....	179
cc) Bei Teilnehmern .....	180
b) Bestimmung der Konkurrenzen anhand der konkret feststellbaren Einzeldelikte .....	180
c) Konsequenz: Bestrafung nicht nachweisbarer Delikte .....	181
d) Zusammenfassung .....	182
2. Ablehnung des uneigentlichen Organisationsdelikts wegen Ähnlichkeit zur abgeschafften Rechtsfigur der fortgesetzten Tat .....	182
a) Früher vertretene konkurrenzrechtliche Rechtsfiguren .....	184
b) Abgeschaffte Rechtsfigur der fortgesetzten Handlung .....	186
aa) Frühere Rechtsprechung zur fortgesetzten Tat .....	186
bb) Aufgabe der Rechtsprechung durch BGHSt 40, 138 .....	187
cc) Reaktionen in der Wissenschaft und Vorschläge zur Substitution .....	189
(1) Fortgesetzte Handlung .....	190
(2) Natürliche Handlungseinheit .....	190
(3) Juristische Handlungseinheit .....	190
(4) Institutionalisiertes System .....	191
(5) Fortgesetzte Handlungseinheit .....	192
(6) Finale Handlungseinheit .....	192
(7) Tatmehrheit .....	192
c) Zusammenhänge der beiden Rechtsfiguren .....	193
aa) Ausgangsproblem .....	193
bb) Anwendungsbereich .....	195
(1) Gleichartigkeit des verletzten Rechtsguts .....	195
(2) Unterschiedliche Rechtsgutsträger .....	195
(3) Tathandlung: Vollständige Tatbestandsverwirklichung vs. Zurechnung .....	195
(4) Gleichartigkeit der Begehungsweise .....	196
(5) Räumlich-zeitlicher Zusammenhang .....	196
(6) Vorsatz .....	196
cc) Rechtsfolgen .....	197
dd) Ergebnis .....	198
d) Gründe der Abschaffung auch beim uneigentlichen Organisationsdelikt .....	198
e) Rechtfertigung aus Gründen der Praktikabilität und Prozessökonomie .....	199
f) Fazit .....	201
III. Zusammenfassung .....	202
D. Ergebnis .....	202



## 4. Kapitel

<b>Das normativ geprägte Vorstellungsbild</b>	204
A. Rechtsprechungsübersicht	204
I. Fall 1: BGH, Urt. v. 05.12.2002 – 3 StR 161/02	204
II. Fall 2: BGH, Urt. v. 22.08.2006 – 1 StR 547/05	205
III. Fall 5: BGH, Urt. v. 17.07.2009 und Beschl. v. 09.06.2009 – 5 StR 394/08	206
IV. Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12	206
V. Fall 17: BGH, Urt. v. 22.11.2013 – 3 StR 162/13	207
VI. Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13	208
VII. Fall 7: BGH, Urt. v. 22.05.2014 – 4 StR 430/13	209
VIII. Fall 18: BGH, Beschl. v. 17.06.2014 – 2 StR 658/13	209
IX. Fall 11: BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14	210
X. Fall 4: BGH, Urt. v. 12.02.2015 – 2 StR 109/14	211
XI. Fall 12: BGH, Beschl. v. 01.10.2015 – 3 StR 102/15	211
XII. Fall 15: BGH, Urt. v. 19.11.2015 – 4 StR 115/15	212
XIII. Fall 16: LG Düsseldorf, Urt. v. 31.07.2014 – 14 KLS – 130 Js 44/09–10/12	212
B. Materiell-rechtlich: Normativierung der Tatbestandsmerkmale	213
I. Normativierung des Täuschungsmerkmals	213
1. Rechtsprechungsübersicht	213
a) Fall 5: BGH, Beschl. v. 09.06.2009 – 5 StR 394/08	213
b) Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13	214
c) Fall 7: BGH, Urt. v. 22.05.2014 – 4 StR 430/13	216
d) Fall 3: BGH, Urt. v. 10.12.2014 – 5 StR 405/13	217
e) Fall 4: BGH, Urt. v. 12.02.2015 – 2 StR 109/14	217
2. Der objektive Empfängerhorizont	218
II. Normativierung des Irrtumsmerkmals	218
1. Rechtsprechungsentwicklung	218
a) Standardisierte, auf massenhafte Erledigung ausgerichtete Abrechnungsverfahren	218
b) Normativ geprägtes Vorstellungsbild	219
c) Verzicht auf Benennung des normativ geprägten Vorstellungsbilds	220
d) Normativ geprägtes Vorstellungsbild ohne Massenbetrug	220
2. Begriff und Voraussetzungen	221
a) Einfachheit des Vorgangs	221
b) Massenhaftigkeit des Vorgangs	222
c) Keine individuelle Motivation zur Leistung	223
d) Prägende Umstände	224
3. Zusammenhang mit dem sachgedanklichen Mitbewusstsein	225
4. Irrtumsausschluss wegen Nachlässigkeit des Getäuschten	226

5. Normativierung des Irrtumsmerkmals durch die Einbeziehung des normativ geprägten Vorstellungsbilds .....	227
6. Zwischenergebnis .....	228
C. Prozessual: Beweiserleichterungen durch Indizienschluss .....	228
I. Indizienschluss vom Irrtum des einen auf den Irrtum des anderen .....	230
II. Schätzung einer Irrtumsquote .....	231
1. Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12 .....	232
2. Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13 .....	232
III. Indizienschluss vom Geständnis des Angeklagten auf den Irrtum der Verfügenden .....	233
1. Ansicht des zweiten, dritten und vierten Senats .....	234
2. Ansicht des ersten und mittlerweile dritten Senats .....	235
a) Besonderheiten der Verweisungskette .....	237
aa) Dreiecksbetrug .....	238
bb) Arbeitsteilig tätige Unternehmen .....	238
cc) Massenhaftigkeit auf Seite der Verfügenden .....	240
b) Abweichende Sachverhaltskonstellation bei BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14 .....	241
c) Relevanz der Unterschiede .....	241
IV. Indizienschluss von äußeren Umständen auf den Irrtum der Verfügenden .....	241
V. Indizienschluss auf die Kausalität zwischen Irrtum und Vermögensverfügung .....	243
VI. Zusammenfassung .....	243
1. Divergierende Rechtsprechung .....	244
2. Vorlagepflicht .....	245
D. Bewertung .....	246
I. Positive Aspekte .....	247
II. Kritik .....	248
1. Analogieverbot .....	248
a) Erkennbarkeit der Norm .....	248
b) Überschreitung der Wortlautgrenze .....	250
aa) Keine Wortlautüberschreitung beim Täuschungsmerkmal .....	251
bb) Wortlautüberschreitung beim Irrtumsmerkmal wegen der Irrelevanz der tatsächlichen individuellen Vorstellung .....	252
(1) Verständnis des zweiten, dritten, vierten und fünften Senats .....	254
(2) Verständnis des ersten und mittlerweile zweiten und dritten Senats .....	255
c) Verstoß gegen das Verschleißungsverbot durch Vermengung und Rückbezug der Tatbestandsmerkmale .....	256
aa) Verschleißungs- oder Entgrenzungsverbot des Bundesverfassungsgerichts .....	256
bb) Vermengung der Tatbestandsmerkmale Täuschung und Irrtum .....	257
cc) Verstoß gegen das Verschleißungsverbot .....	258

2. Amtsaufklärungsgrundsatz .....	259
a) Zeuge als vorzugswürdiges, weil sachnächstes Beweismittel .....	260
b) Vergleich mit anderen Möglichkeiten des Umgangs mit Beweisschwierigkeiten .....	262
aa) Rechtsprechung zur Feststellung eines Mindestgesamtschadens .....	262
(1) Schätzung der Höhe des Vermögensschadens .....	262
(2) Ähnlichkeit zum Irrtumsnachweis beim Massenbetrug .....	263
(3) Unterschiede zum Irrtumsnachweis beim Massenbetrug .....	263
bb) Rechtsprechung zur Feststellung einer Mindestanzahl von Einzeltaten .....	265
(1) Feststellung einer Mindestanzahl der Einzeltaten im Sexualstrafrecht .....	265
(2) Feststellung einer Mindestanzahl der Einzeltaten im Wirtschaftsstrafrecht .....	266
(3) Kritik in der Literatur .....	267
(4) Ähnlichkeiten zum Irrtumsnachweis beim Massenbetrug .....	270
(5) Unterschiede zum Irrtumsnachweis beim Massenbetrug .....	270
cc) Zusammenhang mit der abgeschafften Rechtsfigur des Fortsetzungszusammenhangs .....	271
dd) Zusammenfassung .....	271
c) Entbehrlichkeit der weiteren Beweisaufnahme zum selben Beweisthema .....	272
aa) Meinungsstand zur Beweisantizipation im Rahmen der Amtsaufklärungspflicht .....	272
bb) Auswirkung auf den Irrtumsnachweis beim Massenbetrug .....	274
d) Unzureichende Aufklärung .....	275
aa) Hinsichtlich des Indizienschlusses aufgrund Zeugenvernehmungen <i>pars pro toto</i> .....	276
bb) Hinsichtlich der Schätzung einer Irrtumsquote .....	276
cc) Hinsichtlich des Indizienschlusses ohne Zeugenvernehmungen .....	277
dd) Denkbare Ausnahme: Massenhafter und standardisierter Charakter des Verfügungsgeschäfts .....	278
(1) Gleichheit der Täuschungshandlungen .....	278
(2) Massenhafter und standardisierter Charakter des Verfügungsgeschäfts .....	278
(a) Massenhaftigkeit des Verfügungsgeschäfts .....	279
(b) Standardisierung des Verfügungsgeschäfts .....	279
(3) Anwendung der Kriterien .....	279
(4) Ausreichende Aufklärung .....	280
ee) Vereinbarkeit mit dem Bundesverfassungsgericht .....	280
3. Beweiswürdigungsgrundsatz .....	282
a) Keine tragfähige Beweisgrundlage .....	282
aa) Beweiswürdigung von Indizien .....	282

bb) Indizienschluss beim Irrtumsnachweis .....	283
b) Ungenaue, pauschale Feststellungen .....	284
aa) Fall 5: BGH, Beschl. v. 09.06.2009 – 5 StR 394/08 .....	284
bb) Fall 14: BGH, Urt. v. 27.03.2014 – 3 StR 342/13 .....	285
cc) Massenhaftigkeit auf wessen Seite .....	286
c) Anscheinsbeweis und Beweislastumkehr .....	287
aa) Anscheinsbeweis beim Irrtumsnachweis .....	287
(1) Schluss von der erfolgten Vermögensverfügung auf den Irrtum ...	287
(2) Schluss von der Täuschung auf den Irrtum .....	288
bb) Beweislastumkehr .....	288
d) Zweifelsgrundsatz .....	290
4. Unmittelbarkeitsgrundsatz .....	291
E. Ergebnis .....	291

## 5. Kapitel

<b>Die Verlesung von Fragebögen</b> .....	293
A. Rechtsprechungsübersicht .....	293
B. Einsatz von Fragebögen .....	294
I. Einführung der im Ermittlungsverfahren ausgefüllten Fragebögen in die Hauptverhandlung .....	294
1. Erstellung im Ermittlungsverfahren .....	294
a) Schriftlichkeit .....	294
b) Freier Sachbericht .....	294
c) Erscheinungspflicht .....	295
2. Einführung in die Hauptverhandlung .....	295
a) Verlesung .....	296
aa) Verlesung als Ausnahme vom Unmittelbarkeitsgrundsatz .....	296
(1) Existenz oder Höhe eines Vermögensschadens, § 251 I Nr. 3 StPO	297
(2) Unerreichbarkeit, § 251 I Nr. 2 StPO .....	297
(3) Zustimmung der Verfahrensbeteiligten, § 251 I Nr. 1 StPO .....	298
bb) Einführung im Selbstleseverfahren .....	298
b) Vernehmung eines Ermittlungsbeamten .....	299
aa) Vernehmung eines Ermittlungsbeamten über die statistische Auswertung der Fragebogenaktion .....	299
bb) Vernehmung eines Ermittlungsbeamten über den Inhalt der beantworteten Fragebögen .....	299
II. Erstmaliger Einsatz von Fragebögen im Hauptverfahren .....	300
C. Bewertung .....	300
I. Vorteile der Vorgehensweise .....	301

II. Nachteile der Vorgehensweise	301
1. Zustimmungserfordernis	301
2. Freier Bericht	301
3. Durchsetzbarkeit	302
III. Vereinbarkeit mit den Verfahrensprinzipien	302
1. Unmittelbarkeitsgrundsatz	303
2. Amtsaufklärungsgrundsatz	304
3. Beweiswürdigungsgrundsatz	304
4. Konfrontationsrecht	305
D. Ergebnis	306

## 6. Kapitel

### Die Vorschläge *de lege ferenda* 307

A. Einführung eines neuen Straftatbestands in Form eines Eignungsdelikts ( <i>Trüg</i> )	307
B. Erstreckung der Beschränkung der Strafverfolgung auf den Versuch in § 154a StPO ( <i>Krell</i> )	308

## 7. Kapitel

### Die Restriktionen im Beweisantragsrecht 310

A. Rechtsprechungsübersicht	311
I. Fall 5: BGH, Urt. v. 17.07.2009 – 5 StR 394/08	311
II. Fall 6: BGH, Beschl. v. 06.02.2013 – 1 StR 263/12	311
III. Fall 10: BGH, Beschl. v. 15.10.2013 – 3 StR 154/13	311
IV. Fall 11: BGH, Beschl. v. 04.09.2014 – 1 StR 314/14	312
V. Fall 8: BGH, Beschl. v. 03.02.2015 – 3 StR 544/14	313
B. Gründe für die Ablehnung des Beweisantrages	313
I. Ablehnung als bloßer Beweisermittlungsantrag	313
II. Ablehnung wegen Bedeutungslosigkeit	314
III. Ablehnung wegen Erwiesenheit	316
IV. Ablehnung wegen Unerreichbarkeit	316
V. Ablehnung wegen Verschleppungsabsicht	318
VI. Ablehnung wegen Wahrunterstellung	319
C. Bewertung	319

## 8. Kapitel

### Der eigene Vorschlag: Die Kombinationslösung 321

A. Anwendungsvoraussetzungen	322
I. Anforderungen an die Beschaffenheit der Täuschung	322
II. Anforderungen an die Beschaffenheit des Irrtums	322
III. Ausreichende Verbundenheit der Einzeldelikte durch einheitliches Strafverfahren	323

IV. Ermittlungstechnische Ausnahmesituation beim Massenverfahren .....	323
B. Erster Baustein: Fragebögen .....	324
I. Inhaltliche Anforderungen an den Fragebogen .....	324
1. Vielzahl von Antwortmöglichkeiten .....	325
2. Keine Suggestion .....	325
3. Kein freier Bericht .....	325
II. Praktische Umsetzung .....	326
1. Online-Fragebögen .....	326
2. Kein Zwang zur Ausfüllung .....	327
3. Auswertung .....	327
III. Einführung in die Hauptverhandlung .....	328
1. De lege lata .....	328
a) Verlesung .....	328
b) Vernehmung des Sachbearbeiters .....	329
2. De lege ferenda .....	329
a) Das Krügersche Modell .....	330
b) AE Beweisaufnahme .....	331
aa) Aufgabe des materiellen Unmittelbarkeitsgrundsatzes .....	332
bb) Ersetzung einer Vernehmung, § 250 AE .....	333
cc) Rangfolge der Beweismittel, § 251 AE .....	333
dd) Verlesung von Schriftstücken, § 249 AE .....	334
ee) Bedeutung hinsichtlich der Einführung der beantworteten Fragebögen .....	335
c) Kleine Lösung durch § 251 I Nr. 4 StPO-E .....	336
IV. Mitwirkung des Beschuldigten oder seines Verteidigers .....	336
1. Zwecks Gewährleistung des Konfrontationsrechts .....	337
2. Möglichkeiten der Ausgestaltung .....	338
a) De lege lata .....	338
b) AE-Beweisaufnahme .....	339
aa) Staatsanwaltschaftliche und polizeiliche Beschuldigtenvernehmung, § 163a Ia AE .....	339
bb) Verletzung des Konfrontationsrechts, § 253 AE .....	341
c) Kleine Lösung durch § 69 III 2 StPO-E .....	343
V. Zusammenfassung .....	343
C. Zweiter Baustein: Zeugenvernehmungen <i>pars pro toto</i> in der Hauptverhandlung .....	344
I. Erforderliche Stichprobengröße .....	345
II. Repräsentative Auswahl .....	345
III. Vertikale Kongruenz der Aussagen .....	346
D. Umgang mit den Ergebnissen .....	346
I. Übereinstimmende Aussagen als Ziel .....	346
II. Vorgehen bei Nichterreichen der erforderlichen Übereinstimmung .....	347

III. Vorgehen bei Erreichen der erforderlichen Übereinstimmung .....	347
E. Beweisanzugsrecht .....	347
F. Vereinbarkeit mit den Verfahrensprinzipien .....	349
I. Analogieverbot .....	349
II. Amtsaufklärungsgrundsatz .....	349
III. Beweiswürdigungsgrundsatz .....	350
1. Quantität durch Fragebögen .....	350
2. Qualität durch Zeugenvernehmungen .....	351
IV. Unmittelbarkeitsgrundsatz .....	351
V. Konfrontationsrecht .....	352
VI. Effektive Strafverfolgung, Beschleunigungsgrundsatz, Verfahrensökonomie .....	352
G. Praxistauglichkeit .....	353
H. Zusammenfassung .....	354
<b>Fazit</b> .....	355
<b>Literaturverzeichnis</b> .....	360
<b>Sachwortregister</b> .....	372