

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Vorwort des Herausgebers..... | V |
| Vorwort des Autors..... | VI |
| <i>Kapitel 1 – Einleitung</i> | 1 |
| I. Begriff des privaten Rechtsschutzes..... | 2 |
| 1. Defensiver Einsatz..... | 2 |
| 2. Offensiver Einsatz..... | 3 |
| II. Kartellrechtsreform 2003..... | 3 |
| III. Herausforderungen für die private Durchsetzung..... | 5 |
| IV. Bedeutung privater Klagen..... | 6 |
| 1. USA..... | 6 |
| 2. Europa, insbesondere Deutschland und England..... | 7 |
| V. Grünbuch und Weißbuch..... | 9 |
| VI. Ziel der Arbeit..... | 10 |
| VII. Rechtsvergleichung..... | 10 |
| <i>Kapitel 2 – Massenschäden durch Wettbewerbsbeschränkungen</i> | 13 |
| I. Klassifizierung von Massenschäden..... | 13 |
| 1. Öffentliche Rechte..... | 13 |
| 2. Individuelle Rechtspositionen..... | 14 |
| a) Unbedeutende Schadenssumme (diffuse Interessen)..... | 14 |
| b) Bedeutende Schadenssumme..... | 14 |
| 3. Kollektiver Rechtsschutz..... | 15 |
| II. Klassifizierung nach Art der Wettbewerbsverletzung..... | 15 |
| 1. Welche (kollektiven) Schäden können ersetzt werden?..... | 16 |
| a) Finanzielle Auswirkungen für Abnehmer..... | 17 |
| b) Allokative Effekte für Endabnehmer..... | 17 |
| 2. Horizontale Abreden..... | 18 |
| a) Kennzeichnung..... | 18 |
| b) Kollektives Schädigungspotenzial..... | 18 |
| c) Bedeutung..... | 19 |
| 3. Vertikale Abreden..... | 19 |
| a) Kennzeichnung und Politik..... | 19 |
| aa) Europa..... | 20 |
| bb) Deutschland..... | 21 |
| cc) England..... | 21 |
| b) Kollektives Schädigungspotenzial..... | 22 |
| aa) Preisbezogene Abreden..... | 22 |
| bb) Sonstige vertikale Abreden..... | 23 |
| (1) Exportverbote und Gebietsbeschränkungen..... | 23 |
| (2) Exklusivvertrieb..... | 24 |
| (3) Selektivvertrieb..... | 24 |
| (4) Ausschließlichkeitsbezug..... | 25 |
| cc) Standardverträge..... | 25 |
| 4. Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung..... | 26 |
| a) Kennzeichnung..... | 26 |

VII

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| b) Schädigungspotenzial..... | 26 |
| aa) Ausbeutung (<i>excessive pricing</i>) | 26 |
| bb) Behinderungsmisbrauch (<i>exclusionary abuses</i>)..... | 26 |
| (1) Diskriminierung | 27 |
| (2) Verkaufspreis unter Herstellungskosten = <i>predatory pricing</i> | 27 |
| cc) Treuerabatte..... | 28 |
| III. Schadensaufteilung innerhalb der Märkte | 28 |
| 1. Mehrere Marktstufen..... | 28 |
| 2. Eine Marktstufe..... | 29 |
| IV. Zusammenfassung..... | 30 |
| <i>Kapitel 3 – Materiell-rechtliche und verfahrensrechtliche Grundlagen des privaten Rechtsschutzes</i> | |
| | 31 |
| I. Europäischer Rechtsrahmen | 31 |
| 1. Behördliche Befugnisse | 31 |
| a) Kommission..... | 31 |
| b) Nationale Wettbewerbsbehörden..... | 32 |
| 2. Subjektive Rechte..... | 32 |
| 3. Verfahrensautonomie | 32 |
| 4. Vorgaben des europäischen Rechts | 34 |
| a) Äquivalenzgrundsatz | 34 |
| b) Grundsatz der Effektivität | 34 |
| aa) Allgemeines | 34 |
| bb) Effektivitätsgrundsatz und Verfahrensautonomie im Kartellrecht: <i>Courage und Manfredi</i> | 35 |
| II. Deutschland..... | 37 |
| 1. Entwicklung bis zur 7. GWB-Novelle..... | 37 |
| 2. 7. GWB-Novelle | 39 |
| 3. Befugnisse des BKartA | 39 |
| a) Kartellverwaltungsverfahren..... | 39 |
| b) Bußgeld – Ahndung und Abschöpfung | 40 |
| 4. Privater Rechtsschutz – Ansprüche | 41 |
| a) Unterlassung und Beseitigung | 41 |
| b) Bereicherungsrechtliche Ansprüche..... | 42 |
| c) Schadensersatz..... | 42 |
| aa) Verschuldeter Verstoß gegen Verbot oder Verfügung | 42 |
| bb) Schaden und Kausalität..... | 42 |
| (1) Grundsatz: Kompensation | 43 |
| (2) Schadensschätzung anhand des Gewinns | 43 |
| d) Unrechtsgewinnabschöpfung | 45 |
| III. England | 45 |
| 1. Entwicklung | 45 |
| 2. Reformbedarf | 48 |
| 3. Competition Act 1998 und Enterprise Act 2002 | 49 |
| 4. Staatliche Durchsetzung..... | 50 |
| a) Office of Fair Trading..... | 50 |
| b) Competition Commission..... | 52 |
| c) Competition Appeal Tribunal | 52 |
| d) Strafvorschriften..... | 52 |
| e) <i>Disqualification</i> | 53 |
| 5. <i>Private enforcement – remedies</i> | 53 |
| a) Restitution | 54 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| b) Tort-Klagen | 54 |
| aa) <i>Breach of statutory duty</i> | 54 |
| (1) <i>Statute gives rise to claim in private law</i> | 55 |
| (a) Europäisches Kartellrecht | 55 |
| (b) Nationales Kartellrecht | 56 |
| (2) <i>Loss suffered is within the scope of the statute</i> | 56 |
| (3) Kein Verschulden | 57 |
| (4) Schaden und Kausalität | 57 |
| bb) S. 47A und s. 47B CA 98 | 57 |
| cc) <i>Damages</i> | 57 |
| (1) Grundsatz: <i>compensatory damages</i> | 58 |
| (2) <i>Exemplary damages</i> | 59 |
| (3) <i>Restitutionary damages</i> | 61 |
| (4) Verhältnis von Schadensersatz und Geldbußen | 62 |
| c) <i>Injunction und interim relief</i> | 63 |
| IV. Verfahrensrechtliche Grundlagen | 63 |
| 1. Zuständigkeiten und Verfahrensordnung | 63 |
| a) Deutschland | 63 |
| b) England | 64 |
| aa) Zuständigkeit | 64 |
| (1) High Court | 64 |
| (2) Competition Appeal Tribunal | 65 |
| (3) Kritik an der Zuständigkeitsverteilung | 66 |
| bb) Verfahrensordnungen | 67 |
| (1) Civil Procedure Rules | 67 |
| (2) Competition Appeal Tribunal Rules | 67 |
| 2. Beweissituation | 68 |
| a) Deutschland | 69 |
| aa) Beweislast und Beweismaß | 69 |
| bb) Beweismittel | 70 |
| b) England | 70 |
| aa) Grundsatz der Beweislastverteilung (<i>burden of proof</i>) und Beweismaß (<i>standard of proof</i>) | 70 |
| bb) Bindungswirkung behördlicher Entscheidungen | 71 |
| (1) Verfahren vor dem High Court | 71 |
| (a) Entscheidungen des OFT | 71 |
| (b) Entscheidungen der Kommission | 71 |
| (2) Verfahren vor dem CAT | 72 |
| cc) <i>Disclosure</i> | 72 |
| 3. Ablauf des Verfahrens in England | 73 |
| a) Verfahren vor dem High Court | 73 |
| aa) Einleitung des Verfahrens und <i>pre-action</i> -Phase | 73 |
| bb) <i>Disclosure</i> | 75 |
| cc) <i>Trial</i> | 76 |
| (1) Grundsatz der Mündlichkeit | 76 |
| (2) Rolle der Parteien und des Gerichts | 76 |
| b) Verfahren vor dem CAT | 77 |
| aa) Einleitung des Verfahrens | 77 |
| bb) Verfahrensablauf | 77 |
| (1) Verfahren nach Klageerhebung | 77 |
| (2) Vergleichszahlung | 78 |
| (3) Summarische Entscheidung | 78 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| (4) <i>Interim payment</i> | 78 |
| cc) <i>Case management</i> und Beweisanforderungen | 78 |
| dd) <i>Hearing</i> | 79 |
| 4. Parteien und Rechtskraft | 79 |
| a) Deutschland | 79 |
| b) England: <i>principle of privity</i> | 80 |
| 5. Kosten | 80 |
| a) Deutschland | 80 |
| b) England | 80 |
| aa) <i>High Court</i> | 80 |
| bb) <i>CATR</i> | 80 |
| V. Schlussfolgerungen | 81 |
| <i>Kapitel 4 – Funktionen des privaten Rechtsschutzes und Folgerungen für kollektiven Rechtsschutz</i> | |
| I. Aufgaben privaten Rechtsschutzes | 83 |
| 1. Als Schlüsselfrage für System und kollektiven Rechtsschutz | 83 |
| 2. Kompensation | 85 |
| a) Individual- oder Institutionenschutz? | 85 |
| aa) Europa: Verbraucherschutz statt Marktintegration | 85 |
| bb) Deutschland | 86 |
| cc) England | 87 |
| b) Bedeutung des Kompensationsprinzips | 88 |
| 3. Prävention | 89 |
| a) <i>Totalreparation (perfect compensation)</i> | 90 |
| b) <i>Optimal deterrence</i> | 90 |
| aa) Beschreibung | 90 |
| bb) <i>Optimal deterrence</i> als Aufgabe des Zivilrechts? | 91 |
| II. Differenzierung zwischen <i>follow-on</i> - und <i>stand-alone</i> -Klagen | 93 |
| 1. <i>Follow-on</i> -Fälle | 94 |
| 2. <i>Stand-alone</i> -Fälle | 95 |
| a) Vorkommen und Bedeutung von <i>stand-alone</i> -Fällen | 95 |
| aa) Behördliche Durchsetzung und Einflussnahme durch Private | 95 |
| (1) Kommission | 96 |
| (2) Deutschland | 96 |
| (3) England | 96 |
| (a) Kein Einschreiten des OFT | 96 |
| (b) <i>Appeal</i> -Möglichkeiten | 97 |
| (aa) Gegenstand | 97 |
| (bb) <i>Appeal</i> -Befugnis | 97 |
| (c) <i>CATR</i> 16 | 98 |
| bb) Begrenzte Ressourcen | 98 |
| cc) Aufgabenverteilung | 100 |
| b) Weiter gehende Regeln als bei <i>follow-on</i> -Klagen? | 100 |
| c) Welche Form? | 101 |
| aa) Erhöhung des Schadensersatzanspruchs | 101 |
| (1) Anreizfunktion | 101 |
| (2) Präventionsfunktion | 102 |
| (3) Rechtstradition | 103 |
| bb) Klagemöglichkeiten nicht Geschädigter und suprakompensatorischer Schadensersatz für einzelne Betroffene | 104 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| d) Lässt sich eine Lockerung des Bereicherungsverbots für <i>stand-alone</i> -Klagen rechtfertigen?..... | 105 |
| aa) Rechtspolitische Argumente..... | 105 |
| bb) Rechtliche Zulässigkeit..... | 106 |
| (1) Allgemeines..... | 106 |
| (2) Bestrafungs- und Lenkungsfunktion..... | 107 |
| III. Bedürfnis für Koordinierung von privater und öffentlicher Durchsetzung..... | 109 |
| IV. Zwischenergebnis..... | 109 |
| <i>Kapitel 5 – Passing-on und Probleme individueller Prozessführung</i> | 111 |
| I. Anspruchsberechtigung und <i>passing-on</i> | 111 |
| 1. Optionen und wirtschaftlicher/rechtlicher Hintergrund..... | 111 |
| a) Variante 1..... | 112 |
| b) Variante 2..... | 113 |
| c) Variante 3..... | 113 |
| 2. Exkurs: Entwicklung in den USA..... | 114 |
| 3. Europäische Vorgaben und Entwicklung..... | 115 |
| a) Allgemeine Aussagen..... | 115 |
| b) Vorschlag im Weißbuch..... | 117 |
| 4. Rechtslage in Deutschland..... | 117 |
| a) Entwicklung..... | 118 |
| b) Gesetzliche Regelung in § 33 Abs. 3 S. 2 GWB – Inhalt..... | 119 |
| c) Vorteilsausgleichung und Anspruchsberechtigung..... | 120 |
| aa) <i>Passing-on</i> | 120 |
| bb) Anspruchsberechtigung..... | 121 |
| (1) Relevanz des Merkmals der Betroffenheit..... | 121 |
| (a) Belastung..... | 121 |
| (b) Korrektiv für Ersatz reiner Vermögensschäden..... | 122 |
| (2) Auslegung..... | 123 |
| (3) Recht des ersten Zugriffs für direkte Abnehmer?..... | 123 |
| d) Folgen nach deutschem Recht..... | 124 |
| 5. Rechtslage in England..... | 124 |
| a) Handhabung der <i>passing-on defense</i> | 125 |
| b) Klagen indirekter Abnehmer..... | 126 |
| c) Folgen..... | 126 |
| 6. Eigener Vorschlag auf Grundlage der Differenzierung..... | 127 |
| II. Probleme individueller Prozessführung..... | 128 |
| 1. Klageanreiz (Kosten und Erfolgsaussichten)..... | 128 |
| a) Zusammenhang..... | 128 |
| b) Unsicherheit über die Erfolgsaussichten..... | 129 |
| aa) Anwendungsprobleme der Normen..... | 129 |
| bb) Informationsgefälle..... | 131 |
| (1) Verbraucher..... | 131 |
| (a) Grundlegende Probleme..... | 131 |
| (b) Ausnahmefälle..... | 132 |
| (2) Unternehmen..... | 132 |
| c) Fehlende Beweise und Marktdaten..... | 133 |
| d) Aufwand und Risiko..... | 134 |
| aa) Kostenrisiko..... | 134 |
| bb) Wirtschaftliche Abhängigkeit von Unternehmen..... | 134 |
| e) Geringe Schadenshöhe..... | 135 |
| f) Kulturelle und geographische Einflüsse..... | 135 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| 2. Mehrfachhaftung..... | 136 |
| III. Aufgaben der kollektiven Rechtsschutzinstrumente..... | 136 |
| 1. Ausgleich der Informationsasymmetrie..... | 137 |
| 2. Ansammlung von Beweisen und Marktdaten | 138 |
| 3. Kostensenkung..... | 138 |
| 4. Rechtssicherheit | 138 |
| 5. Vorzüge individueller Prozessführung..... | 139 |
| <i>Kapitel 6 – Beseitigungs- und Unterlassungsklagen</i> | |
| I. Allgemeines | 141 |
| II. Europäische Entwicklung und Umsetzung..... | 142 |
| III. Beseitigungs- und Unterlassungsklagen in Deutschland..... | 142 |
| 1. Anspruchsberechtigung Betroffener | 142 |
| 2. Die Verbandsunterlassungsklage im Kartellrecht de lege lata | 143 |
| 3. Verbandsunterlassungsklage de lege ferenda..... | 143 |
| a) Vorbilder..... | 144 |
| aa) Lauterkeitsrecht | 144 |
| (1) Gewerbliche Verbände..... | 144 |
| (2) Verbraucherverbände | 145 |
| (3) Umfang und Inhalt der Klagemöglichkeit..... | 145 |
| bb) Sonstiges Verbraucherschutzrecht | 146 |
| b) Einordnung und Bewertung | 147 |
| IV. Unterlassungsklagen in England | 149 |
| V. Zusammenfassung und Vorschlag..... | 150 |
| <i>Kapitel 7 – Kollektiver Rechtsschutz zur Förderung des Ausgleichszwecks</i> | |
| I. Allgemeines | 151 |
| II. Musterprozessabrede..... | 151 |
| 1. Deutschland..... | 151 |
| 2. England vor den CPR..... | 152 |
| 3. Bewertung..... | 153 |
| III. Abtretung an Inkassogesellschaft – Beispiel CDC..... | 154 |
| 1. Darstellung des Geschäftsmodells am Beispiel des Zementkartells | 154 |
| a) Hintergrund des Zementkartells..... | 154 |
| b) Erwerb der Ansprüche und Vertragsmodell | 155 |
| c) Informationssammlung | 155 |
| d) Auswertung der Daten und Bedeutung | 155 |
| e) Einfordern der Ansprüche | 156 |
| 2. Erfolgsaussichten der Klage und Zulässigkeit des »Geschäftsmodells« | 156 |
| a) Zulässigkeit der Klage..... | 156 |
| aa) Klageantrag..... | 157 |
| bb) Klagebegründung..... | 157 |
| cc) Prozessführungsbefugnis | 157 |
| (1) Mangelnde Prozessführungsbefugnis nach dem RBERG..... | 157 |
| (2) Wirtschaftliche Betrachtungsweise | 158 |
| b) Begründetheit | 158 |
| aa) Wirksamkeit der Abtretungen = Aktivlegitimation | 158 |
| bb) Beweissituation | 159 |
| (1) Kartellrechtsverstoß | 159 |
| (2) Schaden..... | 159 |
| c) Gesamtschuldnerische Haftung..... | 159 |

| | |
|---|-----|
| 3. Bewertung..... | 160 |
| IV. Verbindung von Klagen und Streitgenossenschaft | 162 |
| 1. Deutschland..... | 162 |
| a) Streitgenossenschaft..... | 162 |
| b) Klageverbindung..... | 162 |
| 2. England..... | 162 |
| a) <i>Joinder of parties</i> nach den CPR..... | 162 |
| b) <i>Consolidation</i> nach den CPR..... | 162 |
| c) <i>Joinder</i> und <i>consolidation</i> nach den CATR..... | 163 |
| 3. Bewertung..... | 163 |
| V. Verbände und Schadensersatzklagen..... | 165 |
| 1. Deutschland..... | 165 |
| a) Art. 1 § 3 Nr. 8 RBERG (neu: § 8 Nr. 4 RDG, § 79 Abs. 2 S. 2 Nr. 3 ZPO)..... | 166 |
| aa) Mögliche Klageformen..... | 166 |
| bb) Erforderlichkeit im Interesse des Verbraucherschutzes..... | 167 |
| b) Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz..... | 168 |
| 2. England..... | 168 |
| a) Section 47B CA 98..... | 169 |
| aa) Die Interessen im Gesetzgebungsprozess..... | 169 |
| bb) Einordnung und Voraussetzungen..... | 170 |
| (1) Klagebefugte Organisationen..... | 170 |
| (2) <i>Two named and identifiable consumers</i> | 171 |
| (3) Weitere Voraussetzungen..... | 171 |
| cc) Verfahrensrechtliche Besonderheiten gegenüber s. 47A CA 98..... | 172 |
| dd) Verteilung des Schadensersatzes..... | 172 |
| ee) Kosten..... | 172 |
| ff) Bewertung und Anwendung in der Praxis..... | 173 |
| b) Reformvorschläge..... | 176 |
| 3. Bewertung..... | 176 |
| VI. <i>Class/Representative action</i> | 178 |
| 1. Allgemeines..... | 178 |
| 2. Deutschland..... | 178 |
| 3. England – <i>representative action</i> | 179 |
| a) Geschichte und rechtliche Grundlagen..... | 179 |
| b) Voraussetzungen..... | 180 |
| aa) <i>More than one person</i> | 180 |
| bb) Eigenes Recht des Klägers..... | 180 |
| cc) <i>Same-interest-Test</i> | 180 |
| (1) Abhilfe: zweistufiges Verfahren..... | 182 |
| (2) Weitere Ausnahme..... | 183 |
| c) Rechtsfolge..... | 183 |
| aa) Die Repräsentierten..... | 183 |
| bb) Stellung der Repräsentierten..... | 184 |
| cc) Interessenwahrnehmung durch den Kläger und Kontrolle..... | 184 |
| dd) Kosten..... | 184 |
| 4. Bewertung..... | 185 |
| VII. Mustergruppenklage/ <i>Group Litigation Order</i> | 186 |
| 1. Allgemeines..... | 186 |
| 2. Deutschland – KapMuG..... | 186 |
| a) Zweck des Gesetzes und Einordnung..... | 187 |
| b) Besondere Verfahrensregelungen..... | 187 |
| aa) Einheitlicher Gerichtsstand..... | 187 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| bb) Durchführung des Musterverfahrens..... | 188 |
| (1) Klageerhebung..... | 188 |
| (2) Antragsverfahren..... | 188 |
| (3) Gegenstand des Musterverfahrens..... | 189 |
| (4) Der Musterkläger..... | 189 |
| (5) Die Stellung der Vertretenen..... | 190 |
| (6) Rolle des Richters..... | 190 |
| (7) Entscheidung des Gerichts..... | 190 |
| cc) Fortführung des Verfahrens..... | 191 |
| dd) Kosten..... | 191 |
| c) Nachfolgende Individualklagen..... | 191 |
| 3. England – <i>Group Litigation Order</i> | 191 |
| a) Rechtliche Grundlagen..... | 192 |
| aa) Zunächst: ad hoc <i>Group Litigation</i> ohne gesetzliche Basis..... | 192 |
| bb) Reformbestrebungen..... | 193 |
| cc) Part 19 III der CPR..... | 193 |
| b) Voraussetzungen = Anwendungsbereich..... | 194 |
| aa) Vielzahl von Klagen = <i>numerosity</i> | 195 |
| bb) <i>GLO issues</i> | 195 |
| cc) <i>Superiority</i> | 195 |
| dd) Ermessen = <i>justly</i> | 195 |
| c) Anordnungen des Gerichts in der GLO..... | 196 |
| aa) Register..... | 196 |
| bb) <i>Managing judge</i> | 196 |
| d) Wer ist Gruppenmitglied?..... | 197 |
| aa) Erfordernis einer Individualklage..... | 197 |
| bb) Verbreitung der Gruppenklage..... | 198 |
| cc) <i>Pre-action</i> -Phase und <i>disclosure</i> | 198 |
| dd) Antrag auf Aufnahme in das Register..... | 198 |
| ee) <i>Cut-off date</i> | 199 |
| e) <i>Group particulars of claim</i> | 200 |
| f) Verfahren..... | 201 |
| aa) Art des Verfahrens..... | 201 |
| (1) <i>Test case</i> | 202 |
| (2) <i>Generic/preliminary issue trial</i> | 202 |
| bb) Wahrnehmung der Gruppeninteressen..... | 203 |
| (1) <i>Lead solicitor</i> | 203 |
| (2) Kontrolle..... | 204 |
| g) Allgemeine Bindungswirkung..... | 204 |
| h) Kosten..... | 204 |
| aa) Individuelle Kosten..... | 205 |
| bb) Gemeinsame Kosten..... | 205 |
| 4. Bewertung..... | 206 |
| 5. Eigener Vorschlag..... | 207 |
| a) Verfahrenskonzentration bei einem eigenständigen Gericht..... | 208 |
| b) Klageregister..... | 208 |
| c) Antrag..... | 208 |
| d) Entscheidung des Gerichts..... | 209 |
| e) Beitritt zum Verfahren..... | 209 |
| f) Ausschlussfrist..... | 210 |
| aa) Bedürfnis nach Information und Vorlaufzeit..... | 211 |
| bb) Anwälte als treibende Kraft..... | 212 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| (1) Anforderungen | 212 |
| (2) Beispiel: <i>Irwinmitchell</i> | 213 |
| (3) Regulierung der Werbung | 213 |
| (a) England..... | 214 |
| (b) Deutschland | 214 |
| cc) Zwischenergebnis..... | 215 |
| g) Bestimmung der gemeinsamen Haftungsfragen und des weiteren Verfahrens | 215 |
| h) Stellung der Vertretenen | 218 |
| i) Entscheidung über Schadensersatz..... | 219 |
| j) Kosten | 220 |
| VIII. Abstimmung von Verbands- und Gruppenklage..... | 220 |
| <i>Kapitel 8 – Kollektiver Rechtsschutz mit anderen Zwecken</i> | 221 |
| I. Allgemeines | 221 |
| II. Auf Geld gerichtete Verbandsklagen | 221 |
| 1. Allgemeines | 221 |
| 2. Deutschland: Gewinn-/Vorteilsabschöpfung..... | 222 |
| a) Vorbild UWG | 222 |
| b) Diskussion im Rahmen der 7. GWB-Novelle..... | 224 |
| c) Verbliebene Regelung | 225 |
| 3. England | 226 |
| III. <i>Class action</i> | 227 |
| 1. US-amerikanische <i>class action</i> | 227 |
| a) Voraussetzungen und Folgen..... | 227 |
| b) Verteilung des Schadensersatzes..... | 228 |
| c) Funktion | 229 |
| d) Repräsentation und Information..... | 230 |
| e) Bedeutung..... | 231 |
| f) Anwälte als treibende Kraft | 231 |
| g) Probleme | 232 |
| 2. Deutschland..... | 233 |
| 3. England | 235 |
| a) <i>De lege lata</i> | 235 |
| b) <i>De lege ferenda</i> | 235 |
| IV. Modell für Europa: <i>class action</i> oder Verbandsklage? | 238 |
| 1. Rechtliche Tradition | 239 |
| 2. (Verbraucher-)Verbände als Repräsentanten?..... | 240 |
| a) Probleme mit der Bestimmung des Verbraucherinteresses | 241 |
| b) Diskussion um <i>consumer representation</i> | 241 |
| c) Repräsentation zur Durchsetzung diffuser Allgemeininteressen notwendig..... | 242 |
| d) Die Verbände..... | 243 |
| aa) Deutschland..... | 243 |
| bb) England | 243 |
| (1) <i>Which?</i> | 243 |
| (2) National Consumer Council (NCC)..... | 244 |
| (3) Citizens' Advice Bureaux (CAB)..... | 244 |
| (4) <i>Voluntary consumer groups</i> | 244 |
| 3. Erlösverteilung..... | 245 |
| 4. Missbrauch..... | 245 |
| V. Verfassungsrechtliche Zulässigkeit der Verbandsklage | 245 |
| VI. Ausgestaltung der Verbandsklage | 246 |
| 1. Anspruchsvoraussetzungen | 247 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| a) Verschuldensform | 247 |
| b) Begrenzung auf Bagatellschäden? | 248 |
| 2. Rechtsfolge | 249 |
| 3. Streitgegenstand und Rechtskraft | 250 |
| 4. Verbände | 251 |
| 5. Kostenrisiko und Verteilung | 251 |
| <i>Kapitel 9 – Koordinierung und sonstige Regelungsnotwendigkeit</i> | 253 |
| I. Private und behördliche Durchsetzung | 253 |
| 1. Gewinnabschöpfung und Geldbuße – <i>super-complaint</i> | 253 |
| a) <i>Super-complaint</i> -Verfahren | 253 |
| aa) <i>Designated consumer body</i> | 254 |
| bb) Verfahren | 254 |
| b) Einordnung und Rezeption | 255 |
| c) Als Modell für Abschöpfungsklagen | 256 |
| 2. <i>Passing-on defense</i> und behördliches Verfahren | 256 |
| II. Koordinierung der kollektiven Verfahren | 257 |
| 1. <i>Follow-on</i> -Fälle | 257 |
| 2. <i>Stand-alone</i> -Fälle | 258 |
| III. Finanzierung | 259 |
| 1. Deutschland | 259 |
| 2. England | 260 |
| <i>Kapitel 10 – Gesetzgebungsvorschlag</i> | 263 |
| I. <i>Passing-on defense</i> | 263 |
| II. Verfahrenskonzentration | 263 |
| III. Kollektive Rechtsschutzformen | 264 |
| 1. Generell | 264 |
| a) <i>Opt-in</i> -Verbandsklage | 264 |
| b) <i>Opt-in</i> -Gruppenklage | 264 |
| 2. <i>Stand-alone</i> -Fälle: Gewinnabschöpfung durch Verbände | 266 |
| 3. Abgrenzung – <i>super-complaint</i> | 267 |
| Abkürzungsverzeichnis | 269 |
| Literaturverzeichnis | 271 |
| Sachverzeichnis | 303 |