

# Inhaltsverzeichnis

|  |           |
|--|-----------|
| Vorwort.....   | VII       |
| Abkürzungsverzeichnis .....  | XXVI      |
| Einleitung.....  | 1         |
| <i>A. Die Bedeutung der Rechtskraft und ihrer rechtsvergleichenden<br/>        Untersuchung.....</i>                           | <i>1</i>  |
| <i>B. Auswahl der untersuchten Rechtsordnungen und Zielsetzung der<br/>        Arbeit.....</i>                                 | <i>3</i>  |
| <i>C. Gang der Untersuchung.....</i>   | <i>4</i>  |
| <i>D. Bemerkung zur verwendeten Terminologie .....</i>   | <i>6</i>  |
| Erstes Kapitel: Gemeinsame historische Grundlagen.....   | 8         |
| § 1 <i>Das römische und germanische Verfahrensrecht .....</i>  | <i>8</i>  |
| A. Der römische Zivilprozess .....   | 8         |
| I. Der Legisaktionenprozess .....  | 8         |
| II. Der klassische Formularprozess.....  | 9         |
| III. Der klassische Kognitionsprozess.....   | 12        |
| IV. Das nachklassische Verfahren .....   | 12        |
| B. Der germanische Prozess .....   | 14        |
| C. Zusammenfassung .....   | 16        |
| § 2 <i>Die Vorstellung von der res iudicata im Hochmittelalter:<br/>        Glossatoren, Kommentatoren und Kanonisten.....</i> | <i>16</i> |
| A. Der Begriff der res iudicata.....   | 17        |
| B. Reichweite der Rechtskraft und rechtskraftfähige Entscheidungsteile.....  | 18        |

|   |    |
|---|----|
| C. Die Verortung der res iudicata im Beweisrecht..... | 19 |
| D. Zusammenfassung.....                               | 20 |

## Zweites Kapitel: Die Rechtskraft im französischen und spanischen Recht..... 22

### § 1 Die französische Lehre von der autorité de la chose jugée ..... 22

|  |    |
|--|----|
| A. Historische Entwicklung.....  | 22 |
| I. Gesetzesrecht und Rechtswissenschaft des 17. und 18. Jahrhunderts.....  | 22 |
| 1. Die Ordonnance de Saint Germain-en-Laye von 1667.....   | 22 |
| 2. Die Rechtskraft in der französischen Rechtswissenschaft des 17. und 18. Jahrhunderts.....   | 24 |
| a. Die Wahrheitsvermutung („présomption de la vérité“) bei Domat.....  | 24 |
| b. Die „autorité de la chose jugée“ im Werk Robert Joseph Pothiers.....  | 26 |
| II. Die napoleonische Gesetzgebung zu Beginn des 19. Jahrhunderts ....   | 31 |
| III. Zusammenfassung.....  | 33 |
| B. Dogmatische Grundlagen.....   | 34 |
| I. Begriffsbestimmung und Abgrenzung von anderen Rechtsinstituten.....   | 34 |
| 1. Die Unterscheidung zwischen Urteilswirkungen und Urteileigenschaften.....   | 35 |
| 2. Die Abgrenzung zwischen den einzelnen Urteilswirkungen und -eigenschaften.....  | 36 |
| a. „Autorité de la chose jugée“ und „dessaisissement“.....   | 36 |
| b. „Autorité de la chose jugée“, „force de la chose jugée“ und „irrévocabilité“.....   | 37 |
| c. „Autorité de la chose jugée“ und „efficacité substantielle“.....  | 39 |
| II. Zweck der „autorité de la chose jugée“.....  | 42 |
| III. Rechtsnatur und dogmatische Einordnung.....   | 44 |
| 1. Die Verknüpfung der „autorité de la chose jugée“ mit der Wahrheit („vérité“).....   | 45 |
| a. Das traditionelle Verständnis als „présomption de vérité légale“.....   | 45 |
| b. Das neuere Konzept der „force de vérité légale“.....  | 47 |
| 2. Der funktionale Ansatz auf Grundlage der immutabilité: Aufgabe der Verknüpfung von „autorité de la chose jugée“ und „vérité“..... | 48 |
| 3. Zusammenfassung.....  | 50 |

|  |    |
|--|----|
| C. Die Wirkung der „autorité de la chose jugée“ .....  | 50 |
| I. Negative und positive Wirkung der „autorité de la chose jugée“ .....  | 50 |
| 1. Die negative Wirkungsrichtung der „autorité de la chose jugée“ .....  | 51 |
| 2. Die positive Wirkung der „autorité de la chose jugée“ .....   | 52 |
| a. Das traditionelle materielle Verständnis der „autorité de la chose jugée“ .....   | 53 |
| b. Infragestellung der positiven Wirkungsrichtung .....  | 54 |
| aa. Keine eigenständige Bedeutung einer „autorité positive de la chose jugée“ .....  | 54 |
| bb. Anerkennung einer „autorité positive de la chose jugée“ nur in Ausnahmefällen .....  | 55 |
| cc. Die positive Bindungswirkung als gleichwertige Funktion auch bei funktionellem Verständnis der „autorité de la chose jugée“ .....    | 56 |
| dd. Die Position der Rechtsprechung .....  | 58 |
| c. Eigene Stellungnahme .....  | 59 |
| d. Zusammenfassung .....   | 60 |
| II. Die Berücksichtigung der „autorité de la chose jugée“ im Prozess ....  | 60 |
| 1. Die „autorité de la chose jugée“ als Regelung des „ordre public“ oder als den Schutz privater Interessen bezweckendes Institut? ..... | 60 |
| a. Die Diskussion vor 2004 .....   | 61 |
| aa. Die Diskussion zur grundsätzlichen Einordnung der „autorité de la chose jugée“ .....   | 61 |
| (1) Die herrschende Ansicht: Die „autorité de la chose jugée“ als „règle d'intérêt privé“ .....  | 61 |
| (2) Die abweichende Einordnung der „autorité de la chose jugée“ als „Regel des ordre public“ .....                                       | 63 |
| (3) Zusammenfassung .....  | 64 |
| bb. Ausnahmen von der grundsätzlichen Einordnung als privaten Interessen dienendes Institut .....  | 64 |
| cc. Zusammenfassung .....  | 66 |
| b. Auswirkungen der Gesetzesänderung von 2004 .....  | 66 |
| 2. Berücksichtigung der „autorité de la chose jugée“ von Amts wegen .....  | 67 |
| a. Amtsprüfung .....   | 67 |
| b. Einführung der Tatsache der Existenz eines rechtskräftigen Urteils in den Prozess .....   | 69 |
| c. Durchführung der Amtsprüfung: Notwendige Gewährung rechtlichen Gehörs? .....  | 71 |
| d. Zusammenfassung .....   | 73 |
| 3. Der Zeitpunkt der Geltendmachung der „autorité de la chose jugée“ .....   | 74 |

|  |     |
|--|-----|
| 4. Verzicht der Parteien auf die „autorité de la chose jugée“ .....                                  | 74  |
| 5. Zusammenfassung .....   | 75  |
| III. Kollision zweier rechtskräftiger Entscheidungen.....  | 75  |
| 1. Die Kassation nach Art. 617 C.p.c. ....   | 75  |
| 2. Die Kassation nach Art. 618 C.p.c. bei Unvereinbarkeit der<br>Entscheidungen .....                | 76  |
| 3. Zusammenfassung .....   | 78  |
| D. Rechtskraftfähige Entscheidungen .....  | 78  |
| I. Streitige Verfahren und freiwillige Gerichtsbarkeit.....  | 79  |
| II. Das Kriterium der endgültigen Entscheidung („jugement<br>définitif“) .....                       | 80  |
| 1. Prozessurteile.....   | 81  |
| 2. „Jugements avant dire droit“ und „jugements mixtes“ .....   | 81  |
| 3. „Ordonnances de référé“ und „ordonnances de requête“ .....  | 82  |
| 4. „Jugements en l'état“ .....   | 84  |
| 5. Zusammenfassung .....   | 87  |
| E. Rechtskraftfähige Entscheidungselemente .....   | 87  |
| I. Der „dispositif“ als Gegenstand der „autorité de la chose jugée“ .....                            | 88  |
| II. „Autorité de la chose jugée“ auch außerhalb des ausdrücklichen<br>Entscheidungsausspruchs? ..... | 90  |
| 1. Die dogmatischen Grundpositionen .....  | 91  |
| 2. Die Rechtsentwicklung .....   | 93  |
| a. Die Rechtslage vor Einführung des Nouveau Code de<br>procédure civile .....                       | 93  |
| aa. „Motifs décisives“ .....   | 93  |
| bb. Einbeziehung logisch zwingender Vorfragen und<br>Schlussfolgerungen .....                        | 95  |
| (1) „Motifs décisifs“ .....  | 95  |
| (2) „Décisions implicites“ und „décisions virtuelles“ .....  | 96  |
| cc. Zusammenfassung .....  | 100 |
| b. Die Entwicklung seit 1975.....  | 101 |
| aa. „Motifs décisives“ .....   | 101 |
| bb. „Motifs décisifs“ .....  | 105 |
| cc. Art. 95 C.p.c. als Ausnahmeregelung? .....   | 111 |
| dd. „Décisions implicites“ .....   | 115 |
| 3. Zusammenfassung und Bewertung .....   | 121 |
| F. Die Grenzen der Rechtskraft: Die „triple identité“ .....  | 122 |
| I. Subjektive Begrenzung durch die Parteien („parties“).....   | 123 |
| 1. Der Begriff der Partei .....  | 123 |
| 2. Parteibegriff und „représentation“ .....  | 125 |
| 3. Erstreckung der „autorité de la chose jugée“ auf die<br>Rechtsnachfolger der Parteien.....        | 127 |

|  |     |
|--|-----|
| 4. Die Stellung Dritter: Der außerordentliche Rechtsbehelf der „tierce opposition“ .....   | 128 |
| II. Objektive Grenzen: „Objet“ und „cause“ .....   | 129 |
| 1. Art 1351 Code civil und seine Tauglichkeit zur gegenständlichen Begrenzung der Rechtskraft.....   | 129 |
| 2. Bezugspunkte des Vergleichs .....   | 131 |
| 3. Das traditionelle Verständnis von „objet“ und „cause“ .....   | 133 |
| a. „Objet“ oder „chose demandée“ .....   | 134 |
| aa. Der Begriff des „objet“ innerhalb der Systematik des Art. 1351 Code civil und im Verhältnis zur Terminologie des Code de procédure civile.....                                 | 134 |
| bb. Die Bedeutung der rechtlichen Qualifikation des Begehrens.....   | 136 |
| cc. Teilklagen.....  | 139 |
| dd. Zusammenfassung.....   | 141 |
| b. „Cause“ .....   | 142 |
| aa. Die Suche nach einer einheitlichen Begriffsbestimmung .....  | 142 |
| bb. Die Bedeutung der „moyens“ für die Definition der „cause“ .....  | 145 |
| cc. Literatur und Rechtsprechung bis 2006: Differenzierung nach der Art des jeweiligen Vorbringens .....   | 147 |
| (1) Neuer Beweisvortrag („nouveau moyen de preuve“) .....  | 147 |
| (2) Tatsachenvorbringen .....  | 148 |
| (3) Abweichende rechtliche Begründung („nouveau moyen de droit“) .....   | 152 |
| (a) Die Prägung der „cause“ durch die rechtliche Begründung nach der herrschenden Meinung.....   | 152 |
| (b) Abweichende Stimmen in Literatur und Rechtsprechung.....   | 154 |
| (c) Die Begrenzung der cause durch das Rechtsvorbringen im Rahmen der „autorité de la chose jugée“ und die Befugnis des Gerichts zur rechtlichen Überprüfung des Sachverhalts..... | 155 |
| c. Zusammenfassung der Rechtslage vor 2006 .....   | 159 |
| 4. Neubestimmung der Grenzen der „autorité de la chose jugée“ durch die Cesareo-Entscheidung 2006: Das Prinzip der Konzentration der „moyens“ .....                                | 160 |
| a. Die Entscheidung Cesareo und ihr Hintergrund.....   | 160 |
| aa. Die rechtliche Bedeutung der Entscheidung für die Rechtskraftlehre.....  | 161 |
| bb. Der rechtspolitische Hintergrund der Entscheidung Cesareo.....   | 164 |
| (1) Die Reformkommissionen Coulon und Magendie .....   | 164 |

|  |     |
|--|-----|
| (2) Die Entscheidung Cesareo als Weiterführung dieser<br>Entwicklung.....  | 166 |
| b. Die Weiterentwicklung des Prinzips der Konzentration der<br>moyens seit 2006.....   | 169 |
| aa. Festigung und Konkretisierung der Obliegenheit des<br>Klägers zur Konzentration der „moyens“ und<br>Auswirkungen auf den „cause“-Begriff .....                                 | 169 |
| bb. Ausweitung der Konzentrationsobliegenheit auf den<br>Beklagten und ihre Bedeutung für den Begriff des „objet“ ....   | 171 |
| (1) Die der Debatte zugrundeliegenden Entscheidungen .....   | 172 |
| (2) Erklärungsansätze für die Fortentwicklung des<br>Konzentrationsprinzips seit 2006.....   | 175 |
| (a) Bewertung auf Grundlage des Prinzips der<br>Konzentration: Ausweitung des Prinzips der<br>Konzentration der „moyens“ oder gar Prinzip der<br>Konzentration der demandes? ..... | 175 |
| (aa) Einführung eines Prinzips der<br>Klagenkonzentration? .....   | 176 |
| (bb) Die Konzentrationsobliegenheit des Beklagten<br>als Anwendung der Cesareo-Entscheidung .....  | 182 |
| (b) Beurteilung auf Grundlage der „triple identité“: Die<br>Ausweitung des „objet“-Begriffs .....  | 188 |
| (aa) Identität des „objet“ schon bei bloßer Ähnlichkeit<br>der Zielsetzung? .....  | 188 |
| (bb) Erstreckung des „objet“ auf das<br>kontradiktorische Gegenteil?.....  | 190 |
| cc. Zusammenfassende Beurteilung der Auswirkungen der<br>Cesareo-Rechtsprechung und ihrer Fortentwicklung auf<br>die objektiven Grenzen der „autorité de la chose jugée“ .....     | 194 |
| c. Kritik an der Cesareo-Entscheidung und ihrer<br>Weiterentwicklung.....  | 198 |
| aa. „Chose non-jugée“ und „contradiction“ .....  | 198 |
| (1) Bedenken hinsichtlich einer „autorité de la chose non-<br>jugée“ .....   | 198 |
| (2) Verstoß gegen das Prinzip der „contradiction“? .....   | 201 |
| bb. Veränderung der Rollenverteilung zwischen Gericht und<br>Parteien im Hinblick auf die Ermittlung und Anwendung<br>des Rechts.....  | 205 |
| (1) Die Rechtsprechung zur Rechtsanwendung von Amts<br>wegen seit 2007 .....   | 205 |
| (2) Die Kritik an dem Zusammenwirken der<br>Konzentrationsobliegenheit mit der bloßen Befugnis des   |     |

|   |     |
|---|-----|
| Gerichts zur Anwendung nicht vorgetragener „moyens de droit“ .....                                    | 208 |
| (3) Zusammenfassung.....  | 215 |
| cc. Zusammenfassende Beurteilung der Kritik .....   | 215 |
| III. Schlussbemerkung zu den Grenzen der „autorité de la chose jugée“ .....                           | 216 |
| G. Abschließende Zusammenfassung.....   | 217 |
| <br>§ 2 Die spanische Lehre von der cosa juzgada .....  | 220 |
| A. Historische Entwicklung.....   | 220 |
| I. Die Siete Partidas .....   | 220 |
| II. Die Gesetzgebung und Rechtswissenschaft des 19. und frühen 20. Jahrhunderts.....                  | 226 |
| 1. Die Gesetzgebung.....  | 226 |
| a. Entwicklung des Gesetzesrechts im Bereich des Zivilverfahrens .....                                | 227 |
| b. Entwicklung der Normierung der cosa juzgada .....  | 229 |
| 2. Die Prozessrechtswissenschaft .....  | 232 |
| III. Die Zivilprozessrechtsreform des Jahres 2000.....  | 235 |
| IV. Zusammenfassung .....   | 236 |
| B. Begriffsbestimmung und Abgrenzung zwischen „cosa juzgada formal“ und „cosa juzgada material“ ..... | 237 |
| I. Die Unterscheidung zwischen „cosa juzgada formal“ und „cosa juzgada material“ .....                | 237 |
| II. „Cosa juzgada formal“ .....   | 240 |
| 1. Die verschiedenen innerprozessualen Wirkungen der Entscheidung.....                                | 240 |
| 2. Die Abgrenzung dieser Wirkungen im Verhältnis zur „cosa juzgada formal“ .....                      | 242 |
| 3. Zusammenfassung .....  | 245 |
| III. „Cosa juzgada material“ .....  | 245 |
| IV. Zusammenfassung .....   | 248 |
| C. Dogmatische Grundlagen.....  | 249 |
| I. Zielsetzung der „cosa juzgada“ und verfassungsrechtliche Grundlage .....                           | 249 |
| II. Rechtsnatur und dogmatische Einordnung.....   | 251 |
| 1. Die Theorie der Wahrheitsvermutung („teoría de la presunción de verdad“ ).....                     | 252 |
| 2. Der Theorienstreit zwischen der materiellrechtlichen und der prozessualen Theorie .....            | 253 |
| 3. Weitere Ansätze.....   | 259 |
| a. Die Theorie Ramos Méndez’ .....  | 259 |

|  |     |
|--|-----|
| b. Der Ansatz Serra Domínguez' .....   | 260 |
| c. Zusammenfassung .....   | 261 |
| 4. Die Entscheidung des Reformgesetzgebers von 2000 .....  | 261 |
| 5. Zusammenfassung .....   | 262 |
| D. Die Wirkung der „cosa juzgada material“ im späteren Prozess .....   | 262 |
| I. Die Behandlung der „cosa juzgada material negativa“ und „positiva“ im späteren Verfahren .....                            | 263 |
| 1. Die Rechtslage vor Einführung der LEC 2000 .....  | 263 |
| a. Die negative Ausschlussfunktion der „cosa juzgada“ .....  | 263 |
| b. Die positive Funktion der „cosa juzgada“ .....  | 265 |
| c. Zusammenfassung .....   | 266 |
| 2. Die Rechtslage unter Geltung der LEC 2001 .....   | 266 |
| a. Die negative Ausschlusswirkung .....  | 267 |
| b. Die positive Bindung bei Präjudizialität .....  | 270 |
| c. Zusammenfassung .....   | 271 |
| II. Die Rolle der Parteien und des Gerichts bei der Berücksichtigung der „cosa juzgada“ .....                                | 271 |
| 1. Amtsprüfung .....   | 271 |
| a. Die Rechtslage vor der LEC-Reform 2000 .....  | 271 |
| b. Berücksichtigung von Amts wegen nach heutigem Recht .....   | 276 |
| 2. Einführung der Tatsache des existierenden rechtskräftigen Urteils in den Prozess .....                                    | 278 |
| 3. Verzicht der Parteien auf die „cosa juzgada“ .....  | 279 |
| 4. Zusammenfassung .....   | 280 |
| III. Die Folge der unterbliebenen Berücksichtigung der „cosa juzgada“: Kollision zweier rechtskräftiger Entscheidungen ..... | 280 |
| 1. Die Bestimmung des Verhältnisses der beiden Entscheidungen .....  | 281 |
| 2. Das anzuwendende Verfahren .....  | 282 |
| 3. Zusammenfassung .....   | 284 |
| E. Rechtskraftfähige Entscheidungen .....  | 284 |
| I. Streitige Verfahren („jurisdicción contencioso“) und freiwillige Gerichtsbarkeit („jurisdicción voluntaria“) .....        | 285 |
| II. Die Rechtskraftfähigkeit von Entscheidungen in streitigen Verfahren .....  | 287 |
| 1. Verfahrensbeendende Entscheidung oder Sachurteil: Die schwierige Formulierbarkeit einer Grundregel .....                  | 287 |
| 2. Untersuchung der Rechtskraftfähigkeit verschiedener Urteils- und Verfahrensarten .....                                    | 288 |
| a. Prozessurteile .....  | 288 |
| aa. Der Meinungsstand vor Einführung des LEC 2000 .....  | 289 |
| bb. Heutiger Meinungsstand .....   | 292 |
| cc. Zusammenfassung .....  | 296 |
| b. Gestaltungsurteile („sentencias constitutivas“) .....   | 296 |



|  |     |
|--|-----|
| c. Urteile in summarischen Verfahren (procesos sumarios) .....   | 297 |
| aa. Keine „cosa juzgada material“ im Sinne ihrer negativen<br>Wirkungsrichtung im späteren ordentlichen Verfahren.....                       | 298 |
| bb. Bindungswirkung im späteren „proceso pleno“ bzw.<br>Präklusion des im summarischen Verfahren zulässigen<br>Vorbringens.....              | 303 |
| cc. Die Rechtsmissbrauchslösung de la Oliva Santos' .....  | 306 |
| dd. Zusammenfassung.....   | 307 |
| d. Entscheidungen im Wechselprozess und im Mahnverfahren.....  | 307 |
| aa. Der Wechselprozess („proceso cambiario“) .....   | 307 |
| bb. Das Mahnverfahren („proceso monitorio“).....   | 309 |
| e. Entscheidungen des einstweiligen Rechtsschutzes .....   | 310 |
| 3. Zusammenfassung .....   | 314 |
| F. Die rechtskraftfähigen Elemente der Entscheidung .....  | 314 |
| I. Der Aufbau spanischer Urteile und der Inhalt des Tenors .....   | 315 |
| II. Der Ausgangspunkt: Der Urteilsspruch über die (prozessualen)<br>Ansprüche im „fallo“ als Gegenstand der „cosa juzgada material“ ...      | 316 |
| 1. Verortung des Urteilsspruchs zu den Ansprüchen der Parteien<br>im „fallo“ .....   | 316 |
| 2. Der Urteilsspruch im „fallo“ und die „cosa juzgada material“ .....  | 317 |
| III. Die sog. impliziten Urteilssprüche („pronunciamientos<br>implicitas“) .....   | 319 |
| IV. Die der Entscheidung im „fallo“ vorgelagerten Fragen.....  | 321 |
| 1. Die Feststellungsklage hinsichtlich präjudizieller<br>Rechtsverhältnisse: „Cosa juzgada material“ bei<br>entsprechendem Parteiantrag..... | 322 |
| 2. „Cosa juzgada material“ hinsichtlich vorgelagerter Fragen auch<br>ohne Antrag?.....   | 324 |
| a. Präjudizielle Vorfragen.....  | 324 |
| aa. Die Positionen in der Literatur.....   | 325 |
| (1) Die Entwicklung unter Geltung der LEC 1881 .....   | 325 |
| (2) Die heutige Literatur .....  | 326 |
| (a) Die notwendige Verknüpfung der Vorfrage mit dem<br>beantragten Rechtsfolgenausspruch .....   | 327 |
| (b) Die formalen Anforderungen an die Entscheidung<br>über die Vorfrage .....  | 331 |
| (c) Die Erstreckung auf Vorfragen im Verhältnis zu den<br>verschiedenen Funktionen der „cosa juzgada<br>material“ .....                      | 333 |
| (d) Zusammenfassung.....   | 336 |
| bb. Die Behandlung der Frage in der Rechtsprechung .....   | 336 |
| cc. Zusammenfassung .....  | 342 |
| b. Entscheidungen über Gegenrechte und Einwendungen .....  | 342 |

|  |     |
|--|-----|
| aa. Die „excepciones reconvencionales“: Aufrechnung und Nichtigkeitseinwand .....  | 343 |
| (1) Die Rechtslage vor 2000 .....  | 345 |
| (a) Die Form der Geltendmachung im Verfahren .....   | 345 |
| (aa) Aufrechnung („compensación“) .....  | 345 |
| (bb) Der Nichtigkeitseinwand .....   | 347 |
| (b) Die Zuerkennung der „cosa juzgada material“ .....  | 348 |
| (aa) Die Aufrechnung .....   | 348 |
| (bb) Der Nichtigkeitseinwand .....   | 349 |
| (2) Die heutige Rechtslage .....   | 350 |
| bb. Sonstige Einwendungen .....  | 355 |
| (1) Die Diskussion in der Literatur .....  | 356 |
| (a) Einfluss des Verteidigungsvorbringens auf den Streit- und Rechtskraftgegenstand .....  | 357 |
| (b) Rechtliches Gehör und streitige Erörterung im Hinblick auf das Verteidigungsvorbringen .....   | 358 |
| (c) Gesetzgeberische Entscheidung gegen eine Erstreckung der „cosa juzgada“? – Die Diskussion über die Zulässigkeit eines Umkehrschlusses aus Art. 408 LEC ..... | 361 |
| (d) Ergebnis der Entwicklung .....   | 362 |
| (2) Die Position der Rechtsprechung .....  | 362 |
| (3) Zusammenfassung .....  | 364 |
| cc. Zusammenfassung .....  | 364 |
| 3. Tatsachenfeststellungen .....   | 364 |
| V. Zusammenfassung und abschließende Beurteilung .....   | 368 |
| G. Grenzen der „cosa juzgada“ .....  | 369 |
| I. Subjektive Grenzen .....  | 370 |
| 1. Die grundsätzliche Beschränkung auf die Parteien und der Begriff der Parteidentität .....   | 370 |
| a. Der Parteibegriff und das Erfordernis einer rechtlichen Identität der Verfahrenssubjekte .....  | 371 |
| b. Subjektive Identität trotz zusätzlicher Parteien im späteren Verfahren? .....   | 375 |
| c. Zusammenfassung .....   | 376 |
| 2. Die Erstreckung auf nicht am Verfahren beteiligte Dritte .....  | 377 |
| a. Erstreckung auf bestimmte Dritte .....  | 377 |
| aa. Rechtsnachfolger („causahabientes“, „herederos“) .....   | 377 |
| bb. Nicht am Verfahren beteiligte Geschädigte in Gruppen- und Verbandsklagen im Sinne des Art. 11 LEC .....  | 378 |
| cc. Erstreckung auf den Rechtsinhaber bei „sustitución procesal“ – Der ursprüngliche Verweis des Art. 222.3 LEC auf Art. 10 LEC .....                            | 381 |

|   |     |
|---|-----|
| dd. Anfechtung von Gesellschafterbeschlüssen („acuerdos societarios/ sociales“)   | 382 |
| ee. Gesamtschuld, Gesamtgläubigerschaft und unteilbare Leistungen   | 383 |
| (1) Die Anerkennung in Literatur und Praxis unter Geltung des Art. 1252 C.C.  | 384 |
| (a) Gesamtschuld und Gesamtgläubigerschaft  | 384 |
| (b) Unteilbarkeit der Leistung  | 386 |
| (2) Die heutige Rechtslage  | 387 |
| b. Wirkung erga omnes   | 388 |
| c. Zusammenfassung: Erstreckung der „cosa juzgada“ über die Parteien hinaus   | 390 |
| 3. Zusammenfassung  | 391 |
| II. Die objektive Reichweite der „cosa juzgada“   | 391 |
| 1. Die Terminologie der spanischen Streitgegenstandslehre: „Acción“, prozessualer Anspruch, Streitgegenstand und das Erfordernis der dreifachen Identität | 392 |
| a. Die Entwicklung der Streitgegenstandslehre   | 393 |
| b. Die heutige Terminologie   | 397 |
| c. Terminologische Festlegung für die Bestimmung der objektiven Grenzen der „cosa juzgada“  | 400 |
| d. Verfahrensgegenstand, Urteilsgegenstand und Gegenstand der „cosa juzgada“  | 401 |
| 2. Die objektive Begrenzung der „cosa juzgada“ durch das „petitum“  | 402 |
| a. Die Definition des „petitum“   | 403 |
| b. Bedeutung der rechtlichen Qualifizierung des Begehrens   | 404 |
| c. Die „cosa juzgada implícita“   | 406 |
| aa. Die Erstreckung der „cosa juzgada“ auf das unmittelbare Gegenteil des Ausspruchs im Tenor   | 406 |
| bb. Unvereinbarkeit der Klage mit einer Feststellung zu einem präjudiziellen Rechtsverhältnis   | 409 |
| cc. Zusammenfassung   | 411 |
| d. Die Erstreckung der „cosa juzgada“ auf ergänzende Anträge („peticiones complementarias“)   | 411 |
| aa. Ergänzung und Erhöhung des bereits zuvor geltend gemachten Anspruchs – Die Reichweite der „cosa juzgada“ bei Teilklagen                               | 413 |
| (1) Die Rechtsprechung  | 413 |
| (2) Die Position der Literatur  | 414 |
| bb. Ergänzende Anträge bei einem auf Umkehrung oder Abänderung einer früheren Rechtsfolgenfeststellung gerichteten Hauptantrag                            | 415 |

|  |     |
|--|-----|
| (1) Die Rechtsprechung .....   | 415 |
| (2) Die Position der Literatur .....   | 417 |
| cc. Fortführung der Rechtsprechung zu den eng verknüpften<br>Anträgen unter Geltung des Art. 400 LEC?.....   | 417 |
| (1) Die Beurteilung auf Grundlage des Art. 400 LEC nach<br>dem Verständnis der Literatur .....   | 418 |
| (2) Die Rechtsprechung zur heutigen Rechtslage.....  | 419 |
| (a) Teilklagen .....   | 420 |
| (b) Umkehrung und Abänderung des vorherigen<br>Rechtsfolgenausspruchs.....   | 422 |
| (c) Weitere Ausdehnung der „cosa juzgada material“<br>über das „petitum“ hinaus auf Grundlage des Art. 400<br>LEC? .....   | 424 |
| (d) Keine Obliegenheit zur Konzentration sämtlicher<br>Anträge aus demselben Sachverhalt.....  | 425 |
| (3) Zusammenfassung.....   | 426 |
| e. Wandel der Definition des „petitum“ im Rahmen des Art.<br>400 LEC: Flexibilisierung durch ein Erfordernis der<br>Übereinstimmung der „Zielsetzung“ („finalidad“)? ..... | 427 |
| f. Zusammenfassung .....   | 430 |
| 3. Der Anspruchsgrund: Die Relevanz der rechtlich-tatsächlichen<br>Anspruchsbegründung .....   | 430 |
| a. Die frühere Rechtslage: Begrenzung der „cosa juzgada“<br>durch die „causa de pedir“ .....   | 431 |
| aa. Die Definition der „causa petendi“ als objektive Grenze<br>der „cosa juzgada“ .....  | 431 |
| (1) Von der Auseinandersetzung zwischen<br>Substantiierungs- und Individualisierungslehre zu<br>vermittelnden Ansätzen.....  | 431 |
| (2) Die Definition der „causa de pedir“ im Zusammenspiel<br>von Tatsachen und rechtlicher Qualifizierung.....  | 433 |
| (a) Die rechtliche Relevanz der Tatsachen .....  | 434 |
| (b) Das rechtliche Element der „causa de pedir“ .....  | 435 |
| (c) Differenzierende Betrachtung des Einflusses der<br>rechtlichen Würdigung je nach Anspruchs- und<br>Klageart .....  | 438 |
| (d) Die „causa de pedir“ bei Gesetzes- und<br>Anspruchskonkurrenz.....   | 446 |
| (e) Zusammenfassung .....  | 450 |
| bb. Die Erstreckung der „cosa juzgada auf lo deducido y lo<br>deducible“ .....   | 450 |
| cc. Präklusion über die Grenzen der „causa de pedir“ hinaus? ...   | 453 |
| dd. Zusammenfassung der früheren Rechtslage.....   | 455 |

|  |     |
|--|-----|
| b. Die heutige Rechtslage: Die Präklusion nach Art. 400 LEC<br>und ihre Bedeutung für die Grenzen der „cosa juzgada“ .....                     | 456 |
| aa. Hintergründe und Zielsetzung der Einführung des Art.<br>400 LEC .....  | 457 |
| bb. Anwendungsbereich des Art. 400 LEC .....   | 459 |
| (1) Anwendung auch auf das Gegenvorbringen des<br>Beklagten? .....   | 459 |
| (2) Von der Regelung erfasste Verfahrensarten .....  | 461 |
| (a) Anwendung im „juicio verbal“ .....   | 461 |
| (b) Anwendung auf summarische Verfahren .....  | 463 |
| (c) Zusammenfassung .....  | 464 |
| (3) Zusammenfassung .....  | 464 |
| cc. Konzentration und Präklusion klägerischen Vorbringens .....  | 464 |
| (1) Die Konzentrationsobliegenheit des Klägers und die<br>objektiven Grenzen der „cosa juzgada“ .....  | 465 |
| (a) Die Reichweite der Obliegenheit im Verhältnis zur<br>„causa de pedir“ .....  | 465 |
| (b) Das Verhältnis des Art. 400 LEC zur „cosa juzgada“ .....   | 466 |
| (c) Schlussfolgerungen aus Art. 400 LEC für die<br>Begrenzung der „cosa juzgada“ durch den<br>Anspruchsgrund .....                             | 470 |
| (d) Die Begrenzung des Gegenstandes der „cosa<br>juzgada“ bzw. der Präklusion durch das „petitum“ .....  | 472 |
| (e) Zusammenfassung .....  | 474 |
| (2) Die Anwendung des Art. 400 LEC in einzelnen<br>Fallgruppen .....   | 475 |
| (a) Die Reichweite der Präklusion bei verschiedenen<br>Anspruchs- und Klagearten .....   | 475 |
| (b) Der Anwendungsbereich der Regel der Erstreckung<br>der „cosa juzgada“ auf das mögliche Vorbringen („lo<br>deducible“) .....                | 481 |
| (c) Zusammenfassung .....  | 483 |
| (3) Die Obliegenheit zu erschöpfendem Vorbringen in der<br>prozessualen Umsetzung im Verfahren .....   | 484 |
| (a) Konzentration in der Frühphase des Verfahrens .....  | 484 |
| (b) Die Obliegenheit zu erschöpfendem Tatsachen- und<br>Rechtsvorbringen im Lichte der Rollenverteilung<br>zwischen Gericht und Parteien ..... | 489 |
| (aa) Die Behauptungslast in Bezug auf die Tatsachen<br>und die Bedeutung der Kenntnis des Klägers .....  | 489 |
| (bb) Die Obliegenheit zur Konzentration des<br>Rechtsvorbringens und der Grundsatz „iura novit<br>curia“ .....                                 | 492 |

|   |     |
|---|-----|
| (cc) Zusammenfassung .....  | 498 |
| (4) Die Bewertung der Präklusionsregel in der Literatur .....   | 499 |
| (5) Zusammenfassung.....  | 502 |
| dd. Präklusion des Gegenvorbringens des Beklagten .....   | 503 |
| (1) Einwendungen im Vollstreckungsverfahren .....   | 503 |
| (2) Die Präklusion des Gegenvorbringens im Verfahren<br>über eine spätere Klage des Klägers bei<br>Übereinstimmung in Vorfragen .....   | 504 |
| (3) Im Verfahren über eine auf das kontradiktorische<br>Gegenteil gerichtete Klage des vormaligen Beklagten .....   | 504 |
| (4) Im Verfahren über eine nicht auf das kontradiktorische<br>Gegenteil gerichtete, aber verknüpfte Klage des<br>vormaligen Beklagten .....   | 505 |
| (5) Zusammenfassung.....  | 507 |
| ee. Zusammenfassung .....   | 508 |
| c. Die „cosa juzgada“ und die nachträgliche Veränderung<br>entscheidungsrelevanter Umstände – Die sogenannten<br>zeitlichen Grenzen der „cosa juzgada“ .....  | 509 |
| aa. Dogmatische Grundlagen: Der Begriff der zeitlichen<br>Grenzen der „cosa juzgada“ .....  | 510 |
| bb. Geltendmachung tatsächlicher Veränderung im<br>Erstverfahren: Der für das Vorbringen nachträglich<br>eingetretener Tatsachen maßgebliche Präklusionszeitpunkt...512                               |     |
| (1) Geltendmachung nachträglich entstandener oder<br>bekannt gewordener Tatsachen im Laufe des Verfahrens ..512   |     |
| (2) Nachträglich entstandene oder bekannt gewordene<br>Tatsachen, die eine neue „causa de pedir“ bilden: Das<br>Spannungsverhältnis zwischen Art. 286, 426.4, 433.1, II<br>LEC und Art. 412 LEC ..... | 515 |
| (3) Zusammenfassung.....  | 519 |
| cc. Anforderungen an die nachträglichen Veränderungen: Die<br>Einordnung als neue Tatsachen .....   | 520 |
| (1) Veränderung des zugrunde liegenden Sachverhaltes .....  | 520 |
| (2) Gesetzesänderungen und Änderungen der<br>Rechtsprechung.....  | 522 |
| (3) Neue Beweismittel.....  | 523 |
| (4) Zusammenfassung.....  | 524 |
| dd. Zusammenfassung zu den „zeitlichen Grenzen“ der „cosa<br>juzgada“ .....   | 524 |
| d. Zusammenfassung und Bewertung: Relevanz der rechtlich-<br>tatsächlichen Begründung für die Begrenzung der „cosa<br>juzgada“ .....  | 525 |
| 4. Zusammenfassung – Objektive Grenzen der „cosa juzgada“ .....   | 526 |

|   |     |
|---|-----|
| III. Zusammenfassung – Grenzen der „cosa juzgada“ ..... | 527 |
| H. Abschließende Zusammenfassung.....                   | 528 |

### Drittes Kapitel: Die Entwicklungen der französischen und spanischen Rechtskraftlehre im europäischen Vergleich..... 531

#### § 1 Grundlagen und Umriss der nationalen Rechtskraftkonzeptionen ..... 531

|   |     |
|---|-----|
| A. Die deutsche, englische und italienische Rechtskraftlehre..... | 532 |
| I. Die deutsche Rechtskraftlehre.....                             | 532 |
| II. Das englische Prinzip der „res judicata“.....                 | 533 |
| III. Die italienische Lehre von der „cosa giudicata“ .....        | 539 |
| B. Vergleichende Betrachtung .....                                | 542 |

#### § 2 Die Berücksichtigung der Rechtskraft im späteren Verfahren: Prüfung von Amts wegen oder nur auf Einrede der Parteien? ..... 545

|   |     |
|---|-----|
| A. Die deutsche, englische und italienische Rechtskraftlehre.....                           | 545 |
| I. Berücksichtigung von Amts wegen in der deutschen<br>Rechtskraftlehre .....               | 545 |
| II. Berücksichtigung nur auf Einwendung der Parteien im englischen<br>Verfahrensrecht ..... | 546 |
| III. Entwicklung hin zur Berücksichtigung von Amts wegen im<br>italienischen Recht .....    | 547 |
| B. Vergleich mit der Rechtskraftlehre Frankreichs und Spaniens.....                         | 548 |

#### § 3 Rechtskraftfähige Entscheidungen ..... 549

|   |     |
|---|-----|
| A. Die deutsche, englische und italienische Rechtskraftlehre.....       | 550 |
| I. Die deutsche Rechtskraftlehre.....                                   | 550 |
| II. Die englische Rechtskraftlehre.....                                 | 552 |
| III. Die italienische Rechtskraftlehre .....                            | 554 |
| B. Vergleich mit der französischen und spanischen Rechtskraftlehre..... | 558 |

#### § 4 Erstreckung der Rechtskraftwirkungen auf präjudizielle Rechtsverhältnisse, Vorfragen und Einwendungen ..... 560

|  |     |
|--|-----|
| A. Die Rechtslage in Deutschland, England und Italien.....   | 560 |
| I. Die deutsche Rechtskraftlehre.....  | 560 |
| II. Die englische Rechtskraftlehre.....  | 562 |
| III. Die italienische Rechtskraftlehre .....   | 567 |
| IV. Die Entscheidung des EuGH in der Rechtssache „Gothaer<br>Allgemeine Versicherung AG ./ Samskip GmbH“ ..... | 571 |

|  |     |
|--|-----|
| B. Rechtsvergleichende Einordnung der französischen und spanischen<br>Entwicklung .....  | 574 |
| <i>§ 5 Subjektive Grenzen der Rechtskraft</i> .....  | 576 |
| A. Die Rechtslage in Deutschland, England und Italien .....  | 577 |
| I. Die subjektive Reichweite der Rechtskraft in Deutschland.....   | 577 |
| II. Die subjektive Reichweite des „res judicata estoppel“ .....  | 581 |
| III. Die subjektiven Grenzen der „cosa giudicata“ in Italien .....   | 583 |
| B. Rechtsvergleichende Einordnung der französischen und spanischen<br>Rechtsentwicklung.....   | 587 |
| <i>§ 6 Die objektive Reichweite der Rechtskraft</i> .....  | 589 |
| A. Die objektive Reichweite der Rechtskraft in Deutschland, England und<br>Italien sowie der autonome europäische Begriff der Anspruchsidentität ... | 590 |
| I. Die Reichweite der Rechtskraft nach deutschem Recht:<br>Streitgegenstand, kontradiktorisches Gegenteil und<br>Tatsachenpräklusion .....           | 590 |
| II. „Cause of action estoppel“ und die Ausweitung durch die<br>Henderson v. Henderson-Regel im englischen Recht.....                                 | 598 |
| III. Die objektiven Grenzen der „cosa giudicata“ im italienischen<br>Recht.....  | 606 |
| IV. Die Bestimmung der Anspruchsidentität im Rahmen des Art. 27<br>EuGVVO/Art. 29 Verordnung (EU) Nr. 1215/2012.....                                 | 614 |
| B. Rechtsvergleichende Einordnung der französischen und spanischen<br>Rechtsentwicklung.....   | 619 |
| I. Der traditionelle Ansatz der romanischen Rechtsordnungen.....   | 619 |
| II. Abkehr vom romanischen Ansatz: Konvergenz der französischen<br>und der spanischen Entwicklung.....   | 620 |
| III. Verhältnis zur deutschen Rechtskraftlehre .....   | 622 |
| IV. Verhältnis zum Begriff der Anspruchsidentität des EuGH im<br>Rahmen der Rechtshängigkeitssperre nach Art. 29 Brüssel Ia-VO ...                   | 623 |
| V. Verhältnis zum Ansatz des englischen Rechts.....  | 626 |
| VI. Unterschiede zwischen der spanischen und der französischen<br>Lösung.....  | 628 |
| VII. Zusammenfassung .....   | 629 |
| <i>§ 7 Der Einfluss einer späteren Veränderung der<br/>entscheidungerheblichen Umstände: Die zeitlichen Grenzen der<br/>Rechtskraft</i> .....        | 631 |
| A. Die Rechtskraftlehre in Deutschland, England und Italien .....  | 631 |
| I. Die zeitlichen Grenzen der Rechtskraft im deutschen Recht.....  | 631 |



|  |     |
|--|-----|
| II. Die Berücksichtigung nachträglicher Veränderungen beim „res<br>judicata estoppel“ und „abuse of process estoppel“ .....  | 634 |
| III. Die zeitlichen Grenzen („limiti temporali“) der „cosa giudicata“<br>im italienischen Recht .....  | 639 |
| B. Rechtsvergleichende Einordnung der französischen und spanischen<br>Rechtskraftlehre.....  | 640 |
| § 8 Zusammenfassung.....   | 641 |
| <br>Schlusskapitel: Abschließende Bewertung und Ausblick.....  | 644 |
| <i>A. Die Rechtskraftlehren Frankreichs und Spaniens im Spannungsfeld<br/>        zwischen Verfahrenskonzentration und Parteidisposition, zwischen<br/>        Flexibilität und dogmatischer Klarheit.....</i> | 644 |
| <i>B. Ausblick im Lichte einer europäischen Prozessrechtsharmonisierung...</i>   | 648 |
| <i>C. Fazit .....</i>  | 650 |
| Literaturverzeichnis.....  | 651 |
| Sachregister.....  | 675 |