

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Abkürzungsverzeichnis | XV |
| 1. Legistisches Fundament | 1 |
| 1.1 Historie der Steuerprüfung | 1 |
| 1.2 Regeln der Steuerprüfung | 2 |
| 1.3. <i>Wirken</i> Steuerprüfungen noch? | 3 |
| 1.3.1. Wirkungsorientierung | 5 |
| 1.3.2. Prävention | 7 |
| 1.3.3. Effektivität und Effizienz | 10 |
| 2. Steuerprüfung im engeren Sinn | 11 |
| 2.1 Außenprüfung | 12 |
| 2.2 Nachschau | 14 |
| 2.3 Finanzstrafrechtliche Prüfung | 16 |
| 2.4 Prüfständigkeit | 19 |
| 2.5 Prüffallauswahl | 20 |
| 2.5.1 Zeit-, Gruppen- oder Einzelauswahl | 22 |
| 2.5.2 Risikoorientierte Fallauswahl | 22 |
| 3. Steuerprüfung im weiteren Sinn | 25 |
| 3.1 Innen(-dienst)prüfung | 26 |
| 3.2 GPLA | 27 |
| 3.3 Bi- und multilaterale Prüfung | 27 |
| 3.4 Erhebung | 28 |
| 3.5 Augenschein | 31 |
| 3.6 Finanzpolizei | 32 |
| 3.7 UMA-Prüfung | 34 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 3.8 | Systemprüfung | 34 |
| 3.9 | Zollprüfung, Verbrauchsteuerprüfung und Gebührenprüfung | 35 |
| 3.10 | Liquiditätsprüfung | 35 |
| 3.11 | Horizontal Monitoring | 35 |
| 3.12 | Nichtsteuerliche Prüfungen | 37 |
| 3.12.1 | Wirtschaftsprüfung | 37 |
| 3.12.2 | Bilanzpolizei | 38 |
| 4. | Steuerung der Steuerprüfung <i>de lege lata</i> | 41 |
| 4.1 | <i>heute</i> : Steuerung durch MbO | 42 |
| 4.1.1 | Personal <i>heute</i> | 43 |
| 4.1.2 | Fallanzahl als Zielgröße <i>heute</i> | 47 |
| 4.1.3 | Mehr-/Minderergebnis als Monitoringgröße <i>heute</i> | 48 |
| 4.2 | Mehrergebnis ist nicht Mehrergebnis | 52 |
| 4.2.1 | „Verlagerung“ versus „Effektiv“ | 53 |
| 4.2.2 | Verlagerungseffekt-Feststellungen | 55 |
| 4.2.3 | Effektiveffekt-Feststellungen | 57 |
| 5. | Steuerung der Steuerprüfung <i>de lege ferenda</i> | 59 |
| 5.1 | <i>morgen</i> : Steuerung durch MbO, aber <i>de lege artis</i> ! | 60 |
| 5.1.1 | Personal <i>morgen</i> | 60 |
| 5.1.2 | Fallanzahl als Zielgröße <i>morgen</i> | 64 |
| 5.1.3 | Mehrergebnis als Zielgröße <i>morgen</i> | 65 |
| 5.1.4 | Qualität als Zielgröße <i>morgen</i> | 67 |
| 5.1.5 | Gibt es <i>morgen</i> überhaupt noch eine Steuerprüfung? | 70 |
| 6. | Moderne(-re) Steuerprüfung | 73 |
| 6.1 | Fair Play | 74 |
| 6.1.1 | Tax Compliance | 76 |
| 6.1.2 | (Un-)Fair Play? | 84 |
| 6.2 | Synergiehebung Wirtschafts- und Steuerprüfung | 86 |
| 7. | Aspekte zum Prüfungsbeginn | 91 |
| 7.1 | Prüfungsauftrag | 92 |
| 7.2 | Prüfungszeitraum | 96 |
| 7.3 | Prüfungsbeginn | 97 |
| 7.3.1 | Selbstanzeige | 98 |
| 7.3.2 | Prüfungsbeginn? | 100 |
| 7.4 | Prüfungsort | 104 |
| 7.5 | Prüfungskosten | 107 |

| | |
|---|------------|
| 8. Prüfungsunterlagen | 109 |
| 8.1 Questionnaires | 110 |
| 8.2 Prüfungstechnik alt und neu | 113 |
| 8.3 Unterlagen für die alte Prüfungstechnik | 113 |
| 8.3.1 Relevanz? | 115 |
| 8.3.2 Vertrauen ist gut – Vertrag ist besser? | 116 |
| 8.4 Unterlagen für die neue Prüfungstechnik | 120 |
| 8.4.1 ACL: Papier versus Leseberechtigung | 122 |
| 8.4.2 ACL: Leseberechtigung Pflicht? | 123 |
| 8.4.3 ACL: Leseberechtigung freiwillig? | 125 |
| 8.4.4 ACL: Verweigerungsfolgen | 126 |
| 8.4.5 ACL: Rechtslage in Deutschland | 127 |
| 8.4.6 ACL: (Rechts-)theoretische und (prüfer-)praktische Würdigung | 127 |
| 9. Aspekte zum Prüfungsverlauf | 129 |
| 9.1 Das Klima | 130 |
| 9.2 Bitte lächeln? | 132 |
| 9.3 Die tragende Beraterrolle | 133 |
| 9.3.1 Steuerberater als Mittler und Ausgleicher | 134 |
| 9.3.2 Steuerberater als Profiler | 135 |
| 9.3.3 Steuerberater als Mitwisser | 136 |
| 9.4 Officialmaxime versus/und (?) Mitwirkungspflicht | 137 |
| 9.4.1 Mitwirkungsumfang | 140 |
| 9.4.2 Mitwirkungsgrenzen | 142 |
| 9.4.3 Mitwirkungsverweigerung | 144 |
| 9.4.4 Mitwirkungsdurchsetzung | 145 |
| 10. Schwerpunktprüfung materielles Recht | 151 |
| 10.1 Korruption | 153 |
| 10.2 Steuerliche U-Boote | 158 |
| 10.3 Deckungsrechnungen | 160 |
| 10.4 Missbrauch | 161 |
| 10.5 Aggressive Steuerplanung | 164 |
| 10.5.1 Aggressive Steuerplanung – ein neuartiges Phänomen? | 165 |
| 10.5.2 EU gegen aggressive Steuerplanung | 167 |
| 10.5.3 OECD gegen aggressive Steuerplanung | 168 |
| 10.5.4 Österreich gegen aggressive Steuerplanung | 169 |
| 10.5.5 Zuviel des Guten? | 170 |
| 10.5.6 Des Guten nie zuviel! | 171 |
| 10.6 Gruppenbesteuerung | 172 |
| 10.7 Verrechnungspreise | 175 |

| | |
|--|------------|
| 11. Schwerpunktprüfung formelles Recht | 179 |
| 11.1 Die verfahrensrechtliche Prüfung | 180 |
| 11.1.1 Wiederaufnahme: altbewährt ... und gut? | 181 |
| 11.1.2 Vorbehaltsveranlagung: die zeitgemäße Alternative? | 183 |
| 11.1.3 Fristverlängerte Bescheidaufhebung: Die Alternative zur zeitgemäßen Alternative? | 186 |
| 11.1.4 Fehlerkorrektur 2.0 ... des Gesetzgebers Streben nach Rechtsrichtigkeit | 188 |
| 11.2 Die kontrollmittelnde Prüfung | 190 |
| 11.2.1 Nationale KM | 191 |
| 11.2.2 Internationale KM | 192 |
| 11.3 Die abgabensichernde Prüfung | 196 |
| 12. Aspekte zum Prüfungsabschluss | 199 |
| 12.1 Schlussbesprechung | 200 |
| 12.1.1 Vorladung | 200 |
| 12.1.2 Parteiengehör | 203 |
| 12.1.3 Verständigungsverfahren | 205 |
| 12.1.4 Sachverhalts- und Rechtswürdigung? | 206 |
| 12.1.5 Mitwirkung | 208 |
| 12.1.6 Niederschrift | 210 |
| 12.2 Rechtsmittelverzicht | 213 |
| 12.2.1 Wirkung | 213 |
| 12.2.2 Warum? | 215 |
| 12.3 Prüfungsende | 216 |
| 12.3.1 Prüfungsende <i>nach</i> der Schlussbesprechung? | 217 |
| 12.3.2 Prüfungsende <i>vor</i> der Schlussbesprechung? | 217 |
| 12.3.3 Prüfungsende <i>nach</i> den resultierenden Sachbescheiden? | 218 |
| 12.3.4 Folgen | 220 |
| 12.3.5 Conclusio | 222 |
| 13. Frag doch die Steuerprüfung! | 225 |
| 13.1 Amtsgeheimnis und Steuergeheimnis | 227 |
| 13.2 Steuerprüferliche Handschlagqualität? | 230 |
| 13.2.1 Keine Bindungswirkung de lege lata | 230 |
| 13.2.2 Bindungswirkung de lege ferenda? | 231 |
| 13.3 Legistisch vorgesehene Auskünfte | 233 |
| 13.3.1 Auskunftsbeseid | 233 |
| 13.3.2 Treu und Glauben | 234 |
| 13.4 Legistisch nicht vorgesehene Auskünfte | 238 |
| 13.4.1 Wenn Sie schon mal bei uns im Hause sind | 238 |
| 13.4.2 Auskünfte im Horizontal Monitoring | 239 |
| 13.4.3 Auskünfte im internationalen Kontext | 241 |
| 13.4.4 Auskünfte zum Finanzstrafverfahren | 246 |

| | |
|--|------------|
| 14. Deal or No Deal? | 251 |
| 14.1 Deal im Rechtsvergleich | 255 |
| 14.1.1 Deal in Deutschland | 256 |
| 14.1.2 Deal weltweit | 260 |
| 14.2 No Deal in Österreich | 260 |
| 14.2.1 No Deal im österreichischen Abgabenverfahren | 261 |
| 14.2.2 No Deal im österreichischen Beschwerdeverfahren | 263 |
| 14.2.3 No Deal-Gebot in Österreich und seine Folgen | 264 |
| 14.3 Deal light in Österreich? | 265 |
| 14.3.1 Ein Paradoxon und ein gesetzgeberisches Versteckspiel | 265 |
| 14.3.2 Das gesetzgeberische Versteckspiel im § 255 BAO – die Stoll'sche Vermutung | 266 |
| 14.3.3 Das gesetzgeberische Versteckspiel im § 255 BAO – die Historie | 268 |
| 14.3.4 Das gesetzgeberische Versteckspiel im § 255 BAO – Deal light? | 269 |
| 14.3.5 Das gesetzgeberische Versteckspiel im § 255 BAO – die Gegenleistung | 273 |
| 14.4 No Deal in Österreich de lege lata | 274 |
| 14.4.1 No Deal light | 275 |
| 14.4.2 No Deal – das steuerprüferliche Dilemma | 276 |
| 14.4.3 No Deal – das steuerprüferliche Dilemma in der Praxis | 277 |
| 14.5 Deal in Österreich de lege ferenda | 280 |
| 15. Vergleichen lohnt sich! | 283 |
| 15.1 Vergleich der Kosten-Nutzen-Relation | 285 |
| 15.1.1 Steuerprüferlicher Nutzen in der statistischen Theorie und budgetären Wirklichkeit | 286 |
| 15.1.2 Steuerprüferliche Nutzenhemmer | 287 |
| 15.1.3 Steuerprüferliche Nutzen-Maximierung de lege ferenda – ein Zwischenergebnis | 289 |
| 15.1.4 Steuerprüferlicher Nutzen, der nicht messbar ist | 290 |
| 15.1.5 Steuerprüferliche Nutzen-Maximierung de lege ferenda – das Endergebnis | 291 |
| 15.2 Vergleich der Rechtslagen de lege lata und de lege ferenda | 294 |
| 15.2.1 Effizienzsteigerung durch neue Qualitätsziele | 294 |
| 15.2.2 Keine Effizienzsteigerung durch Kurzprüfungen | 295 |
| 15.2.3 Effizienzsteigerung durch mehr UMA-Prüfungen ... und durch Horizontal Monitoring? | 296 |
| 15.2.4 Effizienzsteigerung durch Betrugsbekämpfungsfokus und Steuersparmodell-Liste | 297 |
| 15.2.5 Effizienzsteigerung durch Management mit den richtigen Objectives | 299 |
| 15.2.6 Effizienzsteigerung durch überwachtes Fair Play und Kooperation | 300 |

| | | |
|---------|---|-----|
| 15.2.7 | Effizienzsteigerung durch verlängerte Prüfzeiträume und die Mattentheorie | 303 |
| 15.2.8 | Effizienzsteigerung durch Questionnaires und Online-Prüfung | 305 |
| 15.2.9 | Effizienzsteigerung durch neue Wunderwaffen zur Mitwirkungsdurchsetzung | 307 |
| 15.2.10 | Effizienzsteigerung durch gezielte Lücken, elektronische Schnittstellen und mehr Prüfzeit | 308 |
| 15.2.11 | Effizienzsteigerung durch Vorbehaltsveranlagung und Blitz-KM | 310 |
| 15.2.12 | Effizienzsteigerung durch formalgenauen Prüfungsabschluss | 312 |
| 15.2.13 | Effizienzsteigerung durch verbindliche Zusagen und Prüfer-Upgrade | 313 |
| 15.2.14 | Effizienzsteigerung durch verbindliche Verständigungen | 314 |
| 15.2.15 | Effizienzsteigerung durch angereizte Qualitätsprüfungen | 318 |
| 15.3 | Ausblick | 319 |
| | Literaturverzeichnis | 321 |