

Inhaltsübersicht

| | |
|---|-----|
| Vorwort | VII |
| Inhaltsverzeichnis | XI |
| | |
| Einleitung | 1 |
| | |
| A. Methodik europäischer Verwaltungsrechtswissenschaft | 5 |
| I. Methodische Ansatzpluralität | 5 |
| II. Funktionelle Dogmatik | 10 |
| | |
| B. Netzwerke im Europäischen Verwaltungsverbund | 19 |
| I. Netzwerke auf dem Weg zur verwaltungsrechtlichen Kategorie | 19 |
| II. Bestandsaufnahme, Typisierung, Systematisierung | 26 |
| III. Analytische Auswertung | 41 |
| | |
| C. Demokratische Verantwortung in Netzwerken | 47 |
| I. Demokratische Legitimation von Netzwerken: ein Problemaufriss | 47 |
| II. Demokratieprinzip und Verwaltungslegitimation | 49 |
| III. Rekonstruktion demokratischer Grundkategorien: Legitimationssubjekt und Verantwortung | 83 |
| IV. Von demokratietheoretischen Alternativen zu funktionalen Äquivalenten: Demokratie durch Individualrechtsschutz | 115 |
| | |
| D. Rechtliche Verantwortung und Individualrechtsschutz | 145 |
| I. Rechtsschutzeffektivität in Netzwerken | 145 |
| II. Primärrechtsschutz in Netzwerken | 194 |
| III. Sekundärrechtsschutz und Haftung | 231 |
| | |
| Zusammenfassung | 245 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 251 |
| Sachverzeichnis | 283 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Vorwort | VII |
| Inhaltsübersicht | IX |
| | |
| Einleitung | 1 |
| | |
| A. Methodik europäischer Verwaltungsrechtswissenschaft | 5 |
| I. Methodische Ansatzpluralität | 5 |
| 1. Europäische Verwaltungsrechtswissenschaft als methodische Herausforderung | 5 |
| 2. Jenseits der herkömmlichen juristischen Methode | 6 |
| a) Neue Verwaltungsrechtswissenschaft und Steuerungsansatz | 6 |
| b) Governance | 7 |
| II. Funktionelle Dogmatik | 10 |
| 1. Legitimation von Rechtsdogmatik: Zur Normativität einer Methode | 10 |
| a) Der Mehrwert von Rechtsdogmatik | 10 |
| b) Dogmatik als nicht inflexible Methode | 11 |
| 2. Perspektivenpluralität | 13 |
| a) Methodische Aufgabenteilung | 13 |
| b) Funktionale Analysen | 14 |
| c) Brückebegriffe | 16 |
| | |
| B. Netzwerke im Europäischen Verwaltungsverbund | 19 |
| I. Netzwerke auf dem Weg zur verwaltungsrechtlichen Kategorie | 19 |
| 1. Verwaltungskooperation und Europäischer Verwaltungsverbund | 19 |
| a) Zwischen Trennungs- und Kooperationsprinzip | 19 |
| b) Die Emergenz von Netzwerken | 20 |
| 2. Netzwerke als europäischer Governance-Modus | 22 |
| a) Zur Interdisziplinarität des Netzwerkbegriffs | 22 |
| b) Verwaltungsrechtswissenschaftliche Rezeption | 24 |
| aa) Brückefunktion der Governance-Analyse | 24 |
| bb) Abgrenzungen und Charakteristika | 25 |

| | | |
|------|---|----|
| II. | Bestandsaufnahme, Typisierung, Systematisierung | 26 |
| 1. | Bestandsaufnahme | 26 |
| a) | Wirtschaftsüberwachung | 26 |
| aa) | Wettbewerbsrecht | 26 |
| bb) | Regulierungsrecht | 27 |
| (1) | Design der Netzwerkarchitektur | 27 |
| (2) | Kohärenz-Flexibilitäts-Dilemma | 28 |
| b) | Produktzulassungsrecht | 29 |
| aa) | Allgemeines Lebensmittelrecht: Zulassung neuartiger Lebensmittel | 29 |
| bb) | Arzneimittelrecht | 31 |
| c) | Gesundheits- und Verbraucherschutzrecht | 33 |
| aa) | Gesundheitsüberwachung: Schnellwarnsysteme | 33 |
| bb) | Verbraucherschutz | 35 |
| d) | Statistik | 36 |
| 2. | Typisierung und Systematisierung | 37 |
| a) | Verwaltungsfunktionen und Kooperationsmodi | 37 |
| aa) | Interadministrativer Informationsaustausch | 37 |
| bb) | Verbundaufsicht | 38 |
| cc) | Kooperation und Koordination der Entscheidungsfindung | 39 |
| b) | Netzwerkarchitektur | 39 |
| aa) | Polyzentralität, Horizontalität, Verflechtung, Verselbständigung | 39 |
| bb) | Zwischen Verwaltungsorganisations-, -verfahrens- und materiellem Recht | 40 |
| III. | Analytische Auswertung | 41 |
| 1. | Netzwerkanalyse | 41 |
| a) | Hybridität | 41 |
| b) | Steuerungsgewinne der Kommission: faktische Hierarchisierung | 42 |
| 2. | Auswertung: Verantwortungs- und Legitimationsproblematik | 43 |
| a) | Verantwortungsproblematik | 43 |
| b) | Demokratische und rechtstaatliche Legitimationsproblematik | 44 |
| C. | Demokratische Verantwortung in Netzwerken | 47 |
| I. | Demokratische Legitimation von Netzwerken: ein Problemaufriss | 47 |
| II. | Demokratieprinzip und Verwaltungslegitimation | 49 |
| 1. | Verwaltungslegitimation im Verfassungsstaat | 49 |
| a) | Legitimation durch Demokratie | 49 |
| aa) | Legitimationserfordernis von Hoheitsgewalt: Freiheit, Souveränität, Demokratie | 49 |

| | |
|---|----|
| bb) Kategoriale Unterscheidung zwischen Souveränität und Demokratie | 52 |
| cc) Demokratische Verwaltungslegitimation als (Verfassungs-)Rechtsfrage | 54 |
| b) Demokratische Verwaltungslegitimation durch Verantwortlichkeit | 55 |
| aa) Dogmatik demokratischer Verwaltungslegitimation | 55 |
| (1) Legitimationsmodi | 55 |
| (2) Demokratische Verwaltungsverantwortlichkeit durch Linearität | 55 |
| bb) Voraussetzung: Hierarchie als Organisationsstruktur | 56 |
| cc) Konsequenz: Verbot der Mischverwaltung | 57 |
| c) Zwischenergebnis | 60 |
| 2. Demokratische Legitimation im Europäischen | |
| Verfassungsverbund | 60 |
| a) Strukturelle Eigenart, funktionaler Verfassungsbegriff und Verfassungsverbund | 60 |
| b) Europäisches Demokratieprinzip | 63 |
| aa) Inhaltsbestimmung: Normativität, Methoden- und Maßstabproblematik | 63 |
| (1) Normativität eines Urproblems: Demokratie als geltendes Recht | 63 |
| (2) Verbundspezifische Rechtsfindungsmethode: Nichtübertragbarkeitsgrundsatz, Öffnungsschranken, Elementartigkeit | 65 |
| (3) Zwischenergebnis | 66 |
| bb) Elemente mitgliedstaatlichen Teilverfassungsrechts | 67 |
| (1) Responsivität durch Wahlperiodität: Repräsentative Demokratie als politisch verantwortliche Herrschaft auf Zeit | 67 |
| (2) Egalitärer Grundsatz und Wahlgleichheit | 69 |
| cc) Primärrechtliche Elemente: Duales Repräsentations- und Verantwortungsmodell | 70 |
| (1) Duales Legitimationskonzept repräsentativer Demokratie | 70 |
| (2) Demokratische Verwaltungslegitimation im institutionellen Gleichgewicht | 71 |
| α) Legitimation der Kommission | 71 |
| β) Legitimation des Unionsrechtsvollzugs | 72 |
| (3) Zur demokratischen Bedeutung einer vertikalen Verwaltungskompetenzordnung | 74 |
| α) Verteilung politischer Verwaltungs-verantwortlichkeit | 74 |
| β) Unionsrechtliche Relativierung: Vollzugseffektivität und politische Unabhängigkeit | 75 |

| | |
|--|----|
| dd) Zwischenergebnis | 76 |
| 3. Legitimationsproblematik des Verwaltungsverbundes | 76 |
| a) Strukturelle Legitimationsdefizite: Kooperative Dualität | 76 |
| aa) Kooperative Dualität als Legitimationsherausforderung | 76 |
| bb) Verantwortungsklarheit, Transparenz und Verfahrensorganisation | 77 |
| cc) Typen demokratischer Legitimationsdefizite | 78 |
| b) Netzwerkspezifische demokratische Legitimationsproblematik: Machtverschiebungen | 79 |
| c) Konsequenz: Zurechnungs- und Responsivitätsdefizite | 80 |
| d) Zwischenergebnis: Erfordernis alternativen Zugangs | 82 |
| III. Rekonstruktion demokratischer Grundkategorien: | |
| Legitimationssubjekt und Verantwortung | 83 |
| 1. Normstrukturbedingte Flexibilität: Demokratie als Rechtsprinzip | 83 |
| a) Rechtstheoretische Unterscheidung zwischen Rechtsregeln und -Prinzipien | 83 |
| aa) Rechtsphilosophischer Hintergrund | 83 |
| bb) Rechtstheoretische Rezeption | 84 |
| b) Demokratie als flexible Struktur | 86 |
| aa) Die Lehre des demokratischen Legitimationsniveaus | 86 |
| bb) Flexible Optimierungsbedürftigkeit: Legitimationsniveau als Legitimationseffektivität | 87 |
| cc) Maßstabproblematik demokratischer Legitimations- herstellung: Freiheit und Gleichheit | 88 |
| dd) Zwischenergebnis | 89 |
| 2. Demokratisches Legitimationssubjekt | 90 |
| a) Theoretische Ansätze zum demokratischen Legitimationssubjekt | 90 |
| aa) Dogmatische Unterscheidung zwischen Legitimationssubjekt und -objekt | 90 |
| bb) Holistisch-monistisches Demokratiekonzept | 90 |
| cc) Individuell-pluralistisches Demokratiekonzept | 91 |
| (1) Demokratie jenseits des Staates: Entkoppelungs- erfordernis vom Souveränitätsgedanken | 91 |
| (2) Demokratietheoretische Grundaussagen | 92 |
| a) Hintergrund: Demokratietheorie Kelsens | 92 |
| b) (Verfassungs-)Rechtliche Umsetzung: Zweiter Senat des BVerfG | 93 |
| (3) Konsequenzen: Pluralität, Struktur, Grenzen | 94 |
| b) Individuell-pluralistische Rekonstruktion der demokratischen Legitimationsproblematik | 95 |
| aa) Das Maß individuell-pluralistischer Demokratie: Legitimation durch Kompensation | 95 |
| (1) Legitimation durch Kompensation | 95 |

| | |
|--|-----|
| (2) Mehrheitsprinzip als demokratisches Gleichheitspostulat | 96 |
| (3) Direkt- und repräsentativ-demokratische Legitimation | 97 |
| bb) Das Verhältnis zwischen Demokratie- und Rechtstaat | 98 |
| (1) Antagonismus: Rechtstaat als Schranke von Demokratie | 98 |
| (2) Individuell-demokratischer Perspektivenwechsel: positive und negative Freiheit | 99 |
| (3) Konsequenz | 101 |
| c) Anwendung auf das Beispiel der Europäischen Union | 102 |
| aa) Demokratietheoretische Erfassung des dualen Legitimationsmodells der EU | 102 |
| (1) Individual-pluralistische Demokratie im dualen Legitimationsmodell | 102 |
| (2) Demokratische Mehrebenen-Problematik: Demokratie und Subsidiaritätsprinzip | 104 |
| bb) Rückwirkungen auf die Legitimation des Unionsrechtsvollzugs | 105 |
| (1) Optionen individuell-pluralistischer Verwaltungslegitimation | 105 |
| (2) Flexibilisierung der Netzwerklegitimation als Zwischenergebnis | 106 |
| 3. Demokratische Verantwortung | 106 |
| a) Verantwortung als heuristischer Begriff | 106 |
| b) Dimensionen demokratischer Verantwortung | 108 |
| aa) Agenturtheoretische Grundlagen politischer Verantwortung: Repräsentation | 108 |
| bb) Demokratische Verantwortung in der politischen Organisation öffentlicher Gewalt | 109 |
| cc) Demokratische Verwaltungsverantwortung: politische und rechtliche Momente | 110 |
| c) Rekonstruktion demokratischer Verwaltungsverantwortung im individuell-pluralistischen Demokratiemodell | 110 |
| aa) Demokratische Verwaltungsverantwortung als individuelle Verwaltungskontrolle | 110 |
| bb) Demokratische Verwaltungsverantwortung und Governance: „Accountability“ | 111 |
| d) Zwischenergebnis: Demokratische Verwaltungsverantwortung in Netzwerken | 114 |
| IV. Von demokratietheoretischen Alternativen zu funktionalen Äquivalenten: Demokratie durch Individualrechtsschutz | 115 |
| 1. Demokratietheoretische Alternativen | 115 |
| a) Komplexe Demokratietheorie: Demokratische Legitimation durch Output | 115 |
| aa) Grundaussagen | 115 |
| bb) Kritik: Output-Orientierung als Gleichheitsproblem | 118 |

| | |
|--|-----|
| (1) Demokratietheoretische Kritik | 118 |
| (2) Rechtswissenschaftliche Kritik | 120 |
| cc) Auswertung | 121 |
| b) Verwaltungslegitimation durch Vertrauen | 122 |
| c) Verwaltungslegitimation durch Deliberation: Komitologie | 124 |
| d) Zwischenbilanz: verfassungsrechtliche Defizite internationaler Legitimationskonzepte | 126 |
| 2. Demokratische Legitimationsverstärkung durch Rechtsschutz-optimierung: Potentiale einer funktionalen Äquivalenz | 127 |
| a) Funktionaler Perspektivenwechsel: Demokratie (auch) durch Individualrechtsschutz | 127 |
| aa) Funktionale Äquivalenz statt theoretische Alternativen | 127 |
| bb) Zum klassischen Verhältnis zwischen Demokratie und Individualrechtsschutz | 127 |
| cc) Individualrechtsschutz in der Dogmatik des individuell-pluralistischen Demokratieprinzips | 128 |
| dd) Rechtstaatliche und demokratische Legitimation durch Individualrechtsschutz | 131 |
| b) Dogmatik einer demokratischen Verwaltungslegitimation durch Individualrechtsschutz | 132 |
| aa) Problematik demokratischer Gewaltenteilung | 132 |
| bb) Individualrechtsschutz als gerichtliche Legitimationsverstärkung | 134 |
| (1) Ely's prozedurale Theorie der Legitimationsverstärkung | 134 |
| (2) Gerichtliche Legitimationsverstärkung als zweitbeste Lösung | 135 |
| cc) Demokratische Legitimation durch Rechtsschutz in der EU: Rechtsprechungstendenzen | 136 |
| (1) BVerfG: Gerichtliche Kontrolle der Effektivität demokratischen Inputs | 136 |
| (2) EuGH: Demokratische Legitimationsverstärkung durch Rechtsschutz | 136 |
| dd) Administrativer Politisierungsgrad und gerichtliche Kontrollmodi | 139 |
| (1) Der Politisierungsgrad als Maßstab der Legitimationsdogmatik | 139 |
| (2) Zum Funktionswandel des Verfahrensgedankens | 141 |
| c) Anwendung auf Netzwerke: Individualrechtsschutzoptimierung als zweitbeste Lösung | 142 |
| D. Rechtliche Verantwortung und Individualrechtsschutz | 145 |
| I. Rechtsschutzeffektivität in Netzwerken | 145 |
| 1. Netzwerke als Rechtsschutzproblem: ein Problemaufriss | 145 |

| | |
|---|-----|
| 2. Strukturbedingungen des Rechtsschutzes im Europäischen Verwaltungsverbund | 147 |
| a) Rechtsschutzeffektivität und prozessuales Trennungsprinzip | 147 |
| aa) Dogmatik des prozessualen Trennungsprinzips | 147 |
| (1) Völkerrechtliche Grundlagen | 147 |
| (2) Unionsrechtliche Ausgestaltung | 148 |
| bb) Garantie effektiven Rechtsschutzes | 151 |
| (1) Systematik | 151 |
| (2) Funktion | 153 |
| b) Modus gerichtlicher Kontrolle: Zur Frage der Kontrolldichte | 156 |
| aa) Rechtsschutzeffektivität und Modus gerichtlicher Kontrolle im Verwaltungsverbund | 156 |
| bb) Modell vollständiger gerichtlicher Überprüfung | 158 |
| (1) Grundsatz | 158 |
| (2) Normative Ermächtigungslehre und administrative Letztentscheidungsbefugnis | 159 |
| cc) Funktionale Bedeutung der gerichtlichen Verfahrenskontrolle | 161 |
| (1) Prozessuale Bedeutung des Verwaltungsverfahrens und Kompensationsfunktion | 161 |
| (2) EuGH: funktionaler Zusammenhang zwischen Kontrolldichte und Verfahrenskontrolle | 161 |
| c) Zwischenergebnis: Strukturelle Fragmentierung des europäischen Rechtsschutzes | 162 |
| 3. Rechtsschutzproblematik in Netzwerken | 163 |
| a) Risiken für Rechtsschutzlücken | 163 |
| aa) Fragmentierter Rechtsschutz gegen funktionale Einheiten | 163 |
| bb) Von der Plaumann-Formel zur „Jacobs gap“ | 164 |
| (1) Klagemöglichkeit im europäischen Individualrechtsschutz | 164 |
| a) Allgemeine Voraussetzung: Beeinträchtigung durch verbindliche Rechtswirkungen | 164 |
| b) Unmittelbare und individuelle Betroffenheit | 165 |
| (2) Die „Jacobs gap“ als strukturelle Rechtsschutzlücke | 167 |
| (3) Kritik | 169 |
| cc) Horizontale Rechtsschutzlücken | 171 |
| b) Demokratische Legitimation durch Individualrechtsschutz in Netzwerken | 173 |
| aa) Rechtstaatliche und demokratische Rechtsschutzeffektivität | 173 |
| bb) Dogmatische Anforderungen aus dem Demokratieprinzip | 174 |
| (1) Steuerung seitens des demokratischen Legitimationssubjekts: Klagebefugnis | 174 |
| a) Verbindung von demokratischem Legitimationssubjekt und Klagebefugnis: Verengung des Betroffenenkreises | 174 |

| | |
|---|-----|
| β) Rechtsschutzwürdige Individualinteressen | 175 |
| (2) Steuerung der Herrschaftsgewalt: Klagegegenstand | 176 |
| a) Demokratische Rechtsschutzlücken durch unberücksichtigte Steuerungswirkungen | 176 |
| β) Direkte Anfechtbarkeit und demokratisches Kohärenzgebot im Verwaltungsverbund | 177 |
| (3) Steuerung durch gerichtliche Kontrolle: Kontrolldichte und Verfahren | 178 |
| cc) Neuüberprüfung demokratischer Rechtsschutzeffektivität in Netzwerken: Defizite durch Inkohärenz | 180 |
| c) Optimierung der Rechtsschutzeffektivität: Dogmatische Fixierung | 181 |
| aa) Primärrechtsschutz | 181 |
| (1) Grundrechtskonforme Gestaltung der Rechtswegeöffnung | 181 |
| (2) Umfangreiche gerichtliche Netzwerkkontrolle als Kooperationsaufgabe: Inzidentkontrolle | 183 |
| (3) Rechtsschutzoptimierung durch Netzwerkdesign | 185 |
| bb) Funktionen des Sekundärrechtsschutzes | 187 |
| (1) Funktionale Vielfältigkeit durch prospektive Wirkung | 187 |
| (2) Vom Minus zum Primärrechtsschutz zum eigenständigen Steuerungsinstrument | 188 |
| α) EMRK: Sekundärrechtsschutz als Minus zum Primärrechtsschutz | 188 |
| β) Unionsrecht: Lückenschließungs- und Steuerungsfunktion | 190 |
| (3) Grundrechtliche Rekonstruktion der Haftungsfunktionen | 192 |
| (4) Demokratische Haftungssdogmatik | 192 |
| cc) Zwischenergebnis: Rechtsschutzoptimierung als legitimatorische Notwendigkeit | 193 |
| II. Primärrechtsschutz in Netzwerken | 194 |
| 1. Individualrechtsschutz in der Telekommunikationsregulierung | 194 |
| a) Rechtsschutzeröffnung | 194 |
| aa) Rechtsschutzrahmen europäischer Telekommunikations- regulierung | 194 |
| (1) Die Organisation der Entscheidungsfindung aus der Rechtsschutzperspektive | 194 |
| (2) Klagegegenstand und Klagebefugnis: Adressat der Regulierungsvorführung | 195 |
| bb) Anfechtbarkeit einzelner Handlungsbeiträge | 196 |
| (1) Vertikale Kooperation | 196 |
| α) Ex ante-Steuerung: Marktempfehlung und Leitlinien | 196 |

| | |
|--|-----|
| β) Ad hoc-Koordination: Stellungnahmen im Konsolidierungsverfahren | 197 |
| γ) Vetorecht der Kommission | 199 |
| (2) Horizontale Kooperation | 200 |
| cc) Auswertung und Zwischenergebnis: Rechtsschutzlücken | 201 |
| b) Inzidente Kontrollierbarkeit | 203 |
| aa) Das Problem: inzidente Kontrolle und Beurteilungsspielraum | 203 |
| bb) Die Reichweite des Beurteilungsspielraums | 203 |
| (1) Gesetzeswortlaut: begrenzter Beurteilungsspielraum | 203 |
| (2) Rechtsprechung: umfassender Beurteilungsspielraum | 204 |
| (3) Kritik | 206 |
| a) Gesetzesentstehungsgeschichte als Normzweck-erkenntnisquelle | 206 |
| β) Normzweck und unionsrechtlicher Hintergrund des Gesetzes | 207 |
| cc) Unionsrechtliche Vorgaben für die gerichtliche Kontrolldichte? | 209 |
| (1) Gerichtliche Kontrolldichte und „Unabhängigkeit“ der NRB | 209 |
| (2) Gerichtliche Kontrolldichte nach der EuGH-Rechtsprechung | 210 |
| a) Grundsatz: EuGH-Kontrolldichte lediglich als Mindeststandard | 210 |
| β) Rs. C-424/07: Befugnisverteilung zwischen NRB und nationalem Gesetzgeber | 211 |
| γ) Erfordernis einer restriktiven Rechtsprechungs-rezeption | 212 |
| (3) Zwischenergebnis | 213 |
| dd) Folgen: Gerichtliche Kontrollierbarkeit netzwerkinterner Steuerung | 214 |
| (1) Umfassender Beurteilungsspielraum, Kontrollmaßstab und inzidente Kontrolle | 214 |
| (2) Kontrollierbarkeit der ex ante-Steuerung: | |
| Marktempfehlung und Leitlinien | 215 |
| α) Gebot weitestgehender Berücksichtigung: „gesetzliche Vermutung“ | 215 |
| β) Konsequenz: Faktische Bindungswirkung netzwerkinterner Steuerung | 216 |
| γ) Entstehung von Rechtsschutzlücken | 218 |
| (3) Inzidentkontrolle anderer Handlungsbeiträge | 220 |
| c) Auswertung: Rechtsschutzeffektivität und Legitimation im Netzwerk der Telekommunikationsregulierung | 220 |
| aa) Gerichtliche Kontrollierbarkeit des Netzwerks: Rechtsschutzdefizite | 220 |

| | |
|--|------------|
| bb) Rückwirkungen auf die Legitimation des Netzwerks | 221 |
| cc) Optimierungsoptionen | 222 |
| 2. Verwaltungskooperation im Netzwerk der Wettbewerbsbehörden | 223 |
| a) Rechtswirkungen der „Fallverteilung“? | 223 |
| aa) Zuständigkeitsbestimmung als Kooperationsaufgabe | 223 |
| bb) Zuständigkeitsentscheidung als informale Kooperation | 225 |
| b) Individualrechtsschutz gegen die Fallverteilung | 227 |
| aa) Selbsteintrittsrecht der Kommission | 227 |
| bb) Polyzentrische Fallumverteilung | 227 |
| (1) Zurechnungsprobleme durch Informalität | 227 |
| (2) Inzidente Überprüfung der Einhaltung unverbindlicher Kriterien? | 228 |
| c) Auswertung: Rechtsschutzeffektivität im Netzwerk der Wettbewerbsbehörden | 230 |
| III. Sekundärrechtsschutz und Haftung | 231 |
| 1. Funktionen und Aufgaben eines netzwerkspezifischen Haftungsrechts | 231 |
| 2. Verteilung der Haftungsverantwortung in Netzwerken | 233 |
| a) Materiell-rechtliche Verteilung der Haftungsverantwortung | 233 |
| aa) Kriterium der Haftungsverteilung in Netzwerken: Kausalität | 233 |
| bb) Erforderlichkeit eines wertenden Kausalitätsmaßstabs | 234 |
| (1) Rechtsprechung: Kausalität nach der rechtlichen Gestaltungsbefugnis | 234 |
| (2) Relativierung bei faktischer Einflussnahme? | 236 |
| cc) Auswertung: Risiken für rechtstaatliche und demokratische Rechtsschutzdefizite | 237 |
| b) Anspruchsdurchsetzung: Prozessrechtliche Risiken | 238 |
| aa) Zurechnungsermittlung als unzumutbares Prozessrisiko | 238 |
| bb) Subsidiaritätsproblematik | 239 |
| 3. Optimierung der Netzwerkhaftung | 240 |
| a) Alternative Haftungsmodelle: Gesamt- und Stellvertreterhaftung | 240 |
| b) Grundrechtskonforme Haftungsgestaltung in Netzwerken | 242 |
| aa) Optimierung des Sekundärrechtsschutzes durch grundrechtskonforme Netzwerkhaftung | 242 |
| (1) Materiell-rechtlich bedingte Rechtsschutzdefizite | 242 |
| (2) Grundrechtskonforme Netzwerkhaftung | 243 |
| bb) Zwischenstaatlicher Schadensersatzanspruch | 244 |
| Zusammenfassung | 245 |
| Literaturverzeichnis | 251 |
| Sachverzeichnis | 283 |