

Inhaltsübersicht

| | |
|---|-----------|
| Vorwort | V |
| Inhaltsverzeichnis | IX |
| <i>1. Kapitel: Vom Mythos der Religionsfreiheit</i> | <i>1</i> |
| <i>2. Kapitel: Religionsverfassungsrechtlicher Rahmen</i> | <i>7</i> |
| 1. Teil: Das Verhältnis von Staat und Kirche in den einzelnen Staaten | 8 |
| A. Die klassische Typologisierung | 9 |
| B. Trennung von Staat und Kirchen in Deutschland | 14 |
| C. Trennung von Staat und Kirche durch Reform in Schweden | 16 |
| D. Die Volkskirche als Staatskirche in Dänemark | 23 |
| E. Hintergrund der Gegensätzlichkeiten | 30 |
| 2. Teil: Das Verhältnis zwischen Staat und anderen Religionsgemeinschaften | 33 |
| A. Schweden | 33 |
| B. Dänemark | 35 |
| C. Vergleich mit Deutschland | 38 |
| <i>3. Kapitel: Eine Übersichtskarte</i> | <i>47</i> |
| 1. Teil: Verfassungsrechtliche Normierungen der Religionsfreiheit | 47 |
| A. Schweden | 47 |
| B. Dänemark | 49 |
| C. Religionsfreiheit als Grund- oder Freiheitsrecht | 52 |
| 2. Teil: Religionsfreiheitsdogmatik – eine Skizze | 55 |
| A. Religionsfreiheit in Deutschland zwischen Skylla und Charybdis | 56 |
| B. Auf einem anderen Weg: Schwedische und dänische Navigationskunst | 58 |
| <i>4. Kapitel: Detailaufnahmen</i> | <i>75</i> |
| 1. Teil: Hintergrund – Grundrechte in Schweden, Dänemark und Deutschland | 75 |

| | |
|---|------------|
| A. Lebende Ruinen: Ideengeschichte der Grund- und Freiheitsrechte | 76 |
| B. Situation der Grundrechte | 95 |
| C. Die Europäische Menschenrechtskonvention – Katalysator, Stiefkind und Nebenbuhler | 134 |
| D. Der „Stand“ der Dinge | 141 |
| 2. Teil: Vordergrund – Dogmatik der Religionsfreiheit | 144 |
| A. Religion und Religionsausübung als maßgebliche Begriffe | 144 |
| B. Der Begriff der Religion | 152 |
| C. Religionsausübung | 185 |
| D. Religionsausübung und ihre Grenzen | 204 |
| 3. Teil: Szenen – Religionsfreiheit in der Praxis | 245 |
| A. „Religiöse Kleidung“ – die Kopftuchfrage | 245 |
| B. Schächten | 294 |
| <i>5. Kapitel: Zoom – Ein letzter Blick aufs Ganze</i> | <i>315</i> |
| 1. Teil: Die roten Fäden | 315 |
| A. Demokratieprinzip in Schweden | 315 |
| B. Gleichbehandlungsgrundsatz in Dänemark | 319 |
| C. Neutralitätsprinzip in Deutschland | 322 |
| 2. Teil: Ein wenig Mythos bleibt | 325 |
| <i>6. Kapitel: Zusammenfassung</i> | <i>331</i> |
| Literaturverzeichnis | 347 |
| Register | 369 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|----------------------------|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsübersicht | VII |

1. Kapitel

Vom Mythos der Religionsfreiheit

1

2. Kapitel

Religionsverfassungsrechtlicher Rahmen

7

| | |
|---|----------|
| <i>1. Teil: Das Verhältnis von Staat und Kirche in den einzelnen Staaten</i> | <i>8</i> |
| A. Die klassische Typologisierung | 9 |
| I. Sinn und Unsinn der Typologisierung | 9 |
| II. Trennungssysteme und Einheitssysteme | 13 |
| B. Trennung von Staat und Kirchen in Deutschland | 14 |
| C. Trennung von Staat und Kirche durch Reform in Schweden | 16 |
| I. Die Schwedische Kirche vor der Reform: Eine Staatskirche | 16 |
| II. Die Schwedische Kirche nach der Reform: prima inter pares? | 18 |
| 1. Trennende Elemente | 18 |
| 2. Verbindende Elemente | 19 |
| 3. Die Schwedische Kirche als vom Staat getrennte, besondere Glaubensgemeinschaft | 21 |
| D. Die Volkskirche als Staatskirche in Dänemark | 23 |
| I. Zur Bezeichnung Volkskirche | 23 |
| II. Die Volkskirche und die Gesetzgebung | 24 |
| III. Die Volkskirche und die Verwaltung | 25 |
| IV. Die Volkskirche und die Rechtsprechung | 27 |
| V. Die Volkskirche – (k)eine Staatskirche? | 28 |

| | |
|---|----|
| E. Hintergrund der Gegensätzlichkeiten | 30 |
| <i>2. Teil: Das Verhältnis zwischen Staat und anderen Religionsgemeinschaften</i> | |
| A. Schweden | 33 |
| B. Dänemark | 35 |
| C. Vergleich mit Deutschland | 38 |
| I. Mehrstufige Paritäten unter den Religionsgemeinschaften | 38 |
| II. Religionsgemeinschaften zwischen öffentlichem und privatem Recht | 42 |
| III. Ausblick | 43 |

3. Kapitel

Eine Übersichtskarte

47

| | |
|--|----|
| <i>1. Teil: Verfassungsrechtliche Normierungen der Religionsfreiheit</i> | |
| A. Schweden | 47 |
| B. Dänemark | 49 |
| C. Religionsfreiheit als Grund- oder Freiheitsrecht | 52 |
| <i>2. Teil: Religionsfreiheitsdogmatik – eine Skizze</i> | |
| A. Religionsfreiheit in Deutschland zwischen Skylla und Charybdis . . | 56 |
| B. Auf einem anderen Weg: Schwedische und dänische Navigationskunst | 58 |
| I. Traditionelle Religionsfreiheitsdogmatik | 58 |
| 1. Dänemark | 58 |
| 2. Schweden | 61 |
| 3. Außentheorie vs. Innentheorie | 64 |
| II. Entwicklung: Åke Green als Musterbeispiel | 69 |
| 1. Zusammenfassung des Falls | 69 |
| 2. Prüfung anhand nationaler Grundrechte | 71 |
| 3. Einbeziehung der EMRK | 72 |

4. Kapitel

Detailaufnahmen

75

| | |
|---|-----|
| <i>1. Teil: Hintergrund – Grundrechte in Schweden, Dänemark und Deutschland</i> | 75 |
| A. Lebende Ruinen: Ideengeschichte der Grund- und Freiheitsrechte . . | 76 |
| I. Schweden | 77 |
| 1. Verfassungsgeschichte | 77 |
| 2. Grundrechtsgeschichte | 79 |
| 3. Einflussreiche Strömungen und Faktoren | 80 |
| a) Rechtsrealismus – „Das Recht ist gut“ | 80 |
| b) „Der Staat ist gut“ | 82 |
| c) „Alles ist gut, här hemma“ | 83 |
| 4. Die jüngere Entwicklung – auf der Suche nach einem Kompromiss | 84 |
| 5. Geschichte der Religionsfreiheit | 88 |
| II. Dänemark | 89 |
| III. Die jüngste Entwicklung | 92 |
| B. Situation der Grundrechte | 95 |
| I. Lagom statt ‚Theoriedefizit‘ in Schweden und Dänemark | 95 |
| 1. ‚Theoriedefizit‘ | 95 |
| 2. Pragmatismus | 97 |
| 3. Lagom | 99 |
| II. Funktion der Grund- und Freiheitsrechte | 101 |
| 1. Objektiv-rechtliche Dimension der Grundrechte | 101 |
| a) Grundrechte als negative Kompetenznormen | 101 |
| b) Grundrechte als objektive Werteordnung | 102 |
| c) Grund- und Freiheitsrechte als an den Gesetzgeber gerichteter Auftrag | 104 |
| 2. Subjektiv-rechtliche Dimension der Grundrechte | 106 |
| a) Grundrechte als Abwehrrechte des Einzelnen | 106 |
| b) Grundrechte als Anspruchs-, Schutz- oder Leistungsrechte | 109 |
| III. Wirksamkeit der Grund- und Freiheitsrechte | 110 |
| 1. Modifizierbarkeit der Grund- und Freiheitsrechte | 110 |
| 2. Kontrollmechanismen zum Schutz der Grundrechte | 112 |
| a) Außerrechtliche Schutzmechanismen – Die skandinavische Freiheitskultur | 113 |

| | |
|--|-----|
| b) Rechtliche Kontrollmechanismen zum Schutz der Grundrechte | 116 |
| (1) Präventive Kontrollmechanismen | 116 |
| (2) Ombudsleute | 118 |
| (3) Gerichtliche Kontrollmechanismen | 120 |
| (a) Verfassungsgerichtsbarkeit | 120 |
| (i) Rechtsprechung und Politik | 120 |
| (ii) Rechtsprechung und Gesetzgebung | 122 |
| (b) Sonstige gerichtliche Kontrollmöglichkeiten | 126 |
| (i) Schweden | 126 |
| (ii) Dänemark | 128 |
| 3. Auslegung der Grundrechte | 131 |
| C. Die Europäische Menschenrechtskonvention – Katalysator, Stiefkind und Nebenbuhler | 134 |
| I. Zögerliche Inkorporierung in Schweden und Dänemark | 134 |
| II. Rangordnung innerhalb der nationalen Rechtsordnungen | 136 |
| III. Einfluss der EMRK | 139 |
| D. Der „Stand“ der Dinge | 141 |
| 2. Teil: <i>Vordergrund – Dogmatik der Religionsfreiheit</i> | 144 |
| A. Religion und Religionsausübung als maßgebliche Begriffe | 144 |
| I. Schutz der inneren Überzeugung als Selbstverständlichkeit? | 144 |
| 1. Forum internum in Deutschland und in der EMRK | 145 |
| 2. Schweden und Dänemark | 145 |
| a) Entwicklung in Schweden und Dänemark | 146 |
| b) Schutz auch in Schweden und Dänemark | 148 |
| II. Der dänische Sonderweg: Gottesdienst | 149 |
| 1. Vom Gottesdienst zur Religionsausübung | 149 |
| 2. Gottesdienst – Gudsdyrkelse | 150 |
| B. Der Begriff der Religion | 152 |
| I. Definitionskompetenz | 153 |
| 1. Gesetzgeber oder Gerichte? | 153 |
| 2. Staat oder Grundrechtsträger? | 154 |
| a) Diskussionsstand in Schweden und Dänemark | 154 |
| b) Scheindiskussion in Deutschland? | 157 |
| II. Besondere Schwierigkeiten bei der Definition des Begriffs der Religion? | 160 |
| 1. Bisheriger Mangel an einer Definition | 160 |
| 2. Analogieverfahren als Ersatz? | 160 |
| 3. Besondere Schwierigkeiten im Einzelnen | 162 |

| | |
|--|-----|
| a) Definition als Ausgrenzung | 163 |
| b) Religion als vorrechtliches und außerrechtliches Phänomen | 164 |
| c) Religion als Phänomen mit subjektivem Einschlag | 166 |
| III. Anforderungen an die Definition | 167 |
| 1. Offenheit | 167 |
| 2. Keine (Be-)Wertung? | 168 |
| 3. Grenze: Missbrauch | 170 |
| IV. Definitionsansätze | 171 |
| 1. Entwicklung | 171 |
| 2. Definitionselemente | 173 |
| a) Glaube, geistiger Gehalt | 173 |
| (1) Überzeugung | 173 |
| (2) Gegenstand der Überzeugung | 174 |
| (3) Ausschluss wirtschaftlicher oder anderer Ziele? | 175 |
| (4) Richtlinien gebend | 176 |
| (5) Verbindlichkeit der Überzeugung | 177 |
| b) Gemeinsame Dogmatik/Lehre | 177 |
| (1) Lehre | 177 |
| (2) Gemeinschaft | 178 |
| c) Äußerlich wahrnehmbare Handlungen | 180 |
| 3. Alle Wege führen nach Rom | 181 |
| a) Unerwünschte Aktivitäten als Ausschlusskriterium | 181 |
| b) Feststellbare Prägungen | 182 |
| (1) Religion als christlich, zuweilen post-lutherisch geprägtes Phänomen | 182 |
| (2) Konzentration von Religion auf „Inneres“ | 183 |
| (3) Religion als etwas „Gutes“ | 184 |
| C. Religionsausübung | 185 |
| I. Verschiedenartigkeit statt Ähnlichkeit | 185 |
| II. Kasuistik statt Definition | 186 |
| III. Vom umfassenden Recht zum Recht auf ein stilles Gebet: Die Länder im Einzelnen | 187 |
| 1. Deutschland | 187 |
| a) Religionsfreiheit als umfassendes Grundrecht | 187 |
| b) Religionsfreiheit als Summe konkreter Einzelgewährleistungen | 189 |
| c) Vermittelnde Lösung | 191 |
| 2. Dänemark | 192 |
| 3. Schweden | 194 |

| | |
|---|-----|
| a) Enge Auslegung | 195 |
| (1) Wortlaut | 195 |
| (2) Vorarbeiten | 196 |
| (3) Systematik | 199 |
| (a) Zusammenhang zwischen Absolutheit und Begriffsauslegung | 199 |
| (b) Vergleich mit den anderen Grundrechten | 200 |
| (c) Zusammenhang zwischen Religionsfreiheitsgesetz und Grundrecht | 201 |
| (4) Teleologische Auslegung | 203 |
| (5) „Eklektizistische Methode“ | 203 |
| b) Maßgeblichkeit der Grenzen | 204 |
| D. Religionsausübung und ihre Grenzen | 204 |
| I. Absolut relative Religionsfreiheit in Schweden und Deutschland | 205 |
| II. Enger Begrenzungsbegriff | 206 |
| 1. Schweden | 206 |
| a) Traditionelle Ansicht | 208 |
| b) Kritik der Lehre | 209 |
| c) Stand der Dinge | 212 |
| 2. Dänemark | 214 |
| III. Explizite Grenze der Religionsfreiheit in Dänemark | 215 |
| IV. Rechtsordnung als Grenze – allgemeiner Gesetzesvorbehalt . . . | 216 |
| 1. Religionsfreiheit unter Gesetzesvorbehalt? | 216 |
| a) Dänemark | 216 |
| b) Deutschland | 218 |
| c) Schweden | 220 |
| 2. Zur Allgemeinheit der Gesetze | 222 |
| a) RF 2:1 p. 6 als „Verfolgungsverbot“? | 222 |
| b) RF 2:1 p. 6 ausschließlich als religiöses Diskriminierungsverbot? | 224 |
| c) GrL. § 67 als „Verfolgungsverbot“? | 225 |
| 3. Zur Verhältnismäßigkeit der Gesetze | 226 |
| V. Anwendbarkeit der Grenzen der anderen Meinungsfreiheiten . . | 227 |
| 1. Schweden | 227 |
| a) Anwendbarkeit in Schweden | 227 |
| b) Grenzen der Grenzen | 229 |
| (1) Proportionalitätsprinzip | 229 |
| (2) Freie Meinungsbildung als demokratisch-funktionaler Kern der Grundrechte | 230 |

| | |
|---|-----|
| (3) Keine Begrenzung gerade aufgrund der religiösen Anschauung | 230 |
| 2. Dänemark und Deutschland | 231 |
| 3. Beispiel: Religiöse Äußerungen in der Öffentlichkeit | 232 |
| a) Dänemark | 232 |
| b) Schweden: Åke Green | 233 |
| c) Deutschland: Bekenntnisfreiheit oder Religions- ausübungsfreiheit? | 236 |
| VI. Andersartigkeit im Grundsatz: Privilegierung religiöser Verhaltensweisen? | 238 |
| 1. Religionsfreiheit, Meinungsfreiheit, Diskriminierungs- verbot – Wem gebührt die Ehre? | 238 |
| 2. Privilegierung religiöser Verhaltensweisen nur in Deutschland | 241 |
| VII. Gleichartigkeit im Fall: Das muslimische Gebet in der Schule . . | 242 |
| 3. Teil: Szenen – Religionsfreiheit in der Praxis | 245 |
| A. „Religiöse Kleidung“ – die Kopftuchfrage | 245 |
| I. Religiöse Kleidungsstücke | 245 |
| II. Die Kopfbedeckung weiblicher Muslima als „Konfliktstoff“ auch in Schweden und Dänemark | 246 |
| 1. Die dänische Lösung: Diskriminierungsverbot | 247 |
| a) Føtex-Fall | 247 |
| b) Relevanz der Religionsfreiheit | 249 |
| c) Gleichheit vor Freiheit | 250 |
| 2. Die schwedische Lösung: | 252 |
| a) Erstens: Außergerichtliche Konfliktbewältigung | 253 |
| (1) Parlamentarischer Ombudsmann zu polizeilicher Zwangsmaßnahme | 254 |
| (2) Diskriminierungsombudsmann | 256 |
| (a) Berufsschülerin darf Kopftuch tragen | 256 |
| (b) Schülerin in der Erwachsenenbildung mit Niqab . . | 257 |
| (c) Stellungnahme des DO | 258 |
| (3) Skolverket | 259 |
| (a) Erster Fall: Schülerinnen im Niqab | 259 |
| (b) Zum Vergleich: Deutsche Schülerinnen im Niqab . | 260 |
| (c) Zweiter Fall: Grundschülerin mit Kopftuch | 261 |
| b) Zweitens: Entwicklung | 262 |
| (1) Die erste Entscheidung | 262 |
| (2) Die zweite Entscheidung | 264 |

| | |
|---|-----|
| (3) Stellungnahme des skolverk | 265 |
| c) Drittens: Tradition im Bereich der Grenzen | 267 |
| III. Tragen des Kopftuchs als Religionsausübung | 269 |
| 1. Überblick | 269 |
| 2. Die europäische Note | 270 |
| 3. Offene Fragen | 272 |
| a) Das Kopftuch als „religiöses“ Kleidungsstück | 272 |
| (1) Religion vs. Politik | 272 |
| (2) Religion vs. Werte | 274 |
| (3) Religion vs. Kultur | 276 |
| b) Maßgebliche Instanz | 278 |
| (1) Die Rolle des Beobachters | 278 |
| (2) Definition und Selbstverständnis | 279 |
| (3) Individuelle Überzeugung genügend? | 279 |
| (a) Grundsätzliche Betrachtung | 279 |
| (b) Andere Beurteilung im Fall des Tragens eines Kleidungsstücks? | 281 |
| c) Plausibilisierung | 282 |
| IV. Vollverschleierung als Religionsausübung | 285 |
| 1. Schweden und Deutschland | 285 |
| a) Juristische und/oder politische Korrektheit? | 285 |
| (1) Vollverschleierung als religiöse Kleidung in Deutschland und in Schweden | 285 |
| (2) Political Correctness | 286 |
| b) Differenzierte(re) Prüfung erforderlich? | 287 |
| c) Juristen an ihren Grenzen | 289 |
| 2. Dänische Notiz | 291 |
| V. Antidiskriminierungsgesetze in Schweden und Dänemark: Lagom? | 291 |
| 1. Die nationalen Traditionen | 291 |
| 2. Möglichkeit einer Abwägung | 292 |
| 3. Unerheblichkeit der Differenzierung zwischen Religion und Kultur o. ä. | 293 |
| B. Schächten | 294 |
| I. Begriff | 294 |
| II. Einfachgesetzliche Ausgestaltung in Dänemark und Schweden | 295 |
| III. Rechtliche Würdigung im Hinblick auf die Religionsfreiheit | 297 |
| 1. Entwicklung: Bedeutungszuwachs der Religionsfreiheit | 297 |
| 2. Schächten als Religionsausübung | 299 |
| a) Schächten zum Zwecke einer Opferung | 299 |

| | |
|--|-----|
| b) Schächten zum Zwecke der Fleischgewinnung | 300 |
| (1) Religiöser Hintergrund der Handlung ausreichend? . . | 300 |
| (2) Wer entscheidet? | 302 |
| (3) Zwingende oder religiös bindende Vorgaben erforderlich? | 303 |
| c) Keine Definition – keine Prüfung | 304 |
| 3. Grenzen dieser Religionsausübung | 304 |
| a) Grenzen in Deutschland geklärt? | 304 |
| b) Grenzen in Dänemark ganz klar? | 305 |
| c) Grenzen in Schweden ganz unklar | 308 |
| 4. Die Relevanz von Art. 9 EMRK | 311 |
| 5. Länderspezifische Lösungen | 312 |
| a) Deutschland: Die Autorität des Bundesverfassungsgerichts | 313 |
| b) Dänemark: Der Diskriminierungsaspekt | 313 |
| c) Schweden: Der Wille der Mehrheit | 314 |

5. Kapitel

Zoom – Ein letzter Blick aufs Ganze

315

| | |
|---|-----|
| <i>1. Teil: Die roten Fäden</i> | 315 |
| A. Demokratieprinzip in Schweden | 315 |
| B. Gleichbehandlungsgrundsatz in Dänemark | 319 |
| C. Neutralitätsprinzip in Deutschland | 322 |
| <i>2. Teil: Ein wenig Mythos bleibt</i> | 325 |

6. Kapitel

Zusammenfassung

331

| | |
|--------------------------------|-----|
| Literaturverzeichnis | 347 |
| Register | 369 |