

Gliederung

Vorwort.....	5
Einleitung.....	17
A. Gegenstand der Arbeit	17
B. Gang der Darstellung	19
Abschnitt 1: Materielles und Internationales Wettbewerbsrecht bis Rom II.....	20
A. Entstehung des Lauterkeitsrechts und Verständnis von dessen Funktion	20
I. Individualschutz durch Deliktsrecht	20
1. Anfänge des Lauterkeitsrechts	20
2. Deutschland.....	23
3. Europa	24
4. England	26
5. Schweiz	26
II. Entwicklung des Lauterkeitskollisionsrechts	26
1. Deutschland.....	27
2. Frankreich	29
3. Schweiz	29
4. Österreich	29
B. Normzwecke und Qualifikation des Kartellrechts	30
I. Schutz von Allgemeininteressen durch Überwachung, Zwangskartelle und sanktionierte Verbote	30
1. USA.....	31
2. Deutschland.....	31
3. Skandinavien	33

4. EU: Fokus auf die private Durchsetzung des Kartellrechts.....	34
II. Entwicklung des Kollisionsrechts	37
1. Deutschland	37
2. USA	38
3. Schweiz.....	38
C. Historie des Art. 6 Rom II-VO	39
D. Vergleich der Entwicklungen	39
Abschnitt 2: Anknüpfung der Anspruchsnorm	41
A. Anwendungsbereich	41
I. Ausschluss von Persönlichkeitsrechtsverletzungen, Art. 1 Abs. 2 lit. g	42
1. Hintergründe	42
2. Diskussion	44
3. Stellungnahme	46
II. Abgrenzung Art. 6 Abs. 1, 2 zu Abs. 3	47
1. Verhältnis von materiellem Kartell- und Lauterkeitsrecht	48
a) Europarecht.....	48
b) Deutsches Recht.....	49
c) Weitere Rechtsordnungen.....	50
d) Zusammenfassung	52
2. Definitorische Abgrenzung.....	52
a) Gemeinsamer Wettbewerbsschutz.....	52
b) Abgrenzung.....	53
aa) Schutz der Institution Wettbewerb.....	54
bb) Handlungs- und Erfolgsbezug, Relevanz der Marktstruktur ..	55
(1) Europarecht	56
(2) Deutschland.....	58
cc) Zusammenfassung.....	60
3. Rom II-VO.....	60
4. Ergebnis	63
III. Abgrenzung Art. 6 Abs. 1 zu Abs. 2	63
1. Wortlautauslegung.....	64

2. Abgrenzung nach einem nur mittelbaren Marktbezug.....	64
3. Abgrenzung nach Finalität.....	65
4. Schwerpunktabgrenzung.....	66
5. Historische Auslegung.....	66
6. Abgrenzung nach dem Klagerecht.....	67
7. Zusammenfassung der Abgrenzungsansätze.....	68
8. Stellungnahme.....	68
IV. Abgrenzung Art. 6 Abs. 1, 2 zu Art. 8.....	70
1. Hintergründe.....	71
2. Immaterialgüterrechtsstatut.....	74
3. Unterschiede im Anknüpfungsergebnis zwischen Art. 6 Abs. 1 und Art. 8.....	75
4. Schutz geographischer Herkunftsangaben.....	76
5. Schutz gegen Nachahmungen, Rufausbeutung.....	79
a) Mit einem Kennzeichen zusammenhängende Ansprüche.....	80
b) Direkte Anwendung von Art. 8 hinsichtlich sonstiger Nachahmungen.....	81
c) Analoge Anwendung von Art. 8 hinsichtlich sonstiger Nachahmungen.....	81
6. Zusammenfassung.....	84
7. Ergebnis.....	85

B. Marktort..... 85

I. Art. 6 Abs. 3: Kartellrecht.....	86
1. Mögliche Geschädigte und Klagebefugnisse im Kartelldeliktsrecht	87
a) Grundlage: EuGH.....	90
b) Deutschland.....	91
c) Andere Mitgliedstaaten	93
d) USA	95
e) Weiterentwicklung auf europäischer Ebene.....	96
2. Auswirkungsprinzip.....	97
a) Art. 101, 102 AEUV	98
b) Mitgliedstaatliches Recht.....	99
c) USA	101
d) Schweiz	102
e) Zusammenfassung.....	102
3. Sachnormbezug.....	102
4. Begrenzungskriterien	104
a) Völkerrechtliche Vorgaben für den Auswirkungsbegriff.....	105
b) Unmittelbarkeit.....	107

aa) Primärrecht.....	107
bb) Deutschland.....	108
cc) USA.....	109
dd) Schweiz.....	110
c) Spürbarkeit.....	110
aa) Primärrecht.....	111
bb) Diskussion unter völkerrechtlichen Gesichtspunkten.....	112
cc) Mitgliedstaaten.....	112
dd) USA.....	113
ee) Schweiz.....	113
d) Vorhersehbarkeit.....	114
5. Anwendung der bekannten Anknüpfungskriterien.....	114
a) Übertragungsmaßstab.....	114
b) Auswirkungsprinzip.....	116
c) Eingrenzung der relevanten Beeinträchtigungen.....	117
aa) Tatsächliche Eingrenzung.....	118
(1) USA.....	119
(2) Schweiz.....	121
(3) Auslegung von Art. 6 Abs. 3.....	121
bb) Sachrechtliche Eingrenzung.....	122
d) Örtliche Lokalisierung des Marktes.....	127
aa) Der räumlich relevante Markt im europäischen Kartellrecht.....	128
bb) Marktllokalisierung in außervertraglichen Schuldverhältnissen.....	129
(1) Ortsgebundene Leistungen.....	129
(2) Warenlieferung.....	130
(3) Ortsunabhängige Leistungen.....	131
(4) Leistungen, die in mehr als einem Staat verortet sind ...	131
(5) Abnehmersitz.....	132
(6) Lieferant.....	133
(7) Ergebnis.....	134
e) Streudelikte.....	134
f) Begrenzungskriterien des Internationalen Verwaltungsrechts	137
aa) Spürbarkeit.....	138
bb) Vorhersehbarkeit.....	139
cc) Unmittelbarkeit.....	140
(1) Inhalt der Unmittelbarkeit.....	141
(2) Unmittelbarkeit der Auswirkung.....	143
(3) Unmittelbarkeit des Schadenseintritts.....	146
(4) Ergebnis.....	149
6. Ergebnis der Anknüpfung nach Art. 6 Abs. 3.....	150
II. Art. 6 Abs. 1: Lauterkeitsrecht.....	150

1. Ausgestaltung der Rechtsdurchsetzung.....	151
2. Bisheriges nationales Lauterkeitskollisionsrecht	153
a) Einwirkung oder Auswirkung	154
b) Finalität, subjektivierte Kriterien	156
c) Spürbarkeit	157
d) Unmittelbarkeit.....	157
3. Relevanz des Streitgegenstands	157
4. Sachnormbezug	159
5. Marktortanknüpfung nach Art. 6 Abs. 1	160
a) Einwirkung oder Auswirkung	160
b) Subjektive Kriterien	162
c) Örtliche Lokalisierung des Marktes	163
aa) Auseinanderfallen von Werbehandlung und Absatzhandlung	163
bb) Verortung des Absatzmarktes.....	166
(1) Vor Ort vorgenommene Absatzgeschäfte.....	167
(2) Andere örtlich eindeutig zuordenbare Absatzgeschäfte ..	170
(3) Abnehmersitz.....	172
cc) Verortung des Werbemarktes	173
(1) Ortsbezogene Werbung	174
(2) Einflussnahmeort	175
(3) Absatzort.....	177
(4) Ergebnis hinsichtlich des Werbemarktes	180
dd) Sonderfälle.....	181
(1) Kaffeefahrten	181
(2) Gran Canaria-Fälle.....	185
(3) Konkretisierung der Grundregel für Sonderfälle	189
ee) Ergebnis	189
d) Multi-State-Wettbewerb.....	190
aa) Behandlung der Statutenkumulation	191
bb) Allgemeines Spürbarkeitskriterium.....	192
cc) Spill over	195
dd) Sonderfall Internet	199
e) Unmittelbarkeit.....	202
6. Ergebnis der Anknüpfung nach Art. 6 Abs. 1	203

III. Vergleich.....	204
---------------------	-----

C. Optionsrecht..... 207

I. Art. 6 Abs. 3.....	207
1. Voraussetzungen	208
a) Ein Beklagter, Art. 6 Abs. 3 lit. b HS. 1.....	208

aa) Optionsrecht zu Gunsten der lex fori	208
bb) Geschädigter als Kläger	209
cc) Beeinträchtigung oder Schaden	209
dd) Beklagtenwohnsitz im Mitgliedstaat des angerufenen Gerichts	210
ee) Beeinträchtigung des Forummarktes	211
(1) Beeinträchtigung des Klägers auf diesem Markt	211
(2) Unmittelbare Beeinträchtigung	213
(3) Wesentliche Beeinträchtigung	214
(4) Ergebnis	216
b) Mehrere Beklagte, Art. 6 Abs. 3 lit. b HS. 2	216
aa) Entsprechend der Zuständigkeitsregeln gegen mehrere Beklagte	216
bb) Vor diesem Gericht	217
cc) Gegen jeden dieser Beklagten	218
c) Sammelklagen	219
2. Ausübung	222
a) Analoge Anwendbarkeit der Regelung zu Art. 7	222
b) Zeitpunkt der Ausübung	222
c) Bindungswirkung	223
d) Teilausübung	225
3. Ergebnis	226

II. Analoge Anwendung für das Lauterkeitsrecht?	227
---	-----

D. Ergebnis hinsichtlich des Gleichlaufs von Kartell- und Lauterkeitsrecht..... 229

E. Parallele zur Zuständigkeit..... 230

I. Kartellrecht	230
-----------------------	-----

II. Lauterkeitsrecht	235
----------------------------	-----

III. Ergebnis	237
---------------------	-----

Abschnitt 3: Anknüpfung der Verbotsnorm 238

A. Allgemeiner Umfang der deliktsrechtlichen Anknüpfung..... 239

B. Lauterkeitsrecht.....	240
C. Problemstellung für das Kartellrecht.....	241
D. Meinungsstand zur Anwendung international zwingender Normen	242
I. Territorialitätsgrundsatz und Berücksichtigung über Generalklauseln.....	242
II. Schuldstatutlehre und Einheitstheorie.....	244
III. Machttheorie	245
IV. Sonderanknüpfung	246
V. Gesonderte Anknüpfung	249
VI. Privatrechtliche oder ordnungspolitische international zwingende Normen	250
VII. Zusammenfassung.....	250
E. Kartellrecht unter der Rom II-VO	251
I. Art. 101 f. AEUV.....	251
II. Zivil- und Handelssache, Art. 1 Abs. 1 Rom II-VO	252
III. Beachtlichkeit des Anwendungswillens	258
1. Beachtlichkeit für die Anspruchsnorm.....	259
2. Beachtlichkeit für die Verbotsnorm	262
IV. Folgerung für die Anknüpfung	264
1. Art. 15 Geltungsbereich des anzuwendenden Rechts	264
2. Art. 17 Sicherheits- und Verhaltensregeln	264
3. Durchsetzung des Kartellverbots als Eingriffsnorm	266
a) Kartellverbot als Eingriffsnorm.....	266
b) Beschränkung auf die Eingriffsnormen der lex fori.....	267
aa) Ausschluss der Anwendung ausländischer Eingriffsnormen	268
(1) Schuldstatutlehre.....	268

(2) Nur materiellrechtliche Berücksichtigung	273
bb) Kein Ausschluss	274
c) Eingriffsnormanknüpfung durch nationales oder Gemeinschaftsrecht	276
aa) Art. 101 f. AEUV	276
bb) Verordnungsinterne Lösung	277
cc) Stellungnahme	278
d) Ausgestaltung der Anwendung der Verbotsnorm	279
aa) Sonderanknüpfung	280
bb) Gesonderte Anknüpfung	281
cc) Stellungnahme	282
e) Inhaltskontrolle	285
4. Rom I-VO	286
V. Abgrenzung	287
VI. Ergebnis für die Anwendung der Kartellverbotsnorm	290
F. Konsequenzen für das Lauterkeitsrecht	290
I. Qualifikation als Eingriffsnormen	291
II. Begründung der Sonderanknüpfung	292
III. Bedeutung für die Anwendung ausländischer Verbotsnormen	293
IV. Abgrenzung	295
V. Ergebnis	297
G. Ergebnis hinsichtlich des Gleichlaufs von Anspruchs- und Verbotsnorm	297
Zusammenfassung des Arbeitsergebnisses	298
Anhang	301
A. Abkürzungsverzeichnis	301

B. Entscheidungsverzeichnis 306

 I. IGH306

 II. Europäische Union.....306

 1. Gerichte der EU.....306

 2. Europäische Kommission.....308

 III. Deutschland.....309

 1. BverfG.....309

 2. RG, BGH.....309

 3. OLG.....313

 4. LG314

 5. Bundeskartellamt.....315

 IV. Ausländische Gerichte315

 1. Frankreich315

 2. Großbritannien315

 3. Österreich316

 4. Schweiz317

 5. USA.....317

**C. Verzeichnis Verfahrensdokumente, sonstige hoheitliche
Dokumente 319**

D. Literaturverzeichnis 324