

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	19
Einleitung	25
A. Erkenntnisleitendes Interesse	25
B. Gang der Untersuchung	30
1. Teil: Harmonisierung im SPS-Bereich durch internationale Standards	34
A. SPS-Übereinkommen	34
I. Entstehungsgeschichte des SPS-Übereinkommens	35
1. Schwachstellen von Art. XX (b) GATT 1947 und des <i>Standards Code</i>	36
2. Positiver Regelungsbedarf im Umgang mit SPS-Maßnahmen	38
a) Harmonisierungsbestrebungen der WTO-Mitglieder	39
b) Ergebnis	43
II. Regelungswerk des SPS-Übereinkommens	43
1. Anwendungsbereich des SPS-Übereinkommens	44
a) SPS-Maßnahme	44
b) Mittelbare und unmittelbare Auswirkungen auf den internationalen Handel	46
c) Räumliche und zeitliche Komponente	47
d) Abgrenzung zum TBT-Übereinkommen und dem GATT	47
aa) TBT-Übereinkommen	47
bb) GATT	49
2. Grundlegende Rechte und Pflichten	50
a) Rechte	50
b) Pflichten	50
aa) Notwendigkeit der Maßnahme	51
bb) Wissenschaftlichkeit einer Maßnahme	52
cc) Meistbegünstigung, Inländergleichbehandlung und Verbot der verschleierte Handelsbeschränkung	53

dd) Harmonisierung	54
ee) Risikobewertung	55
ff) Festlegung eines angemessenen Schutzniveaus	57
gg) Gleichwertigkeit	58
hh) Transparenz	59
ii) Kontroll-, Inspektions- und Genehmigungsverfahren	60
jj) Sonstige Pflichten	61
3. Konsultation, Streitbeilegung und Beweislastverteilung	61
a) Sachverständiger nach Art. 11 Abs. 2 des SPS-Übereinkommen	62
b) Beweislastverteilung	62
c) Streitbeilegung, Konsultation und Mediation	63
B. Harmonisierung durch internationale Standardisierung im SPS-Übereinkommen	65
I. Harmonisierung durch internationale Standardisierung	65
1. Harmonisierungsanreiz	67
2. Harmonisierungspflicht	68
3. Abweichungsmöglichkeiten	69
4. Verpflichtung zur Mitarbeit der WTO-Mitglieder bei den drei internationalen standardsetzenden Organisationen	73
5. Monitoring als Aufgabe des SPS-Komitees	74
II. Internationale Standardisierung	75
1. Standardsetzung durch die Codex Alimentarius Kommission (CAK)	76
2. Standardsetzung durch die Weltorganisation für Tiergesundheit (OIE)	78
3. Standardsetzung im Rahmen der IPPC	81
4. Standards sonstiger Organisationen	83
III. Bindungswirkung internationaler Standards von CAK, OIE und IPPC	85
IV. Kritikpunkte internationaler Standardisierung im SPS-Bereich	87
V. Fazit	91
2. Teil: Private Standards im SPS-Bereich	93
A. Private Standards im SPS-Bereich	93
I. Definition durch das SPS-Komitee	94
II. Eigene Begriffsbestimmung	94
1. Standards	94

a)	Standards oder Normen?	95
b)	Der Standardbegriff im TBT-Übereinkommen	97
c)	Allgemeine Definition	98
2.	Private Standards	99
a)	Freiwilligkeit	100
b)	Nichtstaatlichkeit	101
3.	Private Standards im SPS-Bereich	102
4.	Fazit	102
B.	Entstehungsgeschichte privater Standards	103
I.	Aufkommen privater Standards	103
II.	Zusammenfassung	107
C.	Anwendungsbereich privater SPS-Standards	108
D.	Private Standardsetzer	109
I.	Standards von einzelnen Unternehmen	110
1.	Beispiel: <i>Tesco's Nurture</i>	111
2.	Konformitätsbewertungsverfahren	112
3.	Fazit	112
II.	Kollektive nationale Standards	112
1.	Beispiel: <i>British Retail Consortium</i>	113
2.	Konformitätsbewertungsverfahren	115
3.	Fazit	115
III.	Kollektive internationale Standards	115
1.	Beispiel: <i>GlobalGAP</i>	116
2.	Konformitätsbewertungsverfahren	118
3.	Fazit	119
E.	Ablauf und Verfahren privater Standardisierung	119
I.	Allgemeines Standardisierungsverfahren	120
1.	Standardentwicklung	120
2.	Annahme des Standards	120
3.	Umsetzung des Standards	121
4.	Konformitätsbewertungsverfahren (Zertifizierung)	121
5.	Durchsetzung privater Standards	122
II.	Beispiel: Standardisierungsverfahren von <i>GlobalGAP</i>	122
1.	Aufbau und Organisation von <i>GlobalGAP</i>	123
2.	Standardisierungsverfahren	124
III.	Bewertung und Fazit	125
F.	Private Selbstregulierung im Lebensmittelbereich	126
I.	Regelungslücken für private Standardsetzer	126
1.	Gesetzgebung zur Lebensmittelsicherheit in den Nationalstaaten am Beispiel des HACCP-Systems	126
2.	Einbindung des HACCP-Systems in das europäische Lebensmittelrecht	128

II.	Regelungslücken durch die internationalen standard-	129
	setzenden Organisationen	
III.	Zusammenfassung	133
IV.	Legitimation privater Standards	134
G.	Private Standards im SPS-Bereich als nichttarifäre	
	Handelshemmnisse?	135
I.	Negative Auswirkungen privater Standards auf den	
	Freihandel	137
1.	Handelsbarrieren für Produzenten aus Entwicklungs-	
	ländern	137
2.	Strengere Maßstäbe als internationale Standards ohne	
	wissenschaftliche Begründung	138
3.	Hohe Kosten	139
4.	Mangelnde Transparenz und Einflussnahme auf die	
	Standardentwicklung und Zertifizierung der Standards	141
5.	Keine Preisvorteile bei B2B-Standards	142
6.	Heterogenität und Vielzahl privater Standards	142
II.	Positive Auswirkungen privater Standards auf den	
	Freihandel	142
1.	Längerfristige Handelsbeziehungen und	
	Wettbewerbsvorteile	143
2.	Erfüllung internationaler Standards	143
3.	Effektivitätssteigerung durch Vereinheitlichung	144
4.	Erfüllung gesellschaftlicher Belange	145
III.	Diskussion und Ergebnis	146
H.	Private Standards und das SPS-Übereinkommen	146
3. Teil:	Rechtliche Einbindung privater Standards in das SPS-	
	Übereinkommen	148
1. Kapitel:	Private Standards als SPS-Maßnahmen?	148
A.	Persönlicher Anwendungsbereich des SPS-Übereinkommens	148
I.	Private als Normadressaten des SPS-Übereinkommens	148
1.	SPS-Maßnahmen im Sinne von Annex A Nr. 1 S. 1	
	SPS-Übereinkommen	149
a)	Tun oder Unterlassen?	149
aa)	Diskussion	150
bb)	Ergebnis	152
b)	Subjektiver Regelungsgehalt der SPS-Maßnahme	152
c)	Natur und Form von SPS-Maßnahmen	154
aa)	Prüfungsdreiklang aus <i>EC – Biotech</i>	154

bb) Natur der SPS-Maßnahme	156
cc) Form der SPS-Maßnahme	158
2. Ergebnis	163
II. Zurechnung privater Standards im SPS-Bereich	164
1. Zurechnung der Handlungen von Privaten	165
a) Art. 1 SCM-Übereinkommen	165
b) Ergebnis	167
2. GATT- und WTO-Rechtsprechung zur Zurechnung von privaten Handlungen	167
a) GATT (1947)-Fälle	167
aa) <i>Japan – Agricultural Products</i>	167
bb) <i>Japan – Semi-Conductors</i>	169
cc) <i>EEC – Dessert Apples</i>	171
dd) Zusammenfassung und Bewertung	172
b) WTO-Fälle	172
aa) <i>Japan – Film</i>	172
bb) <i>Argentina – Hides and Leather</i>	173
cc) <i>Korea – Beef</i>	175
c) Zusammenfassung und Bewertung	177
3. Zurechnung privater Standards als SPS-Maßnahmen von WTO-Mitgliedern?	177
a) Zurechnungskriterien anhand der GATT-/WTO-Fälle	178
b) Mögliche Zurechnungsszenarien	178
c) Keine Zurechnung	179
III. Zusammenfassung und Bewertung	181
B. Ergebnis	181
2. Kapitel: Private Standards als Maßnahmen nichtstaatlicher Einheiten	182
A. Zielsetzung und Hintergrund von Art. 13 SPS-Übereinkommen	183
I. Art. XXIV Abs. 12 GATT 1947	184
1. Regelungsumfang von Art. XXIV Abs. 12 GATT 1947	185
a) Bundesstaatlichkeitsklausel	185
b) <i>Reasonable measures</i>	187
2. Panel-Rechtsprechung zu Art. XXIV Abs. 12 GATT 1947	188
a) <i>Canada – Gold Coins</i> und <i>Canada – Import</i>	188
b) Fazit	189
II. WTO-Fallrecht zu Art. 13 SPS-Übereinkommen	190

1.	<i>Australia – Salmon</i> (Recourse to Article 21.5 by Canada)	190
2.	Prüfungsweg von Art. 13 S. 2 SPS-Übereinkommen	192
3.	Bewertung	193
III.	Grundregeln der Staatenverantwortlichkeit im Zusammenhang mit Privaten im allgemeinen Völkerrecht	194
1.	Grundregeln der Staatenverantwortlichkeit im Völkerrecht	195
2.	Zurechnungsoperationen im ILC-Entwurf	196
a)	Staatsorgane und Beliehene	196
b)	De-facto-Staatsorgane	197
c)	Handeln im Interesse des Staates	197
d)	Solidaritätserklärung mit dem Handeln von Privatpersonen	197
3.	Mangel an <i>due diligence</i>	198
4.	Anwendbarkeit der völkerrechtlichen Regeln zur Staatenverantwortlichkeit auf das SPS-Übereinkommen	200
5.	Zusammenfassung	202
B.	Regelungsgehalt von Art. 13 SPS-Übereinkommen	203
I.	Art. 13 S. 1 SPS-Übereinkommen	203
II.	Art. 13 S. 2 SPS-Übereinkommen	204
1.	Dezentrale Organe	204
2.	Vornahme von Maßnahmen bzw. Mechanismen zur Erzielung eines SPS-konformen Zustands	206
3.	Bewertung	206
III.	Art. 13 S. 3 und 4 SPS-Übereinkommen	207
IV.	Art. 13 S. 5 SPS-Übereinkommen	208
1.	Regelungsumfang	208
2.	Eingeschränkte Verantwortlichkeit der WTO-Mitglieder für nichtstaatliche Einheiten?	209
3.	Normative Grundstruktur von Art. 13 SPS-Übereinkommen	210
V.	Auslegung des Begriffs der »nichtstaatlichen Einheiten«	210
1.	Grammatikalische Auslegung	211
2.	Systematische Auslegung	212
a)	GATT	213
b)	TBT-Übereinkommen	213
aa)	Nichtstaatliche Standardisierungsstellen	213
bb)	Nichtstaatliche Stellen	214
c)	Übereinkommen über die Vorversandkontrolle	219
d)	GATS	220
e)	Zwischenergebnis	221

3.	Teleologische Auslegung	221
a)	Ziel und Zweck von Art. 13 SPS-Übereinkommen	221
b)	Ziel und Zweck des SPS-Übereinkommens	222
aa)	Reduzierung negativer Effekte auf den Freihandel durch unterschiedliche Gesundheitsschutzniveaus der WTO-Mitglieder	223
bb)	Harmonisierung durch internationale Standards	224
cc)	Unterstützung der Entwicklungsländer	224
dd)	Zwischenergebnis	224
c)	Diskussion	225
aa)	Argumente für eine weite Auslegung des Begriffs der »nichtstaatlichen Einheiten«	225
bb)	Argumente für eine enge Auslegung des Begriffs der »nichtstaatlichen Einheiten«	226
cc)	Zusammenfassung und Bewertung	227
4.	Heranziehung der völkerrechtlichen Grundsätze zur Staatenverantwortlichkeit	228
a)	<i>Due diligence</i> -Pflicht der WTO-Mitglieder	228
b)	Rückschlüsse aus der Rechtsprechung	231
aa)	Rückschlüsse aus der Rechtsprechung der europäischen Gerichte	231
(3)	Herleitung einer Garantenpflicht/Schutzpflicht	234
bb)	Rückschlüsse aus der GATT-Rechtsprechung?	235
(1)	<i>Argentina – Hides and Leather</i>	235
(2)	<i>Mexico – Telecoms</i>	236
cc)	Übertragung von Ansätzen der <i>due diligence</i> -Rechtsprechung des EuGH auf den Fall der privaten Standardsetzung?	239
dd)	Fazit	242
5.	Ergänzende Auslegungsmittel, Art. 32 WVK	242
a)	Vorarbeiten zum SPS-Übereinkommen	242
aa)	SPS-Maßnahmen von »nichtstaatlichen Stellen«	243
bb)	Bewertung	244
b)	Umstände des Vertragsschlusses	245
c)	Ergebnis	246
6.	Stellungnahme	248
VI.	Vornahme »geeigneter Maßnahmen« vonseiten der Mitgliedstaaten zur Beendigung eines SPS-widrigen Zustandes	249
1.	Art. 13 S. 3 des SPS-Übereinkommens: <i>reasonable measures</i>	249
2.	Erfolgspflicht oder Verhaltenspflicht?	250

3. Ergebnis	253
VII. Einbeziehung privater Standards in das TBT-Übereinkommen oder das GATT?	253
1. Verstoß gegen das GATT	254
2. Verstoß gegen das TBT-Übereinkommen	254
4. Teil: Lösungsansätze im Umgang mit privaten Standards im SPS-Bereich	257
A. Maßnahmen des SPS-Komitees	258
I. Maßnahmenkatalog des SPS-Komitees	259
1. Arbeitsdefinition privater Standards im SPS-Bereich	260
a) Bisherige Vorschläge	261
b) Diskussion und Stellungnahme	262
c) Ergebnis	263
2. Verstärkter Informationsaustausch zwischen den Beteiligten	264
a) Informationsaustausch zwischen dem SPS-Komitee und CAK, OIE und IPPC	264
b) Informationsaustausch mit anderen Foren der WTO	265
c) Informationsaustausch zwischen WTO-Mitgliedern und privaten Standardsetzern	266
3. Aufklärungsarbeit durch die drei standardsetzenden Organisationen	267
4. Stellungnahme und Ergebnis	267
II. Weitergehende Maßnahmen	268
1. SPS-Komitee als Forum	268
2. Leitlinien zur Auslegung und Anwendung von Art. 13 SPS-Übereinkommen	269
3. Einrichtung eines Transparenzmechanismus für private Standards	271
4. <i>Code of Good Practice</i> für das SPS-Übereinkommen?	273
a) <i>Code of Good Practice</i> des TBT-Übereinkommens	273
b) Ein <i>Code of Good Practice</i> für das SPS-Übereinkommen?	276
c) Zusammenfassung und Bewertung	280
5. Schaffung eines <i>ad hoc</i> -Forums	281
6. Formale Änderung des SPS-Übereinkommens	283
a) Änderungsverfahren nach Art. X des WTO-Übereinkommens	284
b) Fazit	284

7.	Erarbeitung von Grundprinzipien für die Standardisierung im SPS-Bereich	285
a)	Transparenz	285
b)	Offenheit	286
c)	Unparteilichkeit und Konsens	286
d)	Effektivität und Relevanz	286
e)	Kohärenz	287
f)	Besondere Bedingungen für Entwicklungsländer	287
g)	Zusammenfassung und Bewertung	287
B.	Angemessene Maßnahmen vonseiten der WTO-Mitglieder	288
I.	Gesetzliche Regelungen	288
II.	Wettbewerbsrecht	290
1.	Anwendbarkeit des Wettbewerbsrechts	292
2.	Vergleichbare Wettbewerbsordnungen der WTO-Mitglieder?	292
3.	Wettbewerbsrechtliche Problemfelder am Beispiel des europäischen Kartellrechts	293
a)	Private Standardsetzer als Adressaten nationaler Wettbewerbsregeln?	294
b)	Private Standardisierungskooperationen als Vereinbarungen und abgestimmte Verhaltensweisen?	296
c)	Bezwecken oder Bewirken einer Wettbewerbsbeschränkung	297
d)	Freistellung vom Kartellverbot	300
e)	Standardisierung als Missbrauch einer marktherrschenden Stellung	303
f)	Fazit	306
4.	Ergebnis	308
III.	Politische Maßnahmen: verstärkte Kooperation, Austausch, Information	308
C.	Art. 13 als Startschuss für eine <i>effet utile</i> -Rechtsprechung?	311
I.	Art. 13 SPS-Übereinkommen als Startschuss für eine <i>effet utile</i> -Rechtsprechung	311
1.	EU-Rechtsordnung	312
2.	WTO-Rechtsordnung	313
II.	<i>Effet utile</i> -Rechtsprechung des EuGH	317
1.	Grundsätzliches	317
2.	<i>Fra.bo</i> -Entscheidung des EuGH	317
III.	<i>Effet utile</i> -Rechtsprechung durch die Streitbeilegungs- organe der WTO	319

Inhaltsverzeichnis

1. Diskussion	321
2. Fazit	324
5. Teil: Schlussbetrachtung und Ausblick	325
Literaturverzeichnis	335
Anhang	351