

# Inhaltsverzeichnis<sup>1</sup>

<b>Einführung</b> .....	1
§1 Einleitung .....	1
§2 Problemstellung .....	2
§3 Gang der Darstellung .....	3
<b>1. Kapitel: Die Genese der Class Action im US-amerikanischen Recht</b> .....	7
§1 Einleitung .....	7
§2 Die historischen Ursprünge der Class Action.....	9
I. Die Bill of Peace with Multiple Parties.....	9
II. Die US-amerikanische Adaption.....	10
§3 Prozessuale Determinanten der US-Sammelklage.....	12
I. Grundsätzliches .....	12
II. Rule 23 Federal Rules of Civil Procedure.....	13
1. Rule 23(a).....	13
a) Numerosity.....	14
aa) Allgemeines .....	14
bb) Kartellrechtliche Besonderheiten.....	15
b) Commonality .....	16
aa) Allgemeines .....	16
bb) Kartellrechtliche Besonderheiten.....	17
c) Typicality .....	19
aa) Allgemeines .....	19
bb) Kartellrechtliche Besonderheiten.....	22

---

<sup>1</sup> Die in der Untersuchung verwendeten Abkürzungen entsprechen dem Verzeichnis in: *Kirchner, Abkürzungsverzeichnis*.

d)	Adequacy .....	23
aa)	Allgemeines .....	23
(1)	Negativerfordernisse der Adequacy of Representation.....	23
(2)	Positiverfordernisse der Adequacy of Representation.....	24
(3)	Rule 23(g) Federal Rules of Civil Procedure .....	26
bb)	Kartellrechtliche Besonderheiten.....	29
2.	Rule 23(b) .....	30
a)	Rule 23(b)(1) und Rule 23(b)(2) FRCP.....	30
b)	Rule 23(b)(3) FRCP als Grundlage kartelldeliktsrechtlicher Sammelklagen .....	31
aa)	Predominance.....	32
(1)	Preisabsprachen gemäß Artikel 1 des Sherman Acts.....	33
(2)	Rechtswidrige Koppelungsverträge gemäß Artikel 1 des Sherman Acts.....	34
(3)	Artikel 4 des Clayton Acts.....	35
bb)	Superiority .....	37
(1)	Streitgenossenschaft, Nebenintervention und Prozessverbbindung.....	37
(2)	Einzelklage und Testklage .....	38
(3)	Primat der Sammelklage .....	38
(aa)	Opt-Out und Notice gemäß Rule 23(c)(2)(B)(v) FRCP .....	40
(bb)	Übrige Voraussetzungen gemäß Rule 23(b)(3)(B)-(D) FRCP .....	43
(cc)	Die Voraussetzung der Manageability als Spiegel gesetzgeberischer Wertung.....	44
§4	Neuerliche Einschränkungen des Anwendungsbereiches der Class Action durch die Judikatur des U.S. Supreme Court .....	45
I.	Die Entscheidung des Supreme Court im Fall Wal-Mart Inc. v. Dukes et al.....	45
1.	Sachverhalt .....	46
2.	Gang des Verfahrens .....	48
3.	Urteil und Urteilsbegründung.....	48

II.	Rezeption der Wal-Mart Entscheidung .....	50
1.	Tagespresse und amici curiae.....	51
2.	Rezeption in der Fachliteratur .....	53
a)	Modifikation des Commonality Erfordernisses .....	54
b)	Vorgreiflichkeit der Zulässigkeitsprüfung .....	56
c)	Erhöhung der Beweisanforderungen im Rahmen der Class Certification.....	57
3.	Rechtsdogmatischer Kontext der Entscheidung .....	61
III.	Bedeutung des Judikats für das Private Enforcement im Kartellrecht .....	62
§5	Die Class Action im Kartelldeliktsrecht .....	66
I.	Grundzüge des US-Kartellrechts.....	67
1.	Der Sherman Antitrust-Act .....	67
a)	Artikel 1 .....	69
aa)	Rule of Reason.....	70
(1)	Grundlagen .....	70
(2)	Neuere Entwicklungen – Leegin Creative Leather Products .....	72
bb)	Addyston Rule of Reason und Less Restrictive Alternative Test.....	73
cc)	Schwächen der New Rule of Reason.....	75
dd)	Quick Look Analysis.....	76
ee)	Market-Share-Safe Harbor .....	77
b)	Artikel 2 .....	78
2.	Clayton Act und Federal Trade Commission Act.....	79
a)	Clayton Act .....	79
b)	Federal Trade Commission Act .....	80
II.	Staatliche Kartellrechtsdurchsetzung .....	82
1.	Department of Justice – Antitrust Division.....	83
a)	Das Department of Justice als Spiegel des Verfolgungswillens der Politadминистрации.....	83
b)	Die Effektivität der Kartellrechtsdurchsetzung durch das Department of Justice unter dem Einfluss der Judikatur des U.S. Supreme Court .....	87

2.	Parens Patriae Action .....	90
3.	Federal Trade Commission .....	93
a)	Die Federal Trade Commission als Wettbewerbshüterin .....	93
b)	Die Federal Trade Commission als Verbraucherschützerin.....	94
c)	Federal Trade Commission Post Twombly .....	96
III.	Die Bedeutung des Private Enforcement im Gesamtgefüge der Kartellrechtsdurchsetzung der Vereinigten Staaten.....	101
IV.	Voraussetzungen und Besonderheiten des Private Enforcement im US-amerikanischen Kartellrecht .....	104
1.	Standing .....	106
a)	Antitrust Injury .....	107
b)	Efficient Enforcer – Directness or Remoteness of the Plaintiff's Injury .....	109
aa)	Indirect Purchaser Rule.....	110
bb)	Ausnahmen zur Indirect Purchaser Rule .....	113
(1)	Judikatorische Ausnahmen .....	113
(2)	Legislatorische Ausnahmen – Illinois Brick Repealer .....	114
2.	Mandatory Treble Damages Rule.....	116
3.	Aufteilung des erstrittenen Schadensersatzes – Cy Pres Remedies.....	118
V.	Kritik an der Rolle der kollektiven Kartelldeliktsrechtsdurchsetzung .....	120
1.	Exkurs – Harvard School vs. Chicago School of Antitrust Analysis .....	120
2.	Kritik an der Praxis der privaten Kartellrechtsdurchsetzung .....	124
a)	Systemische Kritik durch Vertreter der Chicago School .....	126
b)	Kritik an der Zwangswirkung der Sammelklage – Blackmail Settlements .....	127
§6	Bewertung .....	132
§7	Zusammenfassung der Ergebnisse .....	138

<b>2. Kapitel: Kollektive Kartelldeliktsrechtsdurchsetzung in der Französischen Republik .....</b>	141
§1 Einleitung .....	141
§2 Kollektivklagemechanismen <i>de lege lata</i> .....	141
I. Action Civile Exercée dans l’Intérêt Collectif des Consommateurs.....	142
II. Action en Cessation d’Agissements Illicites et en Supression des Clauses Illicites et Abusives .....	143
III. Droit d’Intervention.....	144
IV. Action en Représentation Conjointe.....	145
V. Bewertung .....	148
§3 Kollektiver Rechtsschutz im französischen Kartellrecht.....	149
I. Grundzüge des materiellen französischen Kartellrechts.....	149
1. Art. L. 420-1 Code de Commerce.....	149
2. Art. L. 420-2 Absatz 1 Code de Commerce.....	152
II. Staatliche Kartellrechtsdurchsetzung .....	153
1. Akteure.....	153
2. Verfahren.....	154
3. Abschluss der Untersuchung – Sanktionen.....	156
4. Verfolgungseffektivität .....	160
III. Private Kartellrechtsdurchsetzung .....	162
§4 Class Actions à la Française – Projet de loi N° 1015.....	167
I. Normhistorie .....	168
II. Regelungsinhalt .....	169
1. Artikel 1.....	169
a) Abschnitt 1 –Prozessführungsbefugnis und Anwendungsbereich.....	169
aa) Prozessführungsbefugnis und Commonality .....	169
bb) Anwendungsbereich.....	172
b) Abschnitt 2 – Verfahrensgang und inhaltliche Ausgestaltung des Urteils .....	176
aa) Erste Phase – Jugement au Fond.....	178

bb)	Zweite Phase – Benachrichtigung geschädigter Verbraucher.....	180
c)	Abschnitt 3 – Vereinfachtes Verfahren.....	188
d)	Abschnitt 4 – Dritte Phase – Durchsetzung des Urteils .....	189
e)	Abschnitt 5 – Mediation.....	191
f)	Abschnitt 6 – Sammelklagen im Bereich des Wettbewerbsrechts .....	194
aa)	Anwendungsbereich und Verfahren .....	195
bb)	Schutz der Kronzeugenprogramme.....	199
cc)	Steigerung der Abschreckungswirkung.....	200
g)	Abschnitt 7 – Diverses.....	207
2.	Artikel 2.....	209
§5	Bewertung .....	212
§6	Zusammenfassung der Ergebnisse .....	217
<b>3.</b>	<b>Kapitel: Kollektive Kartelldeliktsrechtsdurchsetzung in der Bundesrepublik Deutschland .....</b>	<b>219</b>
§1	Einleitung .....	219
§2	Class Action und Collective Redress – Über die Anstrengungen der EU-Kommission zur Schaffung einer europäischen Sammelklage im Kartelldeliktsrecht .....	220
I.	Rechtspolitischer Hintergrund.....	220
II.	Die europäische Sammelklage <i>lato sensu</i> .....	222
III.	Auf dem Weg zu einer europäischen Sammelklage im Kartelldeliktsrecht <i>stricto sensu?</i> – Richtlinie 2014/104/EU .....	227
1.	Anwendungsbereich und prozessuale Ausgestaltung.....	228
2.	Wider die manifeste Beweisnot des Klägers im Kartelldeliktsrecht.....	230
3.	Materiell-rechtliche Grundsätze harmonisierter Schadensersatzklagen <i>de lege ferenda</i> .....	234
IV.	Bewertung .....	238
§3	Kollektive Kartelldeliktsrechtsdurchsetzung in der Bundesrepublik Deutschland – <i>de lege lata et ferenda</i> .....	240

I.	Einleitung .....	240
II.	Kollektivklagemechanismen <i>de lege lata</i> .....	241
	1. Kollektivmechanismen innerhalb der Zivilprozessordnung.....	241
	a) Streitgenossenschaft.....	241
	aa) Überblick .....	241
	bb) Bewertung.....	243
	b) § 79 ZPO.....	245
	aa) Überblick .....	245
	bb) Bewertung.....	247
	c) Prozessverbindung gemäß § 147 ZPO.....	248
	2. Die Kollektivklage im Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz.....	249
	a) Überblick.....	249
	b) Bewertung .....	254
	3. Kollektivmechanismen des UWG.....	257
	a) Überblick.....	257
	b) Bewertung .....	261
	4. Kollektivmechanismen des GWB.....	262
	a) Überblick.....	262
	b) Bewertung .....	265
III.	Kollektiver Rechtsschutz im deutschen Kartellrecht .....	266
	1. Staatliche Kartellrechtsdurchsetzung.....	266
	a) Akteure.....	266
	b) Verfahren .....	267
	c) Abschluss der Untersuchung – Sanktionen .....	268
	d) Verfolgungseffektivität .....	272
	2. Private Kartellrechtsdurchsetzung.....	274
	a) Überblick.....	274
	b) Judikatorische Rezeption der Passing-On- Theory im deutschen Kartelldeliktsrecht .....	279
	c) Bewertung .....	284
	aa) Beispiel 1.....	288
	bb) Beispiel 2.....	289

cc) Beispiel 3 .....	290
dd) Fazit.....	290
d) Das vorläufige Scheitern des Abtretungsmodells .....	291
§4 Bewertung .....	295
<b>4. Kapitel: Zusammenfassung der Untersuchungsergebnisse und Regelungsvorschlag.....</b>	<b>299</b>
§1 Thesen .....	299
§2 Kollektive Kartelldeliktsrechtsdurchsetzung <i>de lege ferenda</i> – Regelungsvorschlag .....	304
I. § 34a GWB n.F.....	304
II. § 33 GWB n.F.....	305
<b>Verzeichnis US-Judikatur.....</b>	<b>309</b>
<b>Literaturverzeichnis .....</b>	<b>319</b>