

Inhaltsübersicht

| | |
|--|----------------|
| Vorwort..... | VII |
| Abkürzungsverzeichnis | XXI |
| Einleitung..... | 1 |
| § 1 Einführung in den Gegenstand der Untersuchung | 2 |
| § 2 Forschungsstand und Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes..... | 32 |
| Teil 1: Instrumente (vor-)prozessualer Beweisermittlung in Deutschland und anderen europäischen Staaten – ein Rechtsvergleich..... | 39 |
| § 1 Vorprozessuale Informationsbeschaffung im deutschen Recht – materiell-rechtliche und prozessuale Beweisermittlungsmöglichkeiten...42 | |
| § 2 Grundprinzipien der Beweisermittlung in England und Frankreich..... | 68 |
| Teil 2: Das System der US-amerikanischen vorprozessualen Beweisermittlung – die <i>Pre-Trial Discovery</i> | 83 |
| § 1 Historische Entwicklung, Ausprägungen und Ablauf des US-amerikanischen <i>Discovery</i> -Verfahrens | 85 |
| § 2 Maßnahmen und Methoden im Rahmen der <i>Pre-Trial Discovery</i> (<i>Discovery Devices</i>)..... | 103 |
| § 3 Reichweite der <i>Pre-Trial Discovery</i> -Maßnahmen | 120 |

| | |
|--|-----|
| Teil 3: Die US-amerikanische Beweishilfe nach 28 U.S.C. § 1782 (a) zur Unterstützung ausländischer Verfahren..... | 137 |
| § 1 Grundlagen der Beweishilfe nach 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 137 |
| § 2 Tatbestandsvoraussetzungen des Verfahrens nach 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 157 |
| § 3 Ermessensentscheidung der Beweishilfe nach 28 U.S.C. § 1782 (a) | 222 |
| Teil 4: Einführung und Verwertung der <i>Discovery</i> -Ergebnisse im Rahmen deutscher Zivilverfahren | 251 |
| § 1 Mögliche Konstellationen im Vorfeld der Beweisverwertung | 252 |
| § 2 Verwertung der Beweisergebnisse des Verfahrens nach 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 271 |
| Teil 5: Die Beweishilfe nach 28 U.S.C. § 1782 (a) im Rahmen deutscher Patentstreitigkeiten aus Parteiensicht | 305 |
| § 1 Auslegung der für Patentstreitigkeiten maßgeblichen Tatbestands- und Ermessensvoraussetzungen des 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 306 |
| § 2 Strategische Erwägungen und deren Auswirkungen auf die Prozessführung..... | 336 |
| Teil 6: Vergleich der Beweisbeschaffungssysteme und Ausgleich der involvierten Interessen | 367 |
| § 1 Vergleich der Beweisbeschaffungssysteme | 368 |
| § 2 Ausgleich der prozessualen Interessen von Antragsteller und Antragsgegner | 376 |
| Zusammenfassung und Ausblick | 381 |
| Literaturverzeichnis | 389 |
| Entscheidungsverzeichnis | 407 |
| Sachregister | 417 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| Vorwort..... | VII |
| Abkürzungsverzeichnis | XXI |
| | |
| Einleitung..... | 1 |
| | |
| § 1 Einführung in den Gegenstand der Untersuchung | 2 |
| I. Problematik einer gesteigerten Informationsasymmetrie im Rahmen von Patentstreitigkeiten | 6 |
| II. Möglichkeit der Beseitigung von Informationsasymmetrien durch US-amerikanische Beweisbeschaffungsverfahren..... | 10 |
| III. Grundsätzliche zivilprozessuale Interessenkonflikte im deutschen Recht bei Anwendung ausländischer Beweisbeschaffungsverfahren..... | 14 |
| 1. Der Grundsatz der Unmittelbarkeit der Beweisaufnahme | 17 |
| 2. Parteiöffentlichkeit und Anspruch auf rechtliches Gehör | 19 |
| 3. Beibringungs- und Verhandlungsgrundsatz | 21 |
| 4. Das Ausforschungsverbot | 23 |
| 5. Das Gebot des effektiven Rechtsschutzes | 25 |
| 6. Der Grundsatz der Prozessökonomie | 29 |
| 7. Zwischenergebnis: Zivilprozessuale Interessenkonflikte bei Anwendung ausländischer Beweisbeschaffungsverfahren | 31 |
| | |
| § 2 Forschungsstand und Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes..... | 32 |
| I. Aktueller Forschungsstand | 32 |
| II. Konkreter Untersuchungsgegenstand..... | 35 |

| | |
|---|----|
| Teil 1: Instrumente (vor-)prozessualer Beweisermittlung in Deutschland und anderen europäischen Staaten – ein Rechtsvergleich..... | 39 |
| § 1 Vorprozessuale Informationsbeschaffung im deutschen Recht – materiell-rechtliche und prozessuale Beweisermittlungsmöglichkeiten... | 42 |
| I. Materiell-rechtliche Ausprägungen der Beweisermittlung im deutschen Recht..... | 43 |
| 1. Der Vorlegungs- und Besichtigungsanspruch gemäß § 809 BGB | 45 |
| 2. Der Besichtigungsanspruch gemäß § 140 c PatG | 52 |
| 3. Zwischenergebnis: Materiell-rechtliche Ausprägungen der Beweisermittlung im deutschen Recht..... | 54 |
| II. Prozessuale Instrumente der Beweisermittlung im deutschen Recht | 55 |
| 1. Das selbstständige Beweisverfahren gemäß §§ 485 bis 494 a ZPO | 56 |
| 2. Urkundenvorlegung im deutschen Zivilprozess | 59 |
| a. Pflicht zur Vorlegung von Urkunden gemäß §§ 421 ff. ZPO | 60 |
| b. Anordnung der Vorlage von Urkunden gemäß §§ 142, 144 ZPO.... | 61 |
| 3. Zwischenergebnis: Prozessuale Instrumente der Beweisermittlung im deutschen Recht | 65 |
| III. Ergebnis: Vorprozessuale Beweisermittlung im deutschen Recht | 66 |
| § 2 Grundprinzipien der Beweisermittlung in England und Frankreich..... | 68 |
| I. (Vor-)Prozessuale Beweisermittlung im englischen Recht..... | 70 |
| II. (Vor-)Prozessuale Beweisermittlung im französischen Recht | 75 |
| 1. Das selbstständige Beweisverfahren gemäß Art. 145 NCPC | 75 |
| 2. Die <i>Saisie Contrefaçon</i> bei Urheber- und Schutzrechtsverletzungen... | 76 |
| III. Zwischenergebnis: Grundprinzipien der Beweisermittlung in England und Frankreich | 80 |
| IV. Ergebnis des Systemvergleichs und Fortgang der Untersuchung | 81 |
| Teil 2: Das System der US-amerikanischen vorprozessualen Beweisermittlung – die <i>Pre-Trial Discovery</i> | 83 |
| § 1 Historische Entwicklung, Ausprägungen und Ablauf des US-amerikanischen <i>Discovery</i> -Verfahrens | 85 |
| I. Historie und gesetzgeberische Ziele des <i>Discovery</i> -Verfahrens | 85 |
| 1. Ursprung und Reformen des <i>Discovery</i> -Verfahrens | 86 |
| 2. Grundprinzipien der Ausgestaltung des <i>Discovery</i> -Verfahrens | 90 |
| II. Die <i>Pre-Case Discovery</i> gemäß Rule 27 (a) FRCP | 93 |

| | |
|--|-----|
| III. Einleitung und Ablauf der <i>Pre-Trial Discovery</i> gemäß der Rule 26 bis Rule 37 FRCP..... | 95 |
| 1. Verfahrenseinleitende Schriftsätze (<i>Pleading Stage</i>) | 95 |
| 2. Informationsgewinnung im Rahmen der <i>Pre-Trial Phase</i> | 96 |
| a. Aufforderung zur Aufbewahrung relevanter Informationen | 97 |
| b. Erörterung des weiteren Verfahrensverlaufs (<i>Meet and Confer Stage</i>)..... | 98 |
| c. Austausch prozessrelevanter Informationen (<i>Required Disclosures</i>)..... | 99 |
| d. Das eigentliche Beweisersuchen (<i>Discovery Requests</i>)..... | 100 |
| 3. Abschluss der <i>Pre-Trial Stage</i> und Übergang zum Gerichtsverfahren..... | 101 |
| IV. Ergebnis: Ausprägungen und Ablauf des <i>Discovery</i> -Verfahrens | 102 |
| § 2 Maßnahmen und Methoden im Rahmen der <i>Pre-Trial Discovery</i> (<i>Discovery Devices</i>)..... | 103 |
| I. Schriftliche Fragebögen (<i>Written Interrogations</i>) | 104 |
| II. Vorlage von Urkunden und anderen Gegenständen (<i>Production of Documents or other Things</i>) | 107 |
| 1. Grundprinzipien der Vorlage von Urkunden und anderen Gegenständen | 108 |
| 2. Die Vorlage sogenannter <i>Electronically Stored Information</i> (<i>E-Discovery</i>)..... | 110 |
| III. Ortsbesichtigung (<i>Permission to enter upon Land or other Property</i>)... | 112 |
| IV. Aufforderung zum Geständnis (<i>Requests for Admission</i>)..... | 112 |
| V. Mündliche Vernehmungen (<i>Depositions</i>) | 114 |
| VI. Medizinische Untersuchung (<i>Physical and Mental Examinations</i>) | 117 |
| VII. Ergebnis: Maßnahmen und Methoden im Rahmen der <i>Pre-Trial Discovery</i> | 118 |
| § 3 Reichweite der <i>Pre-Trial Discovery</i> -Maßnahmen | 120 |
| I. Inhaltliche Reichweite der Ermittlungstechniken..... | 122 |
| 1. Weigerungsrechte und privilegierte Informationen | 125 |
| 2. Gerichtlich angeordnete Beschränkungen der <i>Pre-Trial Discovery</i> ... | 128 |
| II. Geografische Reichweite der Ermittlungstechniken..... | 131 |
| III. Ergebnis und Fortgang der Untersuchung | 133 |
| 1. Reichweite von <i>Pre-Trial Discovery</i> -Maßnahmen | 133 |
| 2. Erkenntnisse zur <i>Pre-Trial Discovery</i> sowie Ausblick auf den Fortgang der Untersuchung | 134 |

| | |
|---|-----|
| Teil 3: Die US-amerikanische Beweishilfe nach 28 U.S.C. § 1782 (a) zur Unterstützung ausländischer Verfahren | 137 |
| § 1 Grundlagen der Beweishilfe nach 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 137 |
| I. Entstehungsgeschichte und historische Entwicklung der Beweishilfe ... | 140 |
| II. Rückgriff auf die Regelungen des <i>Discovery</i> -Verfahrens entsprechend der FRCP | 143 |
| 1. Anwendbare <i>Discovery</i> -Instrumente | 145 |
| a. Bestehende Auslegungsmöglichkeiten..... | 145 |
| b. Stellungnahme..... | 147 |
| 2. Rückgriff auf bestehende (Aussage-)Weigerungsrechte sowie Bedeutung gerichtlich angeordneter Beschränkungen | 151 |
| 3. Durchsetzung und Rechtsmittelfähigkeit der Anordnungen des Verfahrens nach 28 U.S.C. § 1782 (a) | 153 |
| III. Ergebnis: Verortung des Verfahrens nach 28 U.S.C. § 1782 (a) im Kontext US-amerikanischer <i>Discovery</i> -Verfahren | 156 |
| § 2 Tatbestandsvoraussetzungen des Verfahrens nach 28 U.S.C. § 1782 (a) | 157 |
| I. Leitentscheidung des <i>US Supreme Court</i> in Sachen <i>INTEL v. AMD</i> | 159 |
| II. Antragsbefugnis | 161 |
| 1. Rechtshilfeersuchen und Antrag eines ausländischen oder internationalen Spruchkörpers..... | 161 |
| 2. Antrag einer interessierten Person | 166 |
| III. Antragsgegner | 169 |
| IV. Zuständigkeitsregelungen..... | 170 |
| 1. Sachliche Zuständigkeit..... | 170 |
| 2. Internationale und örtliche Zuständigkeit..... | 173 |
| a. Entwicklung des amerikanischen Zuständigkeitsrechts..... | 174 |
| b. <i>Residence</i> der Beweisperson..... | 177 |
| (1.) Natürliche Personen | 177 |
| (a.) Bestehende Auslegungsmöglichkeiten | 179 |
| (b.) Exkurs: Verständnis der <i>Residence</i> und Verortung im deutschen Recht | 180 |
| (2.) Juristische Personen | 181 |
| c. Aufenthaltsort der Beweisperson | 183 |
| (1.) Natürliche Personen | 183 |
| (2.) Juristische Personen | 186 |
| 3. Zwischenergebnis: Zuständigkeitsregelungen des Verfahrens nach 28 U.S.C. § 1782 (a) | 192 |

| | |
|--|-----|
| V. Antragsgegenstand und Einschränkungen..... | 194 |
| 1. Belegenheit von Beweismitteln außerhalb der USA..... | 194 |
| a. Auslandsbelegene Urkunden und andere Gegenstände | 195 |
| (1.) Bestehende Auslegungsmöglichkeiten..... | 195 |
| (2.) Stellungnahme..... | 197 |
| b. Beweispersonen mit ausländischem Aufenthaltsort | 200 |
| (1.) Relevante Konstellationen bei Beweisperson mit ausländischem Aufenthaltsort und hierzu vertretene Ansichten | 200 |
| (2.) Stellungnahme..... | 202 |
| (a.) Auswirkungen hinsichtlich der Erlangung einer eidlichen Aussage (<i>Testimony</i>)..... | 204 |
| (b.) Auswirkungen hinsichtlich der Erlangung einer uneidlichen Aussage (<i>Statement</i>)..... | 206 |
| c. Zwischenergebnis: Belegenheit von Beweismitteln außerhalb der USA..... | 207 |
| 2. Berücksichtigung ausländischer Zeugnisverweigerungsrechte | 208 |
| a. Bestehende Auslegungsmöglichkeiten..... | 209 |
| b. Stellungnahme..... | 210 |
| 3. Zwischenergebnis: Einschränkungen des Antragsgegenstands des Verfahrens nach 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 213 |
| VI. Absicht zur Verwendung der erlangten Beweiserkenntnisse | 214 |
| 1. Bedeutung des <i>for use</i> -Kriteriums | 214 |
| 2. <i>Tribunal</i> -Eigenschaft des ausländischen Spruchkörpers und Verfahrensstadium des Ausgangsverfahrens..... | 217 |
| a. Ausländischer Spruchkörper als <i>Tribunal</i> gemäß 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 217 |
| b. Verfahrensstadium des Ausgangsverfahrens..... | 218 |
| VII. Ergebnis: Tatbestandsvoraussetzungen des Verfahrens nach 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 220 |
| § 3 <i>Ermessensentscheidung der Beweishilfe nach 28 U.S.C. § 1782 (a)</i> | 222 |
| I. Entwicklung der Kriterien der Ermessensentscheidung | 222 |
| 1. Ermessensausübung vor der Entscheidung <i>INTEL v. AMD</i> | 223 |
| 2. Ermessensausübung nach der Entscheidung <i>INTEL v. AMD</i> | 224 |
| a. Beteiligtenstatus des Antragsgegners im Ausgangsverfahren (erstes INTEL-Kriterium) | 225 |
| b. Rechtsnatur des Spruchkörpers sowie <i>Empfänglichkeit</i> gegenüber der Beweishilfe (zweites INTEL-Kriterium)..... | 227 |
| c. Versuch der Umgehung ausländischer Beweisvorschriften (drittes INTEL-Kriterium) | 230 |

| | |
|--|-----|
| d. Verhältnismäßigkeit der Durchführung der Beweisermittlung (viertes INTEL-Kriterium)..... | 232 |
| e. Zwischenergebnis: Ermessensausübung nach der Entscheidung <i>INTEL v. AMD</i> | 234 |
| 3. Weiterentwicklung durch die Entscheidung in Sachen <i>Heraeus Kulzer GmbH v. Biomet, Inc.</i> | 236 |
| a. Sachverhalt des Verfahrens <i>Heraeus Kulzer GmbH v. Biomet, Inc.</i> | 236 |
| b. Ermessensausübung im Rahmen des Verfahrens <i>Heraeus Kulzer GmbH v. Biomet, Inc.</i> | 237 |
| c. Zwischenergebnis: Ermessensausübung nach der Entscheidung <i>Heraeus Kulzer GmbH v. Biomet, Inc.</i> | 242 |
| II. Ergebnis und Fortgang der Untersuchung | 245 |
| 1. Zusammenfassende Betrachtung der Ermessensausübung | 245 |
| 2. 28 U.S.C. § 1782 (a) in der Gesamtschau sowie Fortgang der Untersuchung | 246 |
| Teil 4: Einführung und Verwertung der <i>Discovery</i> -Ergebnisse im Rahmen deutscher Zivilverfahren | 251 |

§ 1 Mögliche Konstellationen im Vorfeld der Beweisverwertung.....252

| | |
|--|-----|
| I. Abgrenzung der einzelnen Methoden der Beweismittelerlangung..... | 253 |
| 1. Beweismittelerlangung mittels Rechtshilfeersuchen | 253 |
| 2. Beweismittelbeschaffung und beweisrechtlicher Direktzugriff | 255 |
| 3. Zwischenergebnis: Methoden der Beweismittelerlangung | 257 |
| II. 28 U.S.C. § 1782 (a) im Kontext der Varianten der Beweismittelerlangung | 258 |
| 1. Beweisaufnahme in den USA und das Verfahren nach 28 U.S.C. § 1782 (a) | 258 |
| a. Grundzüge der Beweisbeschaffung im System des HBÜ | 259 |
| b. 28 U.S.C. § 1782 (a) im Rahmen der Rechtshilfe nach dem HBÜ | 262 |
| 2. Beweisrechtlicher Direktzugriff und 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 263 |
| a. Charakter des HBÜ und Verbot der Beweismittelbeschaffung im Anwendungsbereich des HBÜ | 264 |
| (1.) Reichweite des HBÜ | 264 |
| (2.) Stellungnahme..... | 266 |
| b. Ablauf des Direktzugriffs mittels 28 U.S.C. § 1782 (a) | 267 |
| 3. Ergebnis: Beweiskonstellationen im Zusammenhang mit dem Verfahren nach 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 267 |

| | |
|--|-----|
| § 2 Verwertung der Beweisergebnisse des Verfahrens nach 28 U.S.C. | |
| § 1782 (a)..... | 271 |
| I. Einführung der Beweisergebnisse in das Ausgangsverfahren..... | 271 |
| 1. Einführung der Beweisergebnisse nach Einleitung eines Rechtshilfeersuchens gemäß HBÜ | 271 |
| 2. Einführung der Beweisergebnisse durch eine der Parteien des Ausgangsverfahrens im Wege des beweisrechtlichen Direktzugriffs | 273 |
| 3. Zwischenergebnis: Einführung der Beweisergebnisse in das deutsche Ausgangsverfahren | 275 |
| II. Prüfungsmaßstab und Rechtsgrundlagen der Verwertung | 276 |
| 1. Grundsätzliche Schranken der Verwertbarkeit von Beweisergebnissen | 276 |
| 2. Der <i>ordre public</i> Vorbehalt als Schranke der Beweisverwertung | 280 |
| a. Normzweck und Ausprägung des <i>ordre public</i> Vorbehalts | 280 |
| b. Übertragung der Wertungen des <i>ordre public</i> Vorbehalts auf das Beweisrecht und die Frage der Beweisverwertung | 282 |
| 3. Zwischenergebnis: Das Konzept des beweisrechtlichen <i>ordre public</i> | 284 |
| III. Prüfung des <i>ordre public</i> im Hinblick auf 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 285 |
| 1. Der Grundsatz der Unmittelbarkeit der Beweisaufnahme | 286 |
| 2. Die Parteiöffentlichkeit der Beweisaufnahme und der Anspruch auf rechtliches Gehör | 288 |
| 3. Der Beibringungs- und Verhandlungsgrundsatz..... | 290 |
| 4. Das Ausforschungsverbot..... | 292 |
| 5. Das Gebot des effektiven Rechtsschutzes | 294 |
| 6. Der Grundsatz der Prozessökonomie | 296 |
| 7. Grundrechtsverstoß als Verwertungshindernis | 298 |
| 8. Zwischenergebnis: Prüfung des <i>ordre public</i> und 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 301 |
| IV. Ergebnis: Verwertbarkeit der Beweisergebnisse des Verfahrens nach 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 301 |

Teil 5: Die Beweishilfe nach 28 U.S.C. § 1782 (a) im Rahmen deutscher Patentstreitigkeiten aus Parteiensicht305

§ 1 Auslegung der für Patentstreitigkeiten maßgeblichen Tatbestands- und Ermessensvoraussetzungen des 28 U.S.C. § 1782 (a).....306

| | |
|---|-----|
| I. Die zwingenden Tatbestandsmerkmale im patentrechtlichen | |
| Zusammenhang | 307 |
| 1. Antragsbefugnis..... | 307 |
| a. Antrag durch gerichtlichen Spruchkörper | 307 |
| b. Antrag durch interessierte Person | 310 |
| (1.) Verfahren in Patentstreitsachen gemäß | |
| der §§ 143–145 PatG | 311 |
| (a.) Als Antragsteller in Betracht kommende Personen..... | 311 |
| (b.) Relevante Konstellationen auf Antragstellerseite bei | |
| Verfahren in Patentstreitsachen | 314 |
| (2.) Nichtigkeitsverfahren entsprechend der §§ 81 ff., | |
| 110 ff. PatG | 315 |
| (3.) Sonstige (interessierte) Personen in patentrechtlichen | |
| Auseinandersetzungen | 317 |
| c. Zwischenergebnis: Antragsbefugnis nach 28 U.S.C. § 1782 (a) | |
| im patentrechtlichen Zusammenhang | 319 |
| 2. Antragsgegner | 319 |
| 3. Zuständigkeitsregelungen | 320 |
| 4. Antragsgegenstand | 322 |
| 5. Verwendungsabsicht der erlangten Erkenntnisse | 325 |
| a. Verwendungsabsicht vor einem patentrechtlichen Spruchkörper .. | 325 |
| b. Verfahrensstadium des patentrechtlichen Ausgangsverfahrens | 326 |
| (1.) Anspruchsberühmung durch Abmahnung als Indiz..... | 326 |
| (2.) Vorliegen einer Berechtigungsanfrage oder eines | |
| Aufforderungsschreibens als Indiz..... | 327 |
| (3.) Vorliegen eines Grenzbeschlagnahmeantrags als Indiz..... | 329 |
| (4.) Zwischenergebnis: Verfahrensstadium des patentrechtlichen | |
| Ausgangsverfahrens | 330 |
| II. Die Ermessenskriterien im patentrechtlichen Zusammenhang | 331 |
| III. Ergebnis: Die Beweisermittlung gemäß 28 U.S.C. § 1782 (a) im | |
| patentrechtlichen Kontext..... | 333 |

§ 2 Strategische Erwägungen und deren Auswirkungen auf die Prozessführung.....336

| | |
|--|-----|
| I. Strategische Erwägungen aus Sicht des Antragstellers..... | 338 |
| 1. Auswahl des Antragsgegners | 338 |

| | |
|--|-----|
| 2. Zeitlicher Zusammenhang zwischen der Antragstellung nach 28 U.S.C. § 1782 (a) und der Einleitung des Ausgangsverfahrens..... | 340 |
| 3. Inhalt und Umfang des Beweisantrags nach 28 U.S.C. § 1782 (a)..... | 343 |
| 4. Risiken für den Antragsteller | 345 |
| 5. Zwischenergebnis: Strategische Erwägungen aus Sicht des Antragstellers | 348 |
| II. Strategische Erwägungen aus Sicht des Antragsgegners | 349 |
| 1. Verteidigungsmöglichkeiten in den USA..... | 351 |
| a. Formell-rechtliche Einwände gegen die Beweisordnung als Verteidigungsstrategie | 351 |
| b. Vorwurf der Unzuständigkeit oder fehlender Zugriffsmöglichkeiten auf die Beweismittel..... | 352 |
| c. Beeinflussung der Ermessensentscheidung und Androhung einer <i>Reciprocal Discovery</i> | 354 |
| d. Beschränkung des Umfangs der Beweisermittlung | 356 |
| e. Verzögerung der Beweisermittlung als Verteidigungsstrategie | 358 |
| 2. Verteidigungsmöglichkeiten im deutschen Ausgangsforum..... | 359 |
| a. Maßnahmen im Rahmen des patentrechtlichen Ausgangsverfahrens | 360 |
| b. Einleitung eines selbstständigen Verfahrens zur Abwehr der Beweisermittlung | 361 |
| 3. Zwischenergebnis: Strategische Erwägungen aus Sicht des Antragsgegners | 365 |

Teil 6: Vergleich der Beweisbeschaffungssysteme und Ausgleich der involvierten Interessen367

| | |
|--|-----|
| § 1 Vergleich der Beweisbeschaffungssysteme..... | 368 |
| I. Vergleich der Systeme des deutschen, englischen, französischen und US-amerikanischen Rechts | 368 |
| 1. Mögliche (Anspruchs-)Gegner der Beweisermittlung | 368 |
| 2. Reichweite der Beweisermittlung – Nachweis der Rechtsverletzung und Umfang der Konkretisierungspflichten | 370 |
| 3. Schutz vertraulicher Informationen..... | 372 |
| 4. Durchsetzung der angeordneten Beweisermittlung | 373 |
| II. Ergebnis: Vergleich der betrachteten Beweisbeschaffungssysteme..... | 375 |

| | |
|---|---------|
| § 2 Ausgleich der prozessualen Interessen von Antragsteller und Antragsgegner | 376 |
| I. Interessenausgleich im Zuge der Einleitung und Durchführung der Beweishilfe nach 28 U.S.C. § 1782 (a) | 376 |
| II. Interessenausgleich im Rahmen der Einführung und Verwertung der Ergebnisse der Beweishilfe nach 28 U.S.C. § 1782 (a) | 378 |
| III. Ergebnis: Ausgleich der beteiligten Interessen im Rahmen des Verfahrens nach 28 U.S.C. § 1782 (a) | 379 |
| Zusammenfassung und Ausblick | 381 |
| Literaturverzeichnis..... | 389 |
| Entscheidungsverzeichnis..... | 407 |
| Sachregister | 417 |