

# Inhaltsverzeichnis

|  |       |
|--|-------|
| <b>Abkürzungsverzeichnis</b> .....   | XXIII |
| <b>Vorrede</b> .....   | 3     |
| <b>Erstes Kapitel – Einführung</b> .....   | 7     |
| <b>A. Herausforderung des Europäischen Zivilprozessrechts</b> .....  | 7     |
| I. Das historisch angelegte Spannungsverhältnis .....  | 7     |
| II. Problemwicklung .....  | 8     |
| 1. Ausgangspunkt .....   | 8     |
| 2. Der Gang vor Zivilgerichte .....  | 10    |
| a) Mangelnde Effizienz völkerrechtlicher<br>Kompensationsregelungen .....  | 10    |
| b) Problemkreise der zivilrechtlichen Geltendmachung .....   | 12    |
| 3. Der Drang vor fremde Zivilgerichte .....  | 14    |
| 4. Fremdgerichtliche Immunitätsbarriere .....  | 15    |
| III. Die Rechtskonzepte zur Überwindung der Immunitätsbarriere<br>im Falle schwerer Menschenrechtsverletzungen ..... | 17    |
| 1. Die Suche nach Rechtskonzepten .....  | 17    |
| 2. Immunitätsausnahme wegen schwerer Menschenrechtsverletzungen .....  | 18    |
| 3. Konzentration auf das Europäische Zivilprozessrecht .....   | 21    |
| a) Der Integrationsstand des Europäischen Rechtsraums .....  | 21    |
| b) Die Herausforderung der justiziellen Zusammenarbeit<br>in Zivilsachen .....                                       | 23    |
| c) Die Hoffnung auf die Europäische Urteilsfreizügigkeit .....   | 24    |
| d) Die erprobter Effizienz der EuGVVO .....  | 27    |
| IV. Problembeschreibung .....  | 27    |
| 1. Öffnung der EuGVVO für Verfahren gegen Staaten .....  | 28    |
| 2. Konfliktpunkte mit der Staatenimmunität .....   | 28    |
| 3. Konfliktpotential .....   | 30    |

|  |    |
|--|----|
| <b>B. Gegenstand der Untersuchung .....</b>                        | 30 |
| I. Klagen und Entscheidungen .....                                 | 30 |
| II. Schadensbegriff .....  | 31 |
| III. Einschränkung auf staatliche Verletzungshandlungen .....      | 33 |
| IV. Begriff der schweren Menschenrechtsverletzungen .....          | 35 |
| 1. Menschenrechte .....  | 36 |
| 2. Verletzung von Menschenrechten .....                            | 37 |
| 3. Schwere Menschenrechtsverletzung .....                          | 37 |
| V. Europäisches Zivilverfahrensrecht .....                         | 40 |
| <b>C. Rahmen der Untersuchung .....</b>                            | 41 |
| I. Interdisziplinarität .....                                      | 42 |
| II. Transnationalität .....  | 43 |
| III. Methodische Grundlagen .....                                  | 43 |
| <b>Zweites Kapitel – Judikatur .....</b>                           | 47 |
| <b>A. Ausgangsverfahren .....</b>                                  | 47 |
| I. Hintergrund der Klagewelle in Griechenland .....                | 47 |
| 1. Spezifischer Hintergrund der Klagewelle in Griechenland .....   | 48 |
| 2. Allgemeiner Anstoß zur Klagewelle in Griechenland .....         | 51 |
| II. Verfahren um das Kriegsverbrechen von Dístimo .....            | 53 |
| 1. Historischer Sachverhalt .....                                  | 53 |
| 2. Strafrechtliche Aufarbeitung .....                              | 54 |
| 3. Zivilgerichtliche Aufarbeitung .....                            | 55 |
| a) Erkenntnisverfahren vor griechischen Gerichten .....            | 55 |
| b) Erkenntnisverfahren vor deutschen Gerichten .....               | 57 |
| c) Individualbeschwerde vor dem EGMR .....                         | 58 |
| 4. Anerkennung und Vollstreckung des Livadía-Urteils .....         | 59 |
| a) Vollstreckung in der Bundesrepublik Deutschland .....           | 59 |
| b) Vollstreckung des Urteils in Griechenland .....                 | 60 |
| aa) Beschwerde zum EGMR .....                                      | 61 |
| bb) Nationaler Verfahrensgang .....                                | 62 |
| c) Anerkennung und Vollstreckung des Livadía-Urteils in Italien .. | 63 |
| aa) Hintergrund .....  | 63 |

|  |    |
|--|----|
| bb) Corte d'Appello di Firenze .....   | 64 |
| cc) Corte Suprema di Cassazione .....  | 66 |
| dd) Weitere Vollstreckungsmaßnahmen.....   | 68 |
| d) Vollstreckung in Belgien und in Vermögen der EU .....                               | 69 |
| III. Verfahren um <i>Miltiadis Margellos</i> .....                                     | 69 |
| 1. Historischer Sachverhalt.....   | 70 |
| 2. Verfahrensgang.....   | 70 |
| 3. Reduzierung der möglichen Zuständigkeitsbegründung .....                            | 71 |
| IV. Verfahren um das Massaker von Kalavryta .....                                      | 71 |
| 1. Historischer Sachverhalt.....   | 72 |
| 2. Juristische Aufarbeitung.....   | 73 |
| a) Nationaler Verfahrensgang .....   | 73 |
| b) Vorlage zum EuGH.....   | 74 |
| c) Anrufung des EGMR .....   | 76 |
| V. Verfahren um <i>Luigi Ferrini</i> .....   | 77 |
| 1. Hintergrund der Klagewelle in Italien .....   | 78 |
| 2. Historischer Sachverhalt.....   | 79 |
| 3. Fehlende Entschädigung.....   | 80 |
| 4. Verfahrensgang.....   | 85 |
| <b>B. Die Entscheidung des IGH im Verfahren zwischen Deutschland und Italien</b> ..... | 87 |
| I. Hintergrund .....   | 87 |
| II. Verfahrensgang.....  | 89 |
| 1. Klagebegehren der Bundesrepublik Deutschland .....                                  | 89 |
| 2. Widerklage Italiens.....  | 90 |
| 3. Intervention Griechenlands .....  | 91 |
| III. Zulässigkeit der Klage .....  | 92 |
| 1. Jurisdiktionsgewalt des IGH.....  | 92 |
| 2. Konstruierter Rechtsstreit.....   | 93 |
| IV. Urteilsspruch des IGH .....  | 94 |
| V. Bedeutung für die hiesige Problemstellung .....                                     | 95 |
| <b>C. Aktuelle Judikatur</b> .....   | 96 |
| I. Überblick .....   | 97 |
| 1. Das Vorfeld der juristischen Aufarbeitung .....                                     | 97 |

## Inhaltsverzeichnis

|   |     |
|---|-----|
| 2. Die Forumsuche zur juristischen Aufarbeitung .....       | 99  |
| 3. Die unaufgearbeitete Vergangenheit.....                  | 100 |
| II. Verfahren um den Zweiten Weltkrieg .....                | 101 |
| 1. Zivilrechtliche Verfahren .....                          | 101 |
| a) Griechenland.....  | 103 |
| b) Italien .....  | 104 |
| aa) Verfahren um <i>Giovanni Mantelli</i> und Weitere.....  | 105 |
| bb) Verfahren um das Massaker von Civitella .....           | 106 |
| cc) Weitere Verfahren.....                                  | 108 |
| c) Polen .....  | 109 |
| 2. Strafrechtliche Verfahren .....                          | 110 |
| a) Verfahren um <i>Klaas Carel Faber</i> .....              | 110 |
| b) Verfahren um Sant'Anna di Stazzema .....                 | 111 |
| III. Verfahren nach den postjugoslawischen Konflikten ..... | 112 |
| 1. Verfahren um den Völkermord von Srebrenica .....         | 112 |
| 2. Verfahren um Varvarin .....                              | 115 |

## Drittes Kapitel – Konventionsvorschläge der Haager Konferenz für Internationales Privatrecht von 1999 und 2001 .. 117

|  |     |
|--|-----|
| A. Entstehungsgeschichte .....                                       | 120 |
| I. Einordnung .....  | 120 |
| II. Hintergrund der Haager Konferenzarbeiten.....                    | 122 |
| III. Neuverhandlungen .....  | 123 |
| 1. Vorarbeiten .....   | 123 |
| 2. Der Entwurf der Spezialkommission vom 30. Oktober 1999 .....      | 124 |
| 3. Entwurf der Diplomatischen Konferenz vom 6. – 20. Juni 2001 ..    | 125 |
| 4. Rahmenbedingungen .....   | 126 |
| B. Immunitätsverhältnis der Haager Entwürfe .....                    | 128 |
| I. Kollisionsregelung .....  | 128 |
| II. Aussagegehalt in Bezug auf schwere Menschenrechtsverletzungen .. | 129 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>C. Anwendbarkeit schwerer Menschenrechtsverletzungen als „Zivilsache“</b> | 131 |
| I. Auslegungsmaßstab für „Zivil- und Handelssachen“                          | 131 |
| II. Gegenstand der „Menschenrechtsklausel“                                   | 133 |
| 1. Hintergrund der „Menschenrechtsklausel“                                   | 133 |
| 2. Tatbestände schwerer Menschenrechtsverletzungen                           | 135 |
| a) Völkermord, Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Kriegsverbrechen      | 135 |
| b) Sonstige schwere Verbrechen gegen Internationales Recht                   | 135 |
| III. Schwere Menschenrechtsverletzungen als „Zivilsache“                     | 136 |
| 1. Einverleibung in den Anwendungsbereich                                    | 136 |
| 2. Regelfall schwerer Menschenrechtsverletzungen als „Zivilsache“            | 137 |
| 3. Abgrenzungslinie  | 137 |
| <b>D. Systematik der „Menschenrechtsklausel“ in Art. 18 Abs. 3</b>           | 138 |
| I. Struktur der Konvention   | 139 |
| II. Kategorien des Gemischten Abkommens                                      | 140 |
| III. Systematisierung der „Menschenrechtsklausel“                            | 141 |
| 1. Zuständigkeitsregelung  | 141 |
| a) Der Mangel an Gerichtsständen für „isolierte“ Zivilklagen                 | 142 |
| b) Der Mangel an Gerichtsständen für Adhäsionsverfahren                      | 143 |
| c) Grauzonenlösung   | 143 |
| 2. Anerkennung und Vollstreckung   | 145 |
| <b>E. Weiterentwicklung der Konventionsarbeiten</b>                          | 146 |
| I. Scheitern der Konventionsarbeiten   | 146 |
| 1. „Menschenrechtsklausel“ als Grund des Scheiterns                          | 147 |
| 2. Maßgebliche Gründe des Scheiterns   | 148 |
| II. Verschlankung der Konvention   | 149 |
| III. Aussichten  | 150 |
| <b>F. Übertragbarkeit der Konventionsarbeiten</b>                            | 150 |
| I. Historischer Übertragungsansatz   | 151 |
| II. Systematischer Übertragungsansatz  | 152 |
| III. Schlussfolgerungen  | 153 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>Viertes Kapitel – Verhältnis der EuGVVO zur Staatenimmunität .....</b>        | 155 |
| <b>A. Konflikt zwischen der EuGVVO und der Staatenimmunität .....</b>            | 156 |
| I. Der Umweg über das Adhäsionsverfahren. ....                                   | 156 |
| II. Die Konfliktpunkte zwischen EuGVVO und Staatenimmunität .....                | 158 |
| <b>B. Der „deutsche“ Lösungsweg.....</b>   | 159 |
| I. Das (deutsche) Trennungsmodell.....   | 159 |
| II. Prioritätsverhältnis .....   | 160 |
| III. Das Problem der Entkontextualisierung.....                                  | 161 |
| IV. Das divergierende Verständnis von Jurisdiktion .....                         | 162 |
| <b>C. Rechtsprechungspraxis des EuGH .....</b>                                   | 164 |
| I. Rechtsprechung bezüglich der EuGVVO bzw. des früheren EuGVÜ ..                | 165 |
| 1. EuGH, Rs. C-172/91 (Volker Sonntag ./ Thomas Waidmann) .....                  | 165 |
| 2. EuGH, Rs. C-292/05 (Irini Lechouritou u. a. ./ Deutschland).....              | 166 |
| a) Aussagegehalt der EuGH-Entscheidung.....                                      | 167 |
| b) Aussagegehalt der Schlussanträge .....  | 168 |
| 3. EuGH, Rs. C-154/11 (Mahamdia ./ Algerien).....                                | 170 |
| 4. EuGH, Rs. C-343/04 und C-115/08 (Land Oberösterreich ./ ČEZ) .                | 171 |
| II. Rechtsprechung zum Europäischen Wettbewerbsrecht .....                       | 173 |
| 1. EuGH, verb. Rs. 89, 104, 114, 116, 117, 125 bis 129/85<br>(„Zellstoff“) ..... | 173 |
| 2. EuGH, Rs. C-364/92 („SAT“) und Rs. T-155/04, C-113/07 P<br>(„Selex“).....     | 174 |
| a) Einführung .....  | 174 |
| b) EuGH, C-364/92 („SAT“).....   | 174 |
| c) EuG, T-155/04 („Selex“).....  | 175 |
| d) EuGH, C-113/07 P („Selex“) im Rechtsmittelverfahren .....                     | 176 |
| III. Vertragsverletzungsverfahren wg. Einfuhrzöllen auf Kriegsmaterial ..        | 178 |
| <b>D. Konfliktauflösung .....</b>  | 179 |
| I. Vorüberlegungen .....   | 179 |
| 1. High Court (Grovit ./ De Nederlandsche Bank) .....                            | 179 |
| 2. Lösungsansatz.....  | 181 |

|     |   |     |
|-----|---|-----|
| II. | Art. 71 EuGVVO – Subsidiaritätslösung bezüglich<br>völkerrechtlicher Verträge . . . . .   | 182 |
| 1.  | Systematik des Art. 71 Abs. 1 EuGVVO . . . . .  | 183 |
| 2.  | Anwendbarkeit des Art. 71 Abs. 2 EuGVVO. . . . .  | 184 |
| 3.  | Völkervertragliche Regelungen . . . . .   | 185 |
| a)  | Überblick . . . . .   | 186 |
| b)  | Europäisches Übereinkommen zur Staatenimmunität<br>vom 16. Mai 1972. . . . .  | 186 |
| aa) | Anwendungsfall von Art. 71 EuGVVO. . . . .  | 187 |
| bb) | Distanzdelikte gemäß Art. 11 Europäisches<br>Übereinkommen zur Staatenimmunität . . . . .   | 187 |
| cc) | Streitkräftevorbehalt gemäß Art. 31 Europäisches<br>Übereinkommen zur Staatenimmunität . . . . .  | 188 |
| dd) | Immunitätsverzicht durch internationale Vereinbarung<br>gemäß Art. 2 lit. a des Europäischen Übereinkommens<br>zur Staatenimmunität . . . . . | 189 |
| ee) | Vollstreckungssimmunität . . . . .  | 189 |
| ff) | Zusammenfassung . . . . .   | 190 |
| c)  | UN-Übereinkommen zur Staatenimmunität. . . . .  | 190 |
| aa) | (potentieller) Anwendungsfall von Art. 71 EuGVVO . . . . .  | 191 |
| bb) | Systematik und Diskussionsstand . . . . .   | 192 |
| cc) | Staatenbegriff. . . . .   | 192 |
| dd) | Distanzdelikte gemäß Art. 12 UN-Übereinkommen zur<br>Staatenimmunität . . . . .   | 193 |
| ee) | Streitkräftevorbehalt. . . . .  | 195 |
| ff) | Art. 10 Abs. 1 UN-Übereinkommen zur Staatenimmunität. . . . .   | 197 |
| gg) | Immunitätsverzicht durch internationale Vereinbarung<br>gemäß Art. 7 lit. (a) des UN-Übereinkommens<br>zur Staatenimmunität . . . . .         | 197 |
| hh) | Vollstreckungssimmunität . . . . .  | 198 |
| ii) | Zusammenfassung . . . . .   | 198 |
| d)  | Spezielles Völkervertragsrecht zur Staatenimmunität . . . . .   | 199 |
| aa) | Wiener Konvention über diplomatische Beziehungen. . . . .   | 199 |
| bb) | Wiener Konventionen über konsularische Beziehungen . . . . .  | 199 |

|   |     |
|---|-----|
| cc) Internationales Übereinkommen zur einheitlichen Feststellung einzelner Regeln über die Immunität der staatlichen Seeschiffe . . . . . | 200 |
| 4. Schlussfolgerungen . . . . .   | 200 |
| III. Immunitätslösung außerhalb Art. 71 EuGVVO . . . . .  | 200 |
| 1. Rechtsaktübergreifende Aussagen zur Immunitätsproblematik . . . . .  | 201 |
| a) Erwägungsgrund 14. der EuEheVO . . . . .   | 202 |
| b) Die Bedeutung des Ausschlusses von <i>acta iure imperii</i> . . . . .  | 202 |
| aa) Überblick zum Ausschluss von <i>acta iure imperii</i> . . . . .   | 202 |
| bb) Entstehungsgeschichte des Ausschlusses von <i>acta iure imperii</i> . . . . .   | 204 |
| cc) Bewertung . . . . .   | 205 |
| 2. Unanwendbarkeit der Immunitätsregeln . . . . .   | 207 |
| a) Ausgangslage . . . . .   | 208 |
| b) Problembeschreibung . . . . .  | 208 |
| c) Modifikation des nationalen Zivilverfahrensrecht . . . . .   | 210 |
| aa) <i>Anti-suit injunction</i> . . . . .   | 210 |
| bb) <i>Forum non conveniens</i> . . . . .   | 211 |
| d) Übertragbarkeit der Modifikationstheorie . . . . .   | 212 |
| aa) Vorüberlegung . . . . .   | 213 |
| bb) Übertragbarkeit im Lichte des deutschen Trennungsmodells  | 214 |
| cc) Verwehrung der Immunitätsbehauptung im Anwendungsbereich der EuGVVO . . . . .   | 215 |
| dd) Stellungnahme . . . . .   | 216 |
| 3. Immunitätsverzicht . . . . .   | 217 |
| a) Methodische Vorüberlegungen . . . . .  | 218 |
| aa) Möglichkeit für einen Immunitätsverzicht . . . . .  | 218 |
| bb) Völkerrechtliche Zulässigkeit eines Immunitätsverzichts . . . . .   | 219 |
| cc) Kontrollüberlegung . . . . .  | 219 |
| b) Souveränitätsübertragung . . . . .   | 220 |
| aa) Immunitätsverzicht durch Art. 81 AEUV . . . . .   | 221 |
| bb) Immunitätsverzicht durch die EuGVVO selbst . . . . .  | 222 |
| cc) Kontrollüberlegung und Zwischenergebnis . . . . .   | 223 |
| c) Immunitätsverzicht nach den Regelungsbereichen der EuGVVO  | 224 |
| aa) Immunitätsverzicht vor dem Erstgericht . . . . .  | 224 |

|  |            |
|--|------------|
| bb) Immunitätsverzicht vor dem Zweitgericht . . . . .  | 226        |
| aaa) Immunität vor dem zweitgerichtlichem<br>Feststellungsverfahren nach Art. 33 Abs. 3 EuGVVO . . . . . | 226        |
| bbb) Immunität vor dem zweitgerichtlichem<br>Vollstreckbarerklärungsverfahren . . . . .                  | 227        |
| ccc) Immunität vor dem zweitgerichtlichen<br>Vollstreckungssystem . . . . .                              | 228        |
| IV. Zusammenfassung . . . . .  | 229        |
| <b>E. Zwischenergebnis . . . . .</b>   | <b>229</b> |
| I. Bedeutung für das „deutsche“ Trennungsmodell . . . . .  | 230        |
| II. Auffangtatbestand des <i>ordre public</i> . . . . .  | 230        |
| III. Auslegungshoheit des EuGH . . . . .   | 231        |
| <b>Fünftes Kapitel – Anwendbarkeit der EuGVVO . . . . .</b>  | <b>233</b> |
| <b>A. Anwendbarkeit ratione loci . . . . .</b>   | <b>233</b> |
| <b>B. Anwendbarkeit ratione temporis . . . . .</b>   | <b>233</b> |
| I. Intertemporalität des Rechts . . . . .  | 234        |
| II. Zeitliche Bezugspunkte der EuGVVO . . . . .  | 236        |
| III. Intertemporale Betrachtung des Immunitätsprinzips . . . . .   | 237        |
| <b>C. Anwendbarkeit ratione personae . . . . .</b>   | <b>240</b> |
| <b>D. Anwendbarkeit ratione materie . . . . .</b>  | <b>241</b> |
| I. Auslegung . . . . .   | 242        |
| 1. Grammatikalische Vorgaben . . . . .   | 242        |
| 2. Genetische Anhaltspunkte . . . . .  | 243        |
| 3. Systematische Auslegung . . . . .   | 243        |
| 4. Teleologische Auslegung . . . . .   | 244        |
| a) Gegenseitiges Vertrauen . . . . .   | 244        |
| b) Teleologische Lösungsstrategie . . . . .  | 246        |
| II. Abgrenzungslinie von öffentlich-rechtlichen Sachen . . . . .   | 247        |
| 1. Abgrenzungsvorgabe des EuGH . . . . .   | 247        |
| 2. Abgrenzungslinie der Rs. Sonntag . . . . .  | 249        |

|                            |   |     |
|----------------------------|---|-----|
| a)                         | Weiterführung der Abgrenzungslinie .....                              | 249 |
| b)                         | Konkretisierung mit einem Abgrenzungskriterium .....                  | 250 |
| c)                         | Bewertung.....  | 251 |
| III.                       | Rechtswidrigkeit von Hoheitsakten als Lösungsmodell .....             | 254 |
| IV.                        | Kasuistik.....  | 256 |
| 1.                         | Kriegsverbrechen .....  | 257 |
| a)                         | Mitgliedstaatliche Rechtsprechung.....                                | 257 |
| aa)                        | Polnische Spruchpraxis .....  | 257 |
| bb)                        | Italienische Spruchpraxis zu Ferrini und Dístimo .....                | 258 |
| cc)                        | Deutsche Spruchpraxis um das Kriegsverbrechen von<br>Dístimo.....     | 260 |
| dd)                        | Griechische Spruchpraxis um das Kriegsverbrechen<br>von Dístimo ..... | 262 |
| b)                         | Rechtsprechung des EuGH in der Rs. C-292/05.....                      | 262 |
| c)                         | Stellungnahme .....   | 263 |
| 2.                         | Verbrechen der Aggression.....  | 265 |
| 3.                         | Verbrechen gegen die Menschlichkeit .....                             | 265 |
| 4.                         | Völkermord.....   | 267 |
| a)                         | Begriffsfassung des Völkermords.....                                  | 267 |
| b)                         | Schlussfolgerung.....   | 268 |
| 5.                         | Sonstige schwere völkerrechtliche Verbrechen .....                    | 269 |
| a)                         | Verschwindenlassen .....  | 269 |
| b)                         | Das Verbrechen der Apartheid .....                                    | 270 |
| c)                         | Verbot der Folter.....  | 270 |
| d)                         | Verbrechen gegen das humanitäre Völkerrecht .....                     | 271 |
| e)                         | Völkermord.....   | 272 |
| V.                         | Inanspruchnahme der individuell Verantwortlichen .....                | 272 |
| <b>E. Zwischenergebnis</b> | .....   | 274 |

## **Sechstes Kapitel – Folgenbetrachtungen und Lösungsvorschlag** . 275

|  |  |     |
|--|--|-----|
| <b>A. Zuständigkeitsstatute für schwere Menschenrechtsverletzungen</b> ..... | 275  |     |
| I.   | Entscheidungszuständigkeit.....                          | 275 |
| 1.   | Allgemeiner Gerichtsstand des Art. 2 Abs. 1 EuGVVO ..... | 275 |

|           |  |     |
|-----------|--|-----|
| 2.        | Art. 5 Nr. 3 EuGVVO . . . . .  | 277 |
| a)        | Anwendungsbereich des Art. 5 Nr. 3 EuGVVO . . . . .                                  | 277 |
| b)        | Gerichtspflichtigkeit am Deliktsort . . . . .  | 278 |
| c)        | Zusammenfassung . . . . .  | 279 |
| 3.        | Exorbitante Gerichtsstände . . . . .   | 279 |
| 4.        | <i>Ordre public</i> -Zuständigkeit . . . . .   | 281 |
| 5.        | Gerichtsstand für Adhäsionsklagen nach Art. 5 Nr. 4 EuGVVO . . .                     | 282 |
| II.       | Anerkennungs- und Vollstreckungszuständigkeit . . . . .                              | 283 |
| <b>B.</b> | <b>Korrekturmöglichkeiten der EuGVVO . . . . .</b>                                   | 284 |
| I.        | Korrekturmöglichkeiten auf Zuständigkeitebene . . . . .                              | 284 |
| II.       | Anerkennungshindernisse . . . . .  | 284 |
| 1.        | Fehlende Vollstreckbarkeit . . . . .   | 284 |
| 2.        | Ungeschriebenes Anerkennungshindernis der Staatenimmunität . .                       | 285 |
| 3.        | Anerkennungshindernisse nach Art. 34 Nr. 2 EuGVVO . . . . .                          | 286 |
| a)        | Recht und Last zur Prozessführung . . . . .  | 287 |
| b)        | Problemkonstellation bei Adhäsionsklagen . . . . .                                   | 288 |
| 4.        | Anerkennungshindernis des <i>ordre public</i> nach<br>Art. 34 Nr. 1 EuGVVO . . . . . | 289 |
| a)        | Maßstab . . . . .  | 289 |
| b)        | Anspruch auf rechtliches Gehör nach Verfahrenseinleitung . . .                       | 289 |
| aa)       | Recht und Last zur Prozessführung . . . . .  | 290 |
| bb)       | Problemkonstellation bei Adhäsionsklagen . . . . .                                   | 290 |
| c)        | Immunität als <i>ordre public</i> -Vorbehalt . . . . .                               | 291 |
| d)        | Souveränitätsinteressen des Staates . . . . .  | 292 |
| aa)       | Spannungen zwischen den Mitgliedstaaten . . . . .                                    | 293 |
| bb)       | Erweiterung der Europäischen Union . . . . .   | 295 |
| cc)       | Gerichtliche Zugänglichkeit als Kompetenzkonflikt . . . . .                          | 296 |
| dd)       | Konkordanz zum Menschenrechtsschutz . . . . .  | 297 |
| e)        | Exorbitante Schadensverpflichtungen . . . . .  | 299 |
| aa)       | Exorbitante Schadensersatzsummen . . . . .   | 299 |
| bb)       | Exorbitant abweichende Schadenspositionen . . . . .                                  | 300 |
| f)        | Kollisionsrechtliche Kontrolle . . . . .   | 300 |
| g)        | Gerichtliche Zugänglichkeit als Bewältigungsfrage . . . . .                          | 302 |
| h)        | <i>forum</i> und <i>enforcement shopping</i> . . . . .                               | 304 |

|   |            |
|---|------------|
| aa) <i>forum shopping</i> .....   | 305        |
| bb) <i>enforcement shopping</i> .....   | 305        |
| III. Korrekturmöglichkeiten auf Vollstreckungsebene .....                       | 306        |
| <b>C. Eignung des Europäischen Zivilprozessrechts .....</b>                     | <b>307</b> |
| I. Folgenabschätzung für das Europäische Zivilprozessrecht im Allgemeinen ..... | 307        |
| II. Folgenabschätzung für die EuGVVO im Speziellen .....                        | 308        |
| 1. Vereinfachung und Vorhersehbarkeit .....                                     | 308        |
| 2. Vermeidung paralleler Zuständigkeiten .....                                  | 309        |
| 3. Überbeanspruchung des Exequaturverfahrens bzw. des <i>ordre public</i> ..... | 309        |
| a) Überstrapazierung des bisherigen Exequaturverfahrens .....                   | 309        |
| b) Gefährdung der Abschaffungsperspektive des <i>ordre public</i> .....         | 310        |
| 4. Subsidiäre Zuständigkeit nach den Reformvorschlägen .....                    | 312        |
| a) Subsidiäre Zuständigkeit nach Art. 25 Reformvorschlag zur EuGVVO .....       | 312        |
| b) Notzuständigkeit nach Art. 26 Reformvorschlag zur EuGVVO ..                  | 313        |
| III. Zusammenfassung und Schlussfolgerungen .....                               | 314        |
| <b>D. Lösungsmöglichkeiten .....</b>  | <b>315</b> |
| I. Ungeeignetheit des <i>ordre public</i> -Vorbehalts .....                     | 316        |
| II. Pauschalklauseln <i>de lege ferenda</i> .....                               | 316        |
| 1. Ausschluss von <i>acta iure imperii</i> .....                                | 316        |
| 2. Erweiterung des Ausnahmekatalogs der EuGVVO .....                            | 317        |
| 3. Kollisionsklausel in Bezug auf das Immunitätsverhältnis .....                | 318        |
| III. Erweiterung des „Privatpersonentests“ .....                                | 319        |
| 1. Teleologischer Ansatz .....  | 319        |
| 2. Vorarbeiten der Haager Konferenz für Internationales Privatrecht ..          | 320        |
| a) Erste (bisherige) Stufe des Privatpersonentests .....                        | 320        |
| b) Zweite (neuerliche) Stufe des Privatpersonentests .....                      | 321        |
| c) Dritte (neuerliche) Stufe des Privatpersonentests .....                      | 321        |
| d) Stellungnahme .....  | 321        |
| 3. Eigener Lösungsvorschlag .....   | 322        |

|  |     |
|--|-----|
| <b>E. Ausblick .....</b>   | 322 |
| I. Weiterverfolgung des Diskurses um eine Immunitätsausnahme wegen schwerer Menschenrechtsverletzungen ..... | 323 |
| II. Internationale Entschädigungsinstitutionen .....   | 324 |
| III. Außergerichtliche Streitbeilegungen .....   | 325 |
| IV. Behandlung im Internationalen Zivilprozessrecht .....  | 326 |
| <br><b>Nachwort .....</b>  | 329 |
| <br><b>Thesen .....</b>  | 331 |
| <br><b>Anhang .....</b>  | 335 |
| <b>A. Textverzeichnis .....</b>  | 335 |
| <b>B. Literaturverzeichnis .....</b>   | 338 |
| <b>C. Fundstellenverzeichnis .....</b>   | 373 |
| 1. IGH .....   | 373 |
| 2. EGMR .....  | 374 |
| 3. EuGH und EuG .....  | 374 |
| 4. BVerfG .....  | 380 |
| 5. BGH .....   | 380 |
| 6. Griechische Gerichte .....  | 381 |
| 7. Italienische Gerichte .....   | 383 |