

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Vorwort | 5 |
| Inhaltsverzeichnis | 7 |
| Abkürzungsverzeichnis | 13 |
| Kapitel 1: Fragestellung | 15 |
| A. Thema der Untersuchung | 15 |
| B. Gang der Untersuchung | 24 |
| I. Methodologische Prämissen | 24 |
| II. Abgrenzung zu der Frage der grundsätzlich richtigen Theorie zur steuerlichen Behandlung der Personen gesellschaften | 28 |
| Kapitel 2: Die Entwicklung der Besteuerung der Personengesellschaften | 30 |
| A. Dogmatische Grundlagen der Besteuerung der Personengesellschaften | 30 |
| I. Das Trennungsprinzip | 31 |
| II. Das Transparenzprinzip | 34 |
| B. Mitunternehmerische Einkünfte im Wandel der Zeit | 35 |
| I. Die „Ertragsbesteuerung von Personengesellschaften“ nach dem bilanzbündeltheoretischen Denkansatz | 36 |
| 1. Grundlage der Bilanzbündeltheorie | 37 |
| 2. Auswirkungen auf die Behandlung schuldrechtlicher Beziehungen der Gesellschaft zu Gesellschaftern oder Dritten | 39 |
| 3. Die Bilanzbündeltheorie als größtmögliche Verwirklichung des Transparenzprinzips | 41 |
| II. Kritik an der Bilanzbündeltheorie und der daran anschließende Wechsel zur Einheitstheorie | 42 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| III. Keine Lösung, sondern lediglich eine Verschiebung der Problemstellung durch den Wechsel von der Bilanzbündel- zur Einheitstheorie | 46 |
| | |
| Kapitel 3: Das Recht als werte- und prinzipienorientiertes System | 50 |
| A. Der Systembegriff in der Steuerrechtswissenschaft | 50 |
| I. Der verfassungsrechtliche Ursprung der Systemidee | 51 |
| 1. Die Systemvorstellung als Ausschnitt aus dem Allgemeinen Gleichheitssatz nach Art. 3 Abs. 1 GG? | 52 |
| 2. Die Systemvorstellung als Förderer materieller Rechtssicherheit | 55 |
| II. Vorzüge der Systembildung | 56 |
| B. Der allgemeine Systembegriff, seine Aufgaben und seine Bedeutung | 60 |
| I. Die innere Ordnung/wertungsmäßige Folgerichtigkeit | 60 |
| II. Die Einheit der Rechtsordnung | 61 |
| C. Die Systemvorstellung der Rechtswissenschaft | 61 |
| I. Das äußere/formale System | 62 |
| II. Das innere System | 64 |
| 1. Wertungen als Fundamente des inneren Systems | 65 |
| 2. Anforderungen an die Prinzipien und deren strukturelle Gliederung | 67 |
| 3. Prinzipienkonflikte | 69 |
| D. Die Notwendigkeit einer Systembildung im Steuerrecht | 71 |
| | |
| Kapitel 4: Analyse der Rechtsprechung | 75 |
| A. Bestimmung der Induktionsbasis | 76 |
| B. Beschluss des Großen Senats des BFH vom 25.02.1991 | 77 |
| I. Sachverhalt | 78 |
| II. Bedeutung der Entscheidung für eine transparente oder intransparente Besteuerung der Personengesellschaften | 81 |
| 1. Zur Abschirmwirkung | 81 |
| 2. Zum Durchgriff durch die Rechtsform | 84 |
| 3. Der Beschluss des Großen Senats: Zwischen Abschirmwirkung und Durchgriff | 86 |
| a) Entscheidungsoptionen des BFH und ihre potenziellen Auswirkungen auf die Behandlung der Tätigkeitsvergütung | 87 |

| | | |
|------|--|-----|
| b) | Die Entscheidungsalternativen im Lichte der Durchgriffs-problematik | 90 |
| III. | Entscheidung des Gerichts | 91 |
| IV. | Analyse | 91 |
| 1. | Rekonstruktion der für die Entscheidung maßgeblichen Abwägungstopoi | 92 |
| a) | Der Grundsatz der Einheit der Rechtsordnung | 92 |
| aa) | Skizzierung des Grundsatzes der Einheit der Rechtsordnung | 93 |
| bb) | Die Bedeutung der Einheit der Rechtsordnung für die Systemvorstellung | 99 |
| b) | Die Kontinuität der Rechtsprechung | 100 |
| aa) | Zur möglichen „Pfadabhängigkeit“ der Rechtsprechung | 101 |
| bb) | Übertragbarkeit des Konzepts der Pfadabhängigkeit in den rechtswissenschaftlichen Kontext | 103 |
| c) | Die Gleichmäßigkeit der Besteuerung entsprechend der Leistungsfähigkeit, der Grundsatz der vertikalen Steuergerechtigkeit und das Prinzip der Rechtsformneutralität des Steuerrechts | 108 |
| aa) | Skizzierung des Grundsatzes der Gleichmäßigkeit der Besteuerung | 109 |
| bb) | Die Grundsätze der horizontalen und vertikalen Steuergerechtigkeit | 112 |
| d) | Der Grundsatz der Rechtsformneutralität der Besteuerung | 113 |
| aa) | Wirtschaftswissenschaftliche Bedeutung des Gebots der Rechtsformneutralität der Besteuerung | 114 |
| bb) | Rechtliche Allokation des Gebots der Rechtsformneutralität des Steuerrechts | 117 |
| cc) | Konklusion | 120 |
| 2. | Zusammenfassung und Nachvollziehung der Wertungsentscheidungen des Großen Senats | 120 |
| V. | Gesetzgeberische Reaktion auf die untersuchte Entscheidung | 126 |
| C. | Beschluss des Großen Senats des BFH vom 03.05.1993 | 126 |
| I. | Zusammenfassung des der Entscheidung zugrunde liegenden Sachverhalts | 127 |
| II. | Bedeutung der Entscheidung für eine transparente oder intransparente Besteuerung der Personengesellschaften | 131 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|------|---|-----|
| III. | Entscheidung des Gerichts | 136 |
| IV. | Analyse | 137 |
| 1. | Rekonstruktion der für die Entscheidung maßgeblichen Abwägungstopoi | 137 |
| a) | Das Prinzip der gleichmäßigen Besteuerung nach der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit im „Fehlbetragsbeschluss“ | 137 |
| b) | Das Prinzip der Kontinuität der Rechtsprechung im „Fehlbetragsbeschluss“ | 139 |
| c) | Das Prinzip der Einheit der Rechtsordnung im „Fehlbetragsbeschluss“ | 141 |
| d) | Die steuerrechtliche Gleichstellung des Personengesellschafters mit dem Einzelunternehmer (sog. Gleichstellungsthese) | 143 |
| aa) | Skizzierung der sog. Gleichstellungsthese | 143 |
| bb) | Der Gleichstellungsgedanke im „Fehlbetragsbeschluss“ | 146 |
| 2. | Zusammenfassung und Nachvollziehung der Wertungsentscheidungen des Großen Senats | 147 |
| 3. | Zwischenergebnis | 151 |
| D. | Beschluss des Großen Senats des BFH vom 03.07.1995 | 151 |
| I. | Zusammenfassung des der Entscheidung zugrunde liegenden Sachverhalts | 152 |
| II. | Bedeutung der Entscheidung für eine transparente oder intransparente Besteuerung der Personengesellschaften | 156 |
| III. | Entscheidung des Gerichts | 158 |
| IV. | Analyse | 159 |
| 1. | Rekonstruktion der für die Entscheidung maßgeblichen Abwägungstopoi | 159 |
| a) | Ein Prinzip der „sachlich richtigen Besteuerung“ im Beschluss vom 03.07.1995 | 159 |
| b) | Die Gleichmäßigkeit der Besteuerung im Beschluss vom 03.07.1995 | 162 |
| c) | Die Kontinuität der Rechtsprechung im Beschluss vom 03.07.1995 | 163 |
| 2. | Zusammenfassung und Nachvollziehung der Wertentscheidungen des Großen Senats | 164 |
| E. | Weitere Urteile der Senate des BFH zum gewerblichen Grundstückshandel | 167 |
| I. | Urteil des IV. Senats vom 07.03.1996 | 167 |
| 1. | Zusammenfassung des der Entscheidung zugrunde liegenden Sachverhalts | 168 |

| | | |
|------|---|-----|
| 2. | Die Bedeutung der Entscheidungen für eine transparente oder intransparente Besteuerung der Personengesellschaften | 169 |
| 3. | Entscheidung des Gerichts | 171 |
| 4. | Analyse | 172 |
| II. | Urteile des IV. Senats vom 17.12.2008 | 175 |
| 1. | Zusammenfassungen der Sachverhalte | 175 |
| a) | BFH Urt. v. 17.12.2008 – IV R 85/06 | 176 |
| b) | BFH Urt. v. 17.12.2008 – IV R 72/07 | 177 |
| 2. | Bedeutung für die transparente bzw. intransparente Besteuerung der Personengesellschaften | 178 |
| 3. | Entscheidungen des Gerichts | 180 |
| 4. | Analyse | 181 |
| III. | Zwischenbetrachtung | 185 |
| F. | Der Wirtschaftsgutstransfer zwischen Schwestergesellschaften | 188 |
| I. | Rechtlicher Hintergrund des Konflikts | 189 |
| 1. | Grundlagen der Bilanzierung bei Wirtschaftsgutsübertragungen | 190 |
| a) | Entgeltliche Übertragung | 190 |
| b) | Unentgeltliche Übertragung | 192 |
| c) | Teilentgeltliche Übertragung | 193 |
| d) | Eventuelle Ausnahme: „Buchwertprivileg“ | 195 |
| 2. | Qualifikation des vorliegenden Konflikts vs. Ausweichgestaltung? | 196 |
| II. | Bedeutung der Rechtsfrage für eine transparente oder intransparente Behandlung der Personengesellschaften | 198 |
| 1. | Transparentes Verständnis der Personengesellschaftsbesteuerung | 199 |
| 2. | Betonung der „Einheit der Gesellschaft“ | 200 |
| 3. | Konklusion | 201 |
| III. | Chronologische Darstellung der Entscheidungen und ihrer entscheidungserheblichen Wertungen | 202 |
| 1. | Urteil des I. Senats vom 25.11.2009 | 202 |
| 2. | Beschluss des IV. Senats vom 15.04.2010 | 204 |
| a) | Zusammenfassung des Sachverhalts | 205 |
| b) | Entscheidung des IV. Senats und maßgebliche Wertungstopoi | 206 |
| c) | Abschließende Bemerkungen | 210 |
| 3. | Vorlagebeschluss des I. Senats vom 10.04.2013 | 211 |
| IV. | Gegenüberstellung der Argumentationen des I. und des IV. Senats | 214 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| V. Konklusion | 219 |
| Kapitel 5: Auswertung der Wertungskonsistenz zwischen den Entscheidungen | 221 |
| A. Allgemeines | 221 |
| B. Quantitative Auswertung | 222 |
| I. Häufig wiederkehrende Wertungen | 223 |
| II. Selten verwendete Wertungen und Zwischenergebnis | 227 |
| C. Qualitative Auswertung | 228 |
| I. Die Behandlung der entscheidenden Wertungen durch den BFH | 228 |
| II. Zum Teil fehlendes einheitliches Begriffsverständnis | 235 |
| III. Leerformeln erschweren die Systemfindung | 237 |
| D. Konklusion | 238 |
| I. Fehlende Systematik | 238 |
| II. Rezeptionschancen des axiologischen Systems der „Kölner Schule“ durch den BFH | 239 |
| Kapitel 6: Schlusswort | 242 |
| A. Ausgeprägte Kasuistik als Ersatz für ein fehlendes dogmatisches System | 242 |
| B. Von der Pfadabhängigkeit in die Pfadabhängigkeit | 243 |
| C. Die Einheitstheorie: Ein Gewinn gegenüber der Bilanzbündeltheorie? | 245 |
| D. Ausblick | 249 |
| Literaturverzeichnis | 254 |