

Inhaltsübersicht

| | |
|---|-----------|
| Vorwort..... | VII |
| Inhaltsverzeichnis..... | XI |
| Abkürzungsverzeichnis | XXII |
| Kapitel 1: Einleitung..... | 1 |
| <i>A. Problemstellung und Begrenzung des Themas.....</i> | <i>1</i> |
| <i>B. Gang der Untersuchung</i> | <i>5</i> |
| Kapitel 2: Ausgangslage im materiellen und Internationalen Firmenrecht | 7 |
| <i>A. Grundzüge des materiellen Firmenrechts.....</i> | <i>7</i> |
| <i>B. Stand und Begriffsverständnis des Firmenkollisionsrechts.....</i> | <i>44</i> |
| Kapitel 3: Öffentlich- bzw. ordnungsrechtliche Qualifikation des Internationalen Firmenrechts..... | 51 |
| <i>A. Methodische Ansätze.....</i> | <i>51</i> |
| <i>B. Bewertung.....</i> | <i>56</i> |
| <i>C. Firmenregisterrecht zwischen Verwaltungskollisionsrecht und Internationalem Privatrecht</i> | <i>91</i> |

| | |
|---|----------------|
| Kapitel 4: Internationalprivatrechtliche Anknüpfung der Firmenberechtigung | 125 |
| <i>A. Bisherige Lösungsansätze</i> | <i>125</i> |
| <i>B. Eigenes Lösungsmodell</i> | <i>145</i> |
| <i>C. Ergebnis</i> | <i>230</i> |
| Kapitel 5: Zulässigkeit bzw. Zweckmäßigkeit des vorgestellten Verweisungsmodells im Geltungsbereich der Europäischen Grundfreiheiten | 233 |
| <i>A. Erforderlichkeit einer Korrektur der firmenkollisionsrechtlichen Anknüpfung?</i> | <i>234</i> |
| <i>B. Zweckmäßigkeit einer Korrektur zugunsten des originären Firmenstatuts?</i> | <i>247</i> |
| <i>C. Zweckmäßigkeit einer eigenen Zulässigkeitsprüfung bei vorheriger Eintragung der Ursprungsfirma in einem öffentlichen Register</i> | <i>255</i> |
| <i>D. Ergebnis</i> | <i>261</i> |
| Zusammenfassung | 262 |
| Literaturverzeichnis | 275 |
| Sachregister | 289 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-------|
| Vorwort..... | XXII |
| Inhaltsübersicht | IX |
| Abkürzungsverzeichnis | XXII |
| Kapitel 1: Einleitung | 1 |
| <i>A. Problemstellung und Begrenzung des Themas</i> | 1 |
| <i>B. Gang der Untersuchung</i> | 5 |
| Kapitel 2: Ausgangslage im materiellen und Internationalen Firmenrecht | 7 |
| <i>A. Grundzüge des materiellen Firmenrechts</i> | 7 |
| I. Handelsrechtliche Grundlagen und Bedeutung der Firma | 7 |
| 1. Name des Kaufmanns..... | 7 |
| 2. Firmenrecht zwischen Firmenwahlfreiheit und Verkehrsschutz..... | 7 |
| a) Firmenrechtliche Konfliktlage | 7 |
| b) Grundsätze des Firmenrechts | 9 |
| aa) Kennzeichnungs- und Unterscheidungskraft | 10 |
| bb) Firmeneinheit | 10 |
| cc) (Konkrete) Firmenunterscheidbarkeit..... | 11 |
| dd) Firmenbeständigkeit | 11 |
| ee) Firmeneinheit | 12 |
| ff) Firmenpublizität..... | 12 |
| c) Firma der Zweigniederlassung | 13 |
| 3. Gerichtliche Durchsetzung des Firmenbildungsrechts | 14 |
| a) Registerrechtliche Kontrollverfahren | 14 |

| | |
|---|----|
| b) Privatrechtlicher Unterlassungsanspruch nach § 37 Abs. 2 HGB..... | 16 |
| II. Vorgaben und Einflüsse des Unionsrechts | 17 |
| 1. Primärrechtliche Schranken..... | 17 |
| 2. Sekundärrechtliche Vorgaben und Einflüsse | 18 |
| a) Publizitätsrichtlinie..... | 18 |
| b) Zweigniederlassungsrichtlinie..... | 20 |
| aa) Grundlegender Regelungsgehalt | 20 |
| bb) Umsetzung im deutschen Recht | 21 |
| c) Sonstige firmenrechtliche Informationspflichten..... | 22 |
| d) Exkurs: Wettbewerbsrechtliche Richtlinien mit firmenrecht- licher Relevanz..... | 22 |
| aa) Regelungsgegenstand und -methodik (Überblick)..... | 23 |
| bb) Firmenführung als Werbung bzw. Geschäftspraktik..... | 24 |
| (1) Firmenführung als Werbung | 25 |
| (2) Firmenführung als Geschäftspraktik..... | 27 |
| cc) Registereintragung als Werbung bzw. Geschäftspraktik? ... | 31 |
| (1) Erforderlichkeit eines umfassenden Irreführungsver- bots aus Gründen der richtlinienübergreifenden Gesamtsystematik?..... | 31 |
| (2) Nachrangiger Absatzbezug der Registereintragung bzw. Überlagerung durch Firmenführung | 33 |
| (3) Zwischenergebnis: Registereintragung kein richtlinienrelevanter Tatbestand | 34 |
| dd) Prüfungsmaßstab und Voraussetzungen des unions- rechtlichen Irreführungstatbestands im Firmenrecht | 36 |
| (1) Täuschung bzw. Täuschungseignung | 36 |
| (2) Entscheidungserheblichkeit der Irreführung | 37 |
| (3) Keine Irreführungsabsicht..... | 37 |
| (4) Maßgeblicher Empfängerhorizont..... | 39 |
| (5) Normativer Bewertungsmaßstab | 40 |
| III. Deutsches Firmenbildungsrecht im europäischen Vergleich..... | 40 |
| 1. Ordnungsrechtliche Restriktivität | 40 |
| 2. Transnationales Konfliktpotential..... | 42 |
| <i>B. Stand und Begriffsverständnis des Firmenkollisionsrechts</i> | 44 |
| I. Fehlende gesetzliche Regelung | 44 |
| 1. Bestrebungen auf nationaler Ebene | 44 |
| 2. Bestrebungen auf europäischer Ebene | 46 |
| II. Kollisionsrechtliches Begriffsverständnis der „Firma“ | 49 |

Kapitel 3: Öffentlich- bzw. ordnungsrechtliche Qualifikation des Internationalen Firmenrechts 51

A. Methodische Ansätze 51

- I. Grundlagen 51
- II. Kollisionsrechtliche Folgerung aus der ordnungsrechtlichen Natur des Firmenrechts 52
 - 1. Gebietsbezogene Anknüpfung des Firmenrechts 52
 - 2. Gebietsbezogene Anknüpfung des „Firmenordnungsrechts“ 53
 - 3. Einseitige Anwendung deutschen Firmenrechts durch deutsche Hoheitsträger 55

B. Bewertung 56

- I. Grundlegende Bedeutung und Fragestellung einer Abgrenzung zwischen öffentlichem Recht und Privatrecht 56
- II. Das „Internationale Öffentliche Recht“ als dogmatisch-methodisches Verweisungssystem? 59
 - 1. Unterscheidung nach der Rechtsnatur des Sachrechts 61
 - a) Methodisch-dogmatischer Ansatz 61
 - aa) Abgrenzungskriterium: Zwecksetzung der Norm 61
 - bb) Begründungsansatz 63
 - cc) Bewertung und Stellungnahme 65
 - (1) Kein Ausschluss der Austauschbarkeit a priori 66
 - (2) Anwendung ausländischen „öffentlichen“ Rechts als Ausdruck autonomer Wertentscheidung der lex fori 67
 - (3) Mangelnde Schärfe und Homogenität der Differenzierung 68
 - (4) Insbesondere: Gewährleistung der einzelfallbezogenen Interessenbewertung im Rahmen des internationalprivatrechtlichen Verweisungssystems 69
 - b) Schwerpunktverlagerung: Sonderanknüpfung von Eingriffsrecht 70
 - aa) Konkret-funktionale Betrachtung 70
 - bb) Räumlicher Anwendungsbereich von Eingriffsrecht: Grundsatz der Sonderanknüpfung 73
 - cc) Bewertung 74
 - c) Zwischenergebnis: Keine kollisionsrechtliche Zweiteilung nach der Rechtsnatur des Sachrechts 76
 - 2. Unterscheidung nach dem zugrunde liegenden Rechtsverhältnis 77
 - a) Methodisch-dogmatischer Ansatz 77
 - aa) Abgrenzungskriterium: Art der Rechtsgestaltung 77

| | |
|---|-----|
| bb) Begründungsansatz | 79 |
| cc) Begrifflichkeit | 81 |
| b) Bewertung und Stellungnahme | 81 |
| aa) Der Grundsatz von der Einseitigkeit des Verwaltungskollisionsrechts | 82 |
| bb) Eigener Lösungsansatz: Faktische Geltung des Einseitigkeitsgrundsatzes unter Änderungsvorbehalt | 84 |
| cc) Zwischenergebnis: Verwaltungskollisionsrecht als (faktisch) einseitiges Verweisungsrecht | 87 |
| c) Verwaltungskollisionsrechtliche Verweisungsmethodik | 87 |
| aa) Inländisches Regelungsinteresse | 88 |
| (1) Grundsatz | 88 |
| (2) Wechselwirkungen zwischen internationaler Zustän- digkeit und anwendbarem Recht | 89 |
| bb) Verwaltungskollisionsrecht als kollisionsrechtliches „Metarecht“ | 89 |
| III. Ergebnis | 90 |
| C. <i>Firmenregisterrecht zwischen Verwaltungskollisionsrecht und Internationalem Privatrecht</i> | 91 |
| I. Ausgangslage | 91 |
| II. Vorüberlegung: Grenzüberschreitender Anwendungsbereich des Firmenbildungsrechts | 93 |
| 1. Anmeldepflicht | 93 |
| 2. Anwendung des Verfahrensrechts der lex fori | 94 |
| 3. Internationale Zuständigkeit deutscher Registergerichte im Eintragungsverfahren | 95 |
| a) Maßgebliche Anknüpfung | 95 |
| b) Exkurs: Bestimmung der internationalen Zuständigkeit deutscher Registergerichte im Einzelnen | 96 |
| aa) Eintragung der inländischen Hauptniederlassung bzw. des inländischen Gesellschaftssitzes | 97 |
| (1) „Niederlassung“ eines Einzelkaufmanns | 97 |
| (2) „Sitz“ einer Kapitalgesellschaft | 97 |
| (3) „Sitz“ einer Personengesellschaft | 97 |
| bb) Eintragung der inländischen „Zweigniederlassung“ eines ausländischen Unternehmens nach § 13d HGB | 98 |
| (1) Zweigniederlassungsbegriff | 98 |
| (2) Formale Eintragung einer Hauptniederlassung als Zweigniederlassung? | 100 |
| cc) Eintragung von Zweigniederlassungen inländischer Rechtsträger | 102 |

| | |
|---|-----|
| dd) Zwischenergebnis: Internationale Zuständigkeit für (Zweig-) Niederlassung und Sitz im Inland | 103 |
| 4. Internationale Zuständigkeit deutscher Registergerichte im Rahmen des Firmenmissbrauchsverfahrens | 103 |
| a) Firmenmissbrauchsverfahren gegen einen inländischen Rechtsträger | 103 |
| aa) Bei Gebrauch der Hauptniederlassungsfirma | 103 |
| bb) Bei Gebrauch der Zweigniederlassungsfirma | 104 |
| (1) Keine ausdrückliche gesetzliche Inbezugnahme | 104 |
| (2) Exkurs: Internationale Zuständigkeit analog § 13 HGB | 104 |
| (a) Auslegung von § 377 Abs. 1 FamFG | 105 |
| (aa) Semantische Auslegung | 105 |
| (bb) Systematisch-historische Auslegung | 105 |
| (cc) Teleologisch-systematische Auslegung | 106 |
| (b) Bewertung und Ergebnis | 107 |
| b) Firmenmissbrauchsverfahren gegen einen ausländischen Rechtsträger mit Zweigniederlassung im Inland | 108 |
| aa) Keine ausdrückliche gesetzliche Inbezugnahme | 108 |
| bb) Internationale Zuständigkeit deutscher Registergerichte analog § 13d HGB? | 109 |
| (1) Vereinbarkeit mit den Vorgaben der Zweignieder- lassungsrichtlinie | 109 |
| (2) Bewertung: Planwidrige Regelungslücke und vergleichbare Interessenlage | 110 |
| (3) Keine internationale Zuständigkeit bei bloßer inlän- discher Betriebsstätte | 111 |
| c) Zwischenergebnis: Internationale Zuständigkeit für (Zweig-) Niederlassung und Sitz im Inland | 113 |
| III. Internationalprivatrechtliche oder verwaltungskollisionsrechtliche Bestimmung des anwendbaren Firmenbildungsrechts? | 113 |
| 1. Registereintragungsverfahren | 114 |
| a) Zuordnung nach der Art der Rechtsgestaltung | 114 |
| b) Ergebnis | 116 |
| 2. Firmenmissbrauchsverfahren | 117 |
| a) Verwaltungskollisionsrechtliches Indiz des Wortlauts? | 117 |
| b) Zuordnung nach der Art der Rechtsgestaltung | 118 |
| c) Zweckmäßigkeit einer gesetzlichen Regelung zugunsten einer allseitigen Verweisung | 118 |
| d) Ergebnis | 120 |
| IV. Verwaltungskollisionsrechtlicher Anwendungsbereich deutschen Firmenrechts im Rahmen von § 37 Abs. 1 HGB | 121 |

| | |
|---|-----|
| 1. Inländische Niederlassung im Sinne von § 377 Abs. 1 FamFG bzw. § 13d HGB analog als Mindestvoraussetzung | 121 |
| 2. § 377 Abs. 1 FamFG bzw. § 13d HGB analog als abschließender Maßstab? | 122 |
| a) Problemstellung | 122 |
| b) Eingeschränkter Anwendungswille des deutschen Firmenbildungsrechts | 123 |
| 3. Zulässigkeit der Durchsetzung deutschen Firmenbildungsrechts im Geltungsbereich der Europäischen Grundfreiheiten | 124 |
| 4. Ergebnis | 124 |

Kapitel 4: Internationalprivatrechtliche Anknüpfung der Firmenberechtigung 125

A. Bisherige Lösungsansätze 125

| | |
|--|-----|
| I. Anknüpfungsgegenstand | 125 |
| 1. Anknüpfung der Firma bzw. der Firmenberechtigung | 125 |
| 2. Firmenbildung und Abgrenzung zum Firmengebrauch | 126 |
| II. Grundanknüpfung | 128 |
| 1. Anknüpfung an das Heimatrecht des Kaufmann | 128 |
| a) Firmenstatut des Einzelkaufmanns | 130 |
| b) Firmenstatut der Handelsgesellschaft | 130 |
| c) Firmenstatut der inländischen Tochtergesellschaft | 132 |
| d) Firmenstatut der im Inland belegenen Zweigniederlassung eines ausländischen Unternehmens | 132 |
| 2. Anknüpfung an die Niederlassung des Kaufmanns | 134 |
| 3. Kumulative Anwendung des Gründungsrechts und des Rechts am Ort der Niederlassung | 136 |
| 4. Einseitige Verweisung auf deutsches Firmenrecht jedenfalls für inländische Zweigniederlassungen | 137 |
| 5. Anwendung des Schutzstatuts | 138 |
| III. Anwendung deutschen Firmenrechts | 140 |
| 1. Gesonderte Anknüpfung der Firma der Zweigniederlassung | 140 |
| 2. Überlagerung des Firmenstatuts durch Firmenordnungsrecht | 142 |
| 3. Gesonderte Anknüpfung wettbewerbsrechtlicher Aspekte des Firmenrechts | 144 |

B. Eigenes Lösungsmodell 145

| | |
|--------------------------------------|-----|
| I. Methodische Vorüberlegungen | 145 |
|--------------------------------------|-----|

| | |
|---|-----|
| 1. Allseitige Anknüpfung trotz etwaiger eingriffsrechtlicher Qualifikation | 145 |
| a) Problemstellung | 145 |
| b) Abgrenzung zur Schuldstatutstheorie | 147 |
| c) Interessenanalyse unter Einbeziehung etwaiger Eingriffsnormen | 148 |
| aa) Grundlagen | 148 |
| bb) Kompatibilität mit den Wertungen des kodifizierten IPR | 150 |
| cc) Relativität des Eingriffsrechts | 151 |
| d) Zwischenergebnis: Grundsatz der allseitigen Verweisung des Firmenbildungsrechts | 151 |
| 2. Grundlagen der Interessenbewertung und -abwägung | 152 |
| a) Grundlagen und Modifikation der Kegel'schen Interessenlehre | 152 |
| b) Überblick: Typische Interessen und kollisionsrechtliche Bewertung der einzelnen Interessenkategorien | 153 |
| aa) Parteiinteressen | 154 |
| bb) Verkehrsinteressen | 154 |
| cc) Ordnungsinteressen | 155 |
| dd) Sachrechtsbezogene Ordnungsinteressen | 156 |
| 3. Einfluss der Europäischen Grundfreiheiten auf das nationale Kollisionsrecht | 156 |
| a) Fragestellung | 156 |
| b) Verhältnis der Grundfreiheiten zum Kollisionsrecht | 157 |
| aa) Struktur und Funktionsweise der Grundfreiheiten | 158 |
| bb) Kein positiver kollisionsrechtlicher Regelungsgehalt | 161 |
| cc) Kollisionsrecht als Kontrollgegenstand der Grundfreiheiten? | 164 |
| (1) Grundsatz: Kein eigenständiger Grundfreiheitenverstoß | 164 |
| (2) Ausnahme: Spezifisch kollisionsrechtliche Beschränkung der Grundfreiheiten | 167 |
| dd) Sonderstellung von Niederlassungsfreiheit und „Gesellschaftskollisionsrecht“ | 168 |
| (1) Grundlagen | 168 |
| (2) Niederlassungsfreiheit | 169 |
| (3) Auslegung bzw. Konkretisierung des Schutzgehalts der Niederlassungsfreiheit durch den EuGH | 170 |
| (a) Rechtsprechung des EuGH zur Niederlassungsfreiheit, insbesondere „Überseering“ | 171 |
| (b) Bewertung: Niederlassungsfreiheit als einseitig beschränktes Verweisungsverbot | 171 |
| (c) Anwendung auf das Firmenkollisionsrecht | 175 |

| | |
|--|-----|
| (aa) Firmenrechtlicher Gehalt der EuGH-Rechtsprechung | 175 |
| (bb) Bedeutung einer etwaigen gesellschaftsrechtlichen Qualifikation der Firmenberechtigung | 177 |
| (d) Exkurs: Briefkasten- bzw. Scheinauslandsgesellschaften | 178 |
| c) Zwischenergebnis: Kein positiver firmenkollisionsrechtlicher Gehalt der Grundfreiheiten | 179 |
| II. Anknüpfungsgegenstand | 180 |
| 1. Problemstellung | 180 |
| 2. Bewertung | 183 |
| a) Getrennte Betrachtung von „Firmenbildung“ und „Firmengebrauch“ | 183 |
| b) Einordnung der Bildung der Zweigniederlassungsfirma unter Verwendung der Firma der Hauptniederlassung | 184 |
| III. Anknüpfung der Firmenbildung | 185 |
| 1. Keine Anwendung von Art. 6 Abs. 1, Abs. 2 Rom II-VO | 185 |
| 2. Interessenbewertung | 186 |
| a) Parteiinteressen | 186 |
| b) Verkehrsinteressen | 188 |
| aa) Kreis der potentiell Beteiligten | 188 |
| bb) Räumliche Zuordnung der Verkehrsinteressen | 189 |
| c) Ordnungsinteressen | 190 |
| aa) Innerer Entscheidungseinklang | 190 |
| (1) Registereintragung und Firmenmissbrauchsverfahren | 191 |
| (2) Firmenbildungsstatut und Internationales Wettbewerbsrecht | 192 |
| (3) Firmenbildung und Internationales Immaterialgüterrecht | 193 |
| bb) Äußerer Entscheidungseinklang | 194 |
| cc) Rechtssicherheit und Vorhersehbarkeit | 195 |
| d) Sachrechtsbezogene Ordnungsinteressen | 196 |
| aa) Marktordnungsrechtliche Relevanz der Firmenbildung | 196 |
| bb) Kein Widerspruch zum Grundsatz der materiellrechtlichen Neutralität des Eintragungsverfahrens | 197 |
| cc) Zwischenergebnis: Sachrechtsbezogenes Ordnungsinteresse zugunsten einer Anwendung des Firmenrechts des Registerstaates | 198 |
| e) Zwischenergebnis: Fehlende Homogenität der firmenkollisionsrechtlichen Interessen | 198 |
| 3. Interessenabwägung | 199 |
| 4. Ergebnis | 202 |

| | |
|---|-----|
| a) Eigener Normvorschlag | 202 |
| b) Einzelerläuterungen | 202 |
| aa) Regelanknüpfung | 202 |
| bb) Niederlassungsbegriff | 203 |
| cc) Abgrenzung zur einseitigen Anwendung deutschen Firmenrechts auf im Inland belegene Zweigniederlas- sungen | 203 |
| dd) Gesamt- oder Sachnormverweisung | 204 |
| IV. Anknüpfung des Firmengebrauchs | 205 |
| 1. Grundsatz: Anwendung des Firmenbildungsstatuts | 205 |
| 2. Indirekte Überlagerung des Firmenstatuts im Rahmen privat- rechtlicher Ansprüche | 205 |
| a) Problemstellung | 205 |
| b) Ausgangspunkt: Funktionale Sachrechtsanalyse des firmen- rechtlichen Unterlassungsanspruchs nach § 37 Abs. 2 HGB .. | 207 |
| c) Subsumtion unter europäisches Kollisionsrecht? | 209 |
| aa) Anwendbarkeit der Rom II-VO | 209 |
| (1) Außervertragliches Schuldverhältnis | 209 |
| (2) Kein Ausschluss nach Art. 1 Abs. 2 lit. d Rom II-VO .. | 209 |
| bb) Unzulässiger Firmengebrauch im Sinne von § 37 Abs. 2 HGB als „unlauteres Wettbewerbsverhalten“ | 210 |
| (1) Sachlicher Anwendungsbereich des Art. 6 Abs. 1, Abs. 2 Rom II-VO | 210 |
| (a) Semantische Auslegung | 210 |
| (b) Historische Auslegung | 211 |
| (c) Systematisch-historische Auslegung | 212 |
| (d) Teleologische Auslegung | 213 |
| (e) Zwischenergebnis: Funktionaler Wettbewerbsbe- griff | 214 |
| (2) Subsumtion | 214 |
| (a) Wettbewerbsrechtliche Funktion der Firma und des Firmenbildungsrechts | 214 |
| (b) Marktbezogene oder bilaterale Wettbewerbsbe- einträchtigung? | 216 |
| (c) Marktbezug der Wettbewerbshandlung: Keine Anwendung auf Vorbereitungshandlungen .. | 217 |
| cc) Verhältnis zu Art. 8 Rom II-VO | 218 |
| (1) Sachlicher Anwendungsbereich von Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO | 219 |
| (2) Immaterialgüterrechtliche oder wettbewerbsrechtliche Qualifikation des firmenrechtlichen Unterlassungsan- spruchs | 220 |
| (a) Problemstellung | 220 |

| | |
|---|-----|
| (b) Qualifikation anhand einer funktionalen Interessenbewertung | 221 |
| (aa) Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO | 221 |
| (bb) Art. 6 Abs. 1 Rom II-VO | 222 |
| (cc) Bewertung | 224 |
| (c) Zwischenergebnis: Wettbewerbsrechtliche Qualifikation | 225 |
| dd) Umfang der Verweisung | 225 |
| 3. Zwischenergebnis: Firmendeliktsrechtliche Überlagerung des Firmenstatuts | 226 |
| V. Regelung der Vorfragenanknüpfung | 227 |
| 1. Im Rahmen des Registereintragungsverfahrens | 228 |
| 2. Im Rahmen eines spezifisch firmenrechtlichen Unterlassungsanspruchs im Sinne von § 37 Abs. 2 HGB | 228 |
| 3. Im Rahmen des Firmenmissbrauchsverfahrens | 229 |
| C. Ergebnis | 230 |

Kapitel 5: Zulässigkeit bzw. Zweckmäßigkeit des vorgestellten Verweisungsmodells im Geltungsbereich der Europäischen Grundfreiheiten

233

| | |
|---|-----|
| A. Erforderlichkeit einer Korrektur der firmenkollisionsrechtlichen Anknüpfung? | 234 |
| I. Verhältnis der Grundfreiheiten zur Marktortanknüpfung nach Art. 6 Abs. 1 Rom II-VO | 234 |
| II. Spezifisch kollisionsrechtliche Diskriminierung | 235 |
| 1. Verweisung auf das Heimatrecht des Kaufmanns | 236 |
| 2. Anknüpfung an den Ort der Registereintragung | 237 |
| III. Spezifisch kollisionsrechtliche Beschränkung | 237 |
| 1. Problemstellung | 237 |
| 2. Insbesondere: Einseitig beschränktes Verweisungsverbot | 238 |
| a) Firmenrechtlicher Schutzgehalt der Grundfreiheiten | 239 |
| aa) Allgemeiner Schutzbereich der betroffenen Grundfreiheiten | 239 |
| bb) Freiheitsbeschränkende Maßnahmen des Firmenrechts | 240 |
| (1) Spezifisch grenzüberschreitendes Marktzugangshindernis | 241 |
| (2) Keine unterschiedslos wirkende Verkaufs- bzw. Niederlassungsmodalität | 243 |

| | |
|---|------------|
| (3) Zwischenergebnis: Punktueller firmenrechtlicher Schutzgehalt der Grundfreiheiten..... | 244 |
| b) Erforderlichkeit der Anwendung des originären Firmensta- tuts? | 245 |
| c) Ergebnis | 247 |
| <i>B. Zweckmäßigkeit einer Korrektur zugunsten des originären Firmen- statuts?</i> | <i>247</i> |
| I. Fragestellung | 247 |
| II. Exkurs: Einfluss des Unionsrechts auf die Anwendung deutschen Firmenbildungsrechts | 248 |
| 1. Rechtfertigung einer firmenrechtlichen Freiheitsbeschränkung . | 248 |
| 2. Immanente Rechtfertigungsprüfung des deutschen Firmenbil- dungsrechts | 251 |
| 3. Unterschiedliche Maßstäbe je nach Art der Teilnahme am inlän- dischen Geschäftsverkehr | 252 |
| III. Bewertung | 253 |
| <i>C. Zweckmäßigkeit einer eigenen Zulässigkeitsprüfung bei vorheriger Eintragung der Ursprungsfirma in einem öffentlichen Register</i> | <i>255</i> |
| I. „Anerkennung“ der originären Firma als Rechtslagenanerkennung?256 | |
| 1. Grundlagen der Rechtslagenanerkennung | 256 |
| 2. Firmenrechtliche Fragestellung | 258 |
| 3. Bewertung | 258 |
| II. Eintragung der ausländischen Firma als widerlegbare Vermutung .. | 260 |
| <i>D. Ergebnis</i> | <i>261</i> |
| Zusammenfassung | 262 |
| Literaturverzeichnis | 275 |
| Sachregister | 289 |