

Inhaltsverzeichnis

| | Seite |
|---|----------|
| Abkürzungsverzeichnis..... | XIII |
| Abbildungsverzeichnis | XIX |
| Tabellenverzeichnis | XXI |
| I Problemstellung und Gang der Untersuchung..... | 1 |
| II Statusbestimmung | 7 |
| 1 Unternehmenstransaktionen..... | 7 |
| 1.1 Begriffsdefinition..... | 7 |
| 1.2 Markt für Unternehmen und Unternehmensanteile | 10 |
| 1.3 Motive..... | 13 |
| 1.4 Verantwortlichkeiten der Organe von Aktiengesellschaften nach deutschem Recht..... | 14 |
| 1.4.1 Hauptversammlung..... | 14 |
| 1.4.2 Aufsichtsrat | 15 |
| 1.4.3 Vorstand..... | 16 |
| 1.5 Erfolgsquoten..... | 18 |
| 2 Grundlagen der Unternehmensbewertung..... | 21 |
| 2.1 Preis und Wert als Eckpfeiler des Entscheidungskalküls | 21 |
| 2.2 Bewertungskonzeptionen..... | 23 |
| 2.3 Hauptfunktionen und deren Wertarten | 26 |
| 2.4 Konfliktsituationen | 29 |
| 3 Fairness Opinions in der Anwendungspraxis..... | 34 |
| 3.1 Rezeption und Einsatz | 34 |
| 3.1.1 Ursprung und Verbreitung | 34 |
| 3.1.2 Definition und Rollenverteilung | 37 |
| 3.1.3 Inhalt und Aufbau | 40 |
| 3.1.4 Bewertungsverfahren | 41 |
| 3.1.5 Offenlegung und Haftung gegenüber den Anteilseignern | 42 |
| 3.2 Anlässe..... | 45 |
| 3.3 Funktionen | 46 |

| | | |
|------------|--|-----------|
| 3.4 | Abgrenzung zu gesetzlichen Prüfungsberichten bei Strukturmaßnahmen..... | 50 |
| 3.5 | Standardisierungsbemühungen | 59 |
| 3.5.1 | DVFA-Grundsätze für Fairness Opinions | 59 |
| 3.5.2 | IDW S 8 | 63 |
| 3.5.3 | Synopse | 68 |
| III | Funktionsanalyse..... | 71 |
| 1 | Vorgehen | 71 |
| 2 | Theoretische Erklärungsansätze..... | 76 |
| 2.1 | Notwendigkeit von Erklärungsansätzen | 76 |
| 2.2 | Neoklassische Ökonomik | 78 |
| 2.2.1 | Theoretischer Rahmen | 78 |
| 2.2.1.1 | Entwicklung..... | 78 |
| 2.2.1.2 | Modellwelt..... | 80 |
| 2.2.2 | Homo Oeconomicus..... | 84 |
| 2.2.3 | Kritische Würdigung..... | 86 |
| 2.2.4 | Zusammenfassung der Erklärungsansätze | 90 |
| 2.3 | Neue Institutionenökonomik | 92 |
| 2.3.1 | Theoretischer Rahmen | 92 |
| 2.3.1.1 | Entwicklung..... | 92 |
| 2.3.1.2 | Modellwelt..... | 96 |
| 2.3.2 | Evolution des Homo Oeconomicus | 99 |
| 2.3.2.1 | Ausgangssituation..... | 99 |
| 2.3.2.2 | Satisficer | 99 |
| 2.3.2.3 | REMM | 102 |
| 2.3.2.4 | Verhaltensorientiertere Ansätze..... | 105 |
| 2.3.2.5 | Modelldiskurs | 107 |
| 2.3.3 | Darstellung und Untersuchung der (Teil-)Theorien | 110 |
| 2.3.3.1 | Theorie der Verfügungsrechte | 110 |
| 2.3.3.1.1 | Theoretischer Rahmen | 110 |
| 2.3.3.1.2 | Verfügungsrechte, Nutzen und Werte | 113 |
| 2.3.3.1.3 | Erklärungsansätze | 114 |
| 2.3.3.2 | Theorie der Transaktionskosten..... | 121 |
| 2.3.3.2.1 | Theoretischer Rahmen | 121 |
| 2.3.3.2.2 | Erklärungsansätze | 124 |

| | | |
|-----------|---|-----|
| 2.3.3.3 | Theorie der Auftragsbeziehungen..... | 128 |
| 2.3.3.3.1 | Theoretischer Rahmen | 128 |
| 2.3.3.3.2 | Prinzipal-Agent-Probleme | 131 |
| 2.3.3.3.3 | Dreigliedriges Agenturmodell nach TIROLE..... | 135 |
| 2.3.3.3.4 | Gatekeeper-Modell nach KRAAKMAN und COFFEE | 137 |
| 2.3.3.3.5 | Erklärungsansätze | 145 |
| 2.3.3.4 | Gegenüberstellung der (Teil-)Theorien | 153 |
| 2.3.4 | Kritische Würdigung..... | 156 |
| 2.3.5 | Zusammenfassung der Erklärungsansätze | 160 |
| 3 | Fähigkeitslücke | 164 |
| 3.1 | Genese theoriegestützter Bewertungsfunktionen | 164 |
| 3.1.1 | Vorgehen..... | 164 |
| 3.1.2 | Funktionsrelevante Voraussetzungen von Expertengutachten in den (Teil-)Theorien..... | 165 |
| 3.1.2.1 | Zusammenhang zwischen Erklärungsansätzen und Voraussetzungen..... | 165 |
| 3.1.2.2 | Entscheidungsunterstützung für den Auftraggeber | 165 |
| 3.1.2.3 | Vermittlung in Verhandlungssituationen..... | 166 |
| 3.1.2.4 | Entscheidungsunterstützung für den Prinzipal | 167 |
| 3.1.2.5 | Argumentation gegenüber dem Prinzipal oder Außenstehenden..... | 169 |
| 3.1.3 | Einordnung in die funktionale Unternehmensbewertungslehre..... | 172 |
| 3.1.3.1 | Vorgehen..... | 172 |
| 3.1.3.2 | Entscheidungsfunktion | 173 |
| 3.1.3.3 | Vermittlungsfunktion..... | 173 |
| 3.1.3.4 | Argumentationsfunktion | 174 |
| 3.1.3.5 | Zwischenfazit..... | 175 |
| 3.2 | Gegenüberstellung und Ergebnis..... | 176 |
| 4 | Erwartungslücke..... | 186 |
| 4.1 | Absicherung von Ermessensentscheidungen der Verwaltungsorgane | 186 |
| 4.1.1 | Entscheidungsunterstützende Ausprägung | 186 |
| 4.1.2 | Argumentative Ausprägung | 190 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 4.2 | Information der Aktionäre und Kommunikation mit den Aktionären | 191 |
| 4.2.1 | Entscheidungsunterstützende Ausprägung | 191 |
| 4.2.2 | Argumentative Ausprägung | 198 |
| 4.3 | Argumentation gegenüber dem Transaktionspartner | 201 |
| 4.3.1 | Merkmale und Faktoren | 201 |
| 4.3.2 | Ersteller | 202 |
| 4.3.3 | Wertbandbreite | 204 |
| 4.3.3.1 | Informationsquellen | 204 |
| 4.3.3.2 | Informationsverarbeitung | 205 |
| 4.3.4 | Stellenwert | 206 |
| 4.3.5 | Wirkungsprognose | 209 |
| 4.4 | Ergebnis | 209 |
| 5 | Implikationen für die Praxis | 214 |
| 5.1 | Funktionsentsprechung durch Spezialisierung | 214 |
| 5.2 | Absicherung der Verwaltungsorgane | 214 |
| 5.3 | Information der Aktionäre und Kommunikation mit den Aktionären | 215 |
| 5.4 | Wirtschaftsprüfer als Ersteller | 217 |
| 5.5 | Empfehlungen zur juristischen Rezeption | 218 |
| IV | Zusammenfassung | 221 |
| | Literaturverzeichnis | 225 |
| | Rechtsquellenverzeichnis | 261 |
| | Rechtsprechungsverzeichnis | 263 |