

1 Inhalt

| | | |
|-------|---|-----|
| 1 | Inhalt | 5 |
| 2 | Zusammenfassung | 11 |
| 2.1 | Forschungsfragen | 12 |
| 2.2 | Thesen | 12 |
| 2.3 | Forschungsstrategie | 13 |
| 2.4 | Herangehensweise | 14 |
| 2.5 | Erwartete Ergebnisse | 14 |
| 2.6 | Tatsächliche Ergebnisse | 15 |
| 2.7 | Schlussfolgerungen | 15 |
| 3 | Einleitung und Problemstellung | 17 |
| 4 | Ziel der Arbeit | 21 |
| 5 | Stand der Forschung und Praxis | 23 |
| 5.1 | Vorstellungen von „Landschaft“ und verwandter Begriffe | 23 |
| 5.1.1 | Raum | 23 |
| 5.1.2 | Allgemeines zum Landschaftsbegriff | 26 |
| 5.1.3 | Landschaft | 32 |
| 5.1.4 | Kulturlandschaft, Naturlandschaft, Wildnis | 46 |
| 5.1.5 | Definition „Landschaft“ in dieser Arbeit | 51 |
| 5.2 | Öffentlichkeit | 54 |
| 5.3 | Landschaftswahrnehmung | 59 |
| 5.3.1 | Ästhetik | 59 |
| 5.3.2 | Wahrnehmungspychologie | 64 |
| 5.3.3 | Sozialkonstruktivismus | 72 |
| 5.3.4 | Spezielle Theorien der Landschaftswahrnehmung | 76 |
| 5.3.5 | Wandel von Landschaftswahrnehmung und Nutzungsansprüchen | 87 |
| 5.4 | Planerische Landschafts(bild)bewertung | 105 |
| 5.4.1 | Überblick über die historische Entwicklung der Landschaftsbildbewertung | 105 |
| 5.4.2 | Grundsätzliche Ansätze der Landschaftsbewertung (Landschaftsbild) | 119 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 5.4.3 | Widersprüche zwischen fachlicher Landschaftsbewertung und Wahrnehmungsforschung | 135 |
| 5.4.4 | Hybride Methoden | 136 |
| 5.5 | Ethik in der Planung | 143 |
| 5.5.1 | Ethische Legitimation von Planungentscheidungen | 144 |
| 5.5.2 | Nachhaltigkeit als ethisches Prinzip | 147 |
| 5.5.3 | Ethik im Wandel der Gesellschaft | 148 |
| 5.5.4 | Wissen ist Macht - Diskursethik | 154 |
| 5.5.5 | Bedeutung für diese Arbeit | 155 |
| 5.6 | Mitwirkung in der Planung | 157 |
| 5.6.1 | Intensität und Formen der Beteiligung | 158 |
| 5.6.2 | Beteiligungsparadoxon, NIMBY, Wütburger usw. – Probleme der Mitwirkungskultur | 164 |
| 5.6.3 | PPGIS (Public Participation Geographic Information Systems) | 166 |
| 5.7 | Befragungen | 171 |
| 5.7.1 | Typen von Befragungen | 171 |
| 5.7.2 | Offene und Geschlossene Befragungen | 174 |
| 5.7.3 | Direkte und indirekte Fragen | 175 |
| 5.7.4 | Bedeutung für diese Arbeit | 176 |
| 5.8 | Inhaltsanalyse | 176 |
| 5.8.1 | Ziele der Inhaltsanalyse | 177 |
| 5.8.2 | Ableitung von Kategoriensystem | 178 |
| 5.8.3 | Bedeutung für diese Arbeit | 179 |
| 6 | Verwandte aktuelle Projekte | 181 |
| 6.1 | Liquid Democracy e.V. | 182 |
| 6.2 | Nexthamburg | 184 |
| 6.3 | Hotspotmonitor | 190 |
| 6.4 | Bürgerdialog Speichen- und Strahlenplan Grüngürtel Frankfurt (E-Opinio) | 196 |
| 6.5 | My Manula Map | 198 |
| 6.6 | Map-it.ulm | 203 |
| 6.7 | Zusammenfassung Online-Beteiligung | 205 |
| 6.7.1 | Ziele der Projekte | 207 |
| 6.7.2 | Erhobenen Informationen | 207 |
| 6.7.3 | Zweckdienlichkeit der erhobenen Informationen | 208 |
| 6.7.4 | Beteiligungsquote | 209 |
| 6.7.5 | Zusammenfassung der Erkenntnisse aus den unterschiedlichen Projekten | 209 |
| 6.7.6 | Bedeutung für das Dissertationsprojekt | 212 |
| 7 | Herangehensweise | 215 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 7.1 | Auswertung der textlichen Beschreibungen | 219 |
| 7.2 | Auswertung der Gegenden in Bezug auf die räumliche Dimension | 220 |
| 7.3 | Statistische Auswertung der Teilnehmerdaten und Evaluation | 223 |
| 8 | Pretest | 231 |
| 8.1 | Ergebnisse | 231 |
| 8.1.1 | Der Landschaftsbegriff | 235 |
| 8.1.2 | Ausgewählte Landschaften | 235 |
| 8.1.3 | Bewertung der Nutzbarkeit der Website und des KULADIG- Systems | 241 |
| 8.1.4 | Einschätzung des Aufwands und des Schwierigkeitsgrads | 244 |
| 8.1.5 | Bewertung der angebotenen Anleitungen | 245 |
| 8.1.6 | Email-Hinweise | 247 |
| 8.2 | Überarbeitung des Untersuchungsprogramms | 247 |
| 8.2.1 | Überarbeitung des Informationsmaterials | 248 |
| 8.2.2 | Website Landschaftsbild.org | 248 |
| 8.2.3 | Überarbeitung des Evaluationsfragebogens | 249 |
| 9 | Beispiel Köln-Chorweiler | 251 |
| 9.1 | Das Beispielgebiet | 251 |
| 9.1.1 | Räumliche Struktur | 252 |
| 9.1.2 | Sozialstruktur und gesellschaftliches Engagement | 254 |
| 9.1.3 | Zusammenfassung Beispielgebiet | 266 |
| 9.2 | Ablauf der Befragung | 272 |
| 9.2.1 | Recherche von Ansprechpartnern und wichtigen Akteuren | 274 |
| 9.2.2 | Aktivierung | 275 |
| 9.2.3 | Erinnerung und Bereitstellung von Zwischenergebnissen | 276 |
| 9.3 | Vorgehen bei der Auswertung | 276 |
| 9.4 | Ergebnisse | 278 |
| 9.4.1 | Beteiligung | 278 |
| 9.4.2 | Gegenden – Geometrie und räumliche Verteilung | 278 |
| 9.4.3 | Beschreibung der Gegenden | 284 |
| 9.4.4 | Evaluation | 307 |
| 9.5 | Vergleich der Ergebnisse der Befragung mit den Vorgaben der Raum- und Landschaftsplanung | 318 |
| 9.5.1 | Flächennutzungsplan | 319 |
| 9.5.2 | Landschaftsplan | 325 |
| 9.5.3 | Interkommunale integrierte Raumanalyse (IIRA) | 328 |
| 9.5.4 | Wissenzuwachs | 329 |
| 9.6 | Zusammenfassung der Ergebnisse Köln-Chorweiler | 330 |
| 9.6.1 | Gegenden und Beschreibungen – Wissenzuwachs | 330 |
| 9.6.2 | Rücklauf / Antwortrate | 334 |

| | | |
|--------|--|-----|
| 9.6.3 | Evaluation | 334 |
| 10 | Zwischenfazit zur Methode der kooperativen Landschaftsbewertung. | 337 |
| 11 | Befragung von Studierendengruppen | 339 |
| 11.1 | Beschreibung der befragten Gruppen | 339 |
| 11.2 | Ergebnisse | 340 |
| 11.2.1 | Beteiligung | 340 |
| 11.2.2 | Gegenden – Geometrie und räumliche Verteilung | 341 |
| 11.2.3 | Beschreibung der Gegenden | 344 |
| 11.3 | Gegenüberstellung der Ergebnisse aus der Befragung der Studenten in den Seminaren Freiraum I und ULMI | 360 |
| 11.3.1 | Unterschiede bei der Auswahl der Gegenden | 360 |
| 11.3.2 | Unterschiede bei der Beschreibung der angeeigneten physischen Landschaft | 364 |
| 11.3.3 | Unterschiede bei der Beschreibung von Aktivitäten (Gesellschaftliche Landschaft) | 365 |
| 11.3.4 | Unterschiede bei den emotional-ästhetischen Bezügen (Individuell aktualisierte gesellschaftliche Landschaft) | 366 |
| 11.3.5 | Fazit der Gegenüberstellung der beiden Gruppen | 366 |
| 11.4 | Zusammenfassung der Ergebnisse für die Stadt Kassel (Pretest und Posttest) | 367 |
| 11.5 | Zusammenfassung der Ergebnisse der Befragung mit Studenten in Kassel | 370 |
| 12 | Evaluation der WebGIS-Anwendung | 373 |
| 12.1 | Erfolg bei der Abgabe des Hinweises auf eine Gegend | 374 |
| 12.2 | Bestätigungen der KULADIG-Redaktion | 374 |
| 12.3 | Zeitaufwand | 375 |
| 12.4 | Schwierigkeitsgrad | 378 |
| 12.5 | Probleme bei der Eingabe | 378 |
| 12.6 | Kartegrundlage | 383 |
| 12.7 | Anmerkungen zur Eingabe von Hinweisen | 384 |
| 12.8 | Fazit zur Evaluation der WebGIS-Anwendung | 384 |
| 13 | Schlussbetrachtung | 386 |
| 13.1 | Diskussion der Ergebnisse | 386 |
| 13.1.1 | Was gehört zu einer Landschaft? (Angeeignete physische Landschaft) | 389 |
| 13.1.2 | Aktivitäten und Landschaftsaneignung (gesellschaftliche Landschaft) | 391 |
| 13.1.3 | Ästhetik und Emotionen (individuelle aktualisierte angeeignete Landschaft) | 392 |

| | | |
|--------|---|-----|
| 13.1.4 | Unterschiede zwischen Gruppen mit unterschiedlicher Landschaftsbezogener Ausbildung | 394 |
| 13.2 | Schlussfolgerungen | 394 |
| 13.3 | Ausblick und weiterer Forschungsbedarf..... | 395 |
| 14 | Anhang | 400 |
| 14.1 | Ergebnisse der Recherche von Ansprechpartnern und wichtigen Akteuren..... | 400 |
| 14.2 | Landschaftsplan..... | 408 |
| 15 | Literatur | 415 |
| 15.1 | Primärquellen | 415 |
| 15.2 | Sekundärquellen | 416 |