

Inhaltsverzeichnis

1. Einleitung	11
1.1 Untersuchungsgegenstand.....	13
1.2 Methodik und Aufbau	15
1.3 Das Internetforum <i>Debate Europe</i> als Korpus: Eignung, Auswahl und Konstitution	18
2. Annäherung an den Gegenargumentationsbegriff – Anmerkungen zu Etymologie und Vorkommen in Wörterbüchern	23
2.1 Wortgeschichte von fr. <i>contre(-)</i> , fr. <i>contre-argumentation</i> , fr. <i>contrarguer</i> und fr. <i>argumenter contre qqc, qqn</i>	25
2.2 Wortgeschichte von dt. <i>gegen</i> , dt. <i>Gegenargumentation</i> , dt. <i>argumentieren gegen etwas</i> und dt. <i>gegenargumentieren</i>	31
2.3 Zusammenfassung.....	33
3. Zur Begriffsgeschichte der widerlegenden Verfahren und Redeteile in Traktaten der Rhetorik	35
3.1 Gr. <i>élenchos</i>	36
3.2 Gr. <i>lýsis; anaskeuázein</i>	43
3.3 Lat. <i>confutatio</i>	53
3.4 Lat. <i>reprehensio</i>	61
3.5 Lat. <i>refutatio</i>	63
3.6 Zusammenfassung.....	70
4. Modelle und Strukturen der Gegenargumentation von der Antike bis zur Gegenwart	75
4.1 Antisyllogismus/Gegendeduktion/gr. <i>élenchos</i>	77

4.2	Gr. <i>enstasis</i> /dt. Einwand	91
4.3	Gr. <i>epicheirem</i> /lat. <i>rationatio</i>	93
4.4	Das Modell der Eristischen Dialektik.....	98
4.5	<i>Layout of Argument</i>	104
4.5.1	<i>La séquence argumentative prototypique</i>	108
4.5.2	Argumentationsmuster der Gegenargumentation	109
4.6	Das Dissensmodell.....	114
4.7	Nicht-minimales Argumentationsmodell.....	119
4.8	Argumentationsdiagramm	121
4.9	Argumentationssequenzen	125
4.10	<i>Contra-argumentation coming from an antagonist</i> in der Pragma-Dialektik.....	128
4.11	Argumentationsstränge/Makrostruktur einer Argumentation	134
4.12	Netz-Diagramm-Format.....	136
4.13	<i>Riserva und conclusiones alternativa</i> in der <i>struttura ad albero</i>	139
4.14	Textprofile der Opposition.....	146
4.15	Zusammenfassung	149
5.	Gegenargumentation in der Pragma-Dialektik	155
5.1	<i>Allocation of discussion roles</i>	158
5.2	Typen von Disputen	164
5.3	Stadien einer kritischen Diskussion	166
5.4	Sprechakte des Antagonisten.....	174
5.5	Eignung des idealen Modells einer kritischen Diskussion zur Analyse von Gegenargumentationen in politischen Internetforumsdiskussionen.....	180
5.6	Zusammenfassung	182

6. Kommunikative, digitaltechnologische und institutionelle Bedingungen für das Äußern von Gegenargumentationen im politischen Internetforum <i>Debate Europe</i>.....	183
6.1 Kommunikationsbedingungen	184
6.2 Digitaltechnologische und institutionelle Bedingungen	219
6.3 Zusammenfassung	223
 7. Gegenargumentieren als ein Typ von kritischen Reaktionen im Internetforum <i>Debate Europe</i>	225
7.1 Definition <i>critical reactions</i>	225
7.2 <i>Critical reaction(s)</i> im Konfrontationsstadium als Voraussetzung für eine argumentative Diskussion	233
7.3 Gegenargumentieren als <i>type of critical reaction</i> des Argumentationsstadiums	237
7.4 Ziele des Gegenargumentierens als <i>type of critical reaction</i> des Argumentationsstadiums	239
7.5 Zusammenfassung	243
 8. Makroskopie der gegenargumentativen Sprechakte des Antagonisten.....	245
8.1 Konfrontationsstadium	249
8.1.1 Wortwörtliches Referieren.....	256
8.1.2 Nicht-wortwörtliches Referieren	267
8.1.3 Mischformen des wortwörtlichen und nicht-wortwörtlichen Referierens	282
8.2 Eröffnungsstadium.....	288
8.2.1 Den Protagonisten auffordern, seinen Standpunkt zu verteidigen	290
8.2.2 Zurückweisen von Prämissen.....	291

8.3	Argumentationsstadium: Angreifende Sprechakte.....	293
8.3.1	Tatsachenwertende Sprechakte des Antagonisten: RÉFUTER QUELQUE CHOSE	303
8.3.1.1	Bewertungskriterium: Wahrheit	303
8.3.1.2	Bewertungskriterium: Logik	314
8.3.1.3	Bewertungskriterium: Relevanz.....	318
8.3.1.4	Bewertungskriterium: Richtigkeit	325
8.3.2	Personenwertende Sprechakte des Antagonisten: RÉFUTER QUELQU'UN	330
8.4	Zusammenfassung	339
9.	Ergebnisse und Ausblick	341
	Literatur- und Quellenverzeichnis	347
	Anhang.....	371