

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-----------------------------------|------------|
| Literaturverzeichnis | XIX |
|-----------------------------------|------------|

| | |
|------------------------------------|---------------|
| Abkürzungsverzeichnis | LXXVII |
|------------------------------------|---------------|

| | |
|-------------------------------------|----------|
| 1. Kapitel: Einleitung | 1 |
|-------------------------------------|----------|

| | |
|--|----------|
| 2. Kapitel: Inhalt, Gang und Zielsetzung der Untersuchung | 5 |
|--|----------|

| | |
|------------------------------|---|
| A. Die Problemstellung | 5 |
|------------------------------|---|

| | |
|---|---|
| B. Die Zielsetzung der Untersuchung | 6 |
|---|---|

| | |
|------------------------------------|---|
| C. Der Gang der Untersuchung | 7 |
|------------------------------------|---|

| | |
|--|---|
| D. Die Herkunft der rechtstatsächlichen Erkenntnisse | 7 |
|--|---|

| | |
|---|-----------|
| 3. Kapitel: Unternehmensinterne Ermittlungen als Untersuchungsgegenstand | 11 |
|---|-----------|

| | |
|--------------------------|----|
| A. Begriffsklärung | 11 |
|--------------------------|----|

| | |
|--|----|
| B. Die Ausgestaltung unternehmensinterner Ermittlungen | 13 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| C. Der Import der Internal Investigations | 15 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| I. Herkunft der Internal Investigations | 16 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| II. Die Bedeutung von Internal Investigations im US-amerikanischen Recht | 17 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| 1. Die Bedeutung von Internal Investigations im Rahmen der SEC-Verfahren | 18 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| 2. Die Bedeutung von Internal Investigations im Rahmen der Strafverfahren | 21 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| a) Die Bedeutung von Internal Investigations im Rahmen der Entscheidung über die Anklageerhebung | 22 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| b) Die Bedeutung von Internal Investigations im Rahmen der Sanktionierung | 24 |
| 3. Rechtspflicht zu unternehmensinternen Ermittlungen nach US-amerikanischem Recht | 25 |
| 4. Zwischenfazit | 26 |
| III. Die Auswirkungen der US-amerikanischen Verfahren auf deutsche Unternehmen | 27 |
| D. Unternehmensinterne Ermittlungen als Bestandteil von Compliance | 33 |
| E. Die Beweggründe für unternehmensinterne Ermittlungen und deren Zwecksetzungen | 35 |
| I. Rechtspflicht zu unternehmensinternen Ermittlungen? | 35 |
| 1. Verpflichtung des Leitungsorgans im Innenverhältnis zur Gesellschaft | 35 |
| a) Verpflichtung aus der Leitungsverantwortung (§§ 76, 93 Abs. 1 AktG bzw. § 43 Abs. 1 GmbHG) | 35 |
| b) Unternehmensinterne Ermittlungen als Bestandteil einer Compliance-Verpflichtung des Leitungsorgans | 37 |
| c) Verpflichtung aus § 91 Abs. 2 AktG | 38 |
| 2. Verpflichtung aus den verwaltungsrechtlichen Überwachungs- und Anzeigepflichten | 39 |
| 3. Verpflichtung aus dem ordnungswidrigkeitenrechtlichen Normengefüge | 40 |
| 4. Die Berichtigungspflicht des Abschlussprüfers | 41 |
| 5. Strafrechtliche Geschäftsherrenhaftung | 41 |
| 6. Zusammenfassung | 43 |
| II. Die Anlässe für unternehmensinterne Untersuchungen | 43 |
| III. Kooperation der Unternehmen mit staatlichen Ermittlungsbehörden | 47 |
| 1. Gründe für eine Kooperation zwischen Unternehmen und Strafverfolgungsbehörden | 47 |
| 2. Das Ausmaß der Kooperation zwischen Unternehmen und Strafverfolgungsbehörden | 51 |
| 3. Gefahren der Kooperation für das Strafverfahren | 58 |
| 4. Zusammenfassung | 60 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| F. | Interne Ermittlungen als Ermittlungen Privater | 61 |
| I. | Die Zulässigkeit privater Ermittlungen | 61 |
| II. | Zulässigkeit speziell der unternehmensinternen Ermittlungen | 65 |
| 4. | Kapitel: Die Problematik um die Selbstbelastungsfreiheit..... | 69 |
| A. | Teilnahmepflicht an den Interviews..... | 69 |
| B. | Die Auskunftspflicht der Mitarbeiter im Rahmen der Interviews | 70 |
| I. | Auskunftsanspruch aus §§ 666, 675 BGB (analog)..... | 70 |
| II. | Auskunftsanspruch aus der Schadensabwendungspflicht §§ 611, 241 Abs. 2, 242 BGB | 73 |
| III. | Allgemeiner vertraglicher Auskunftsanspruch aus § 242 BGB bzw. §§ 611, 241 Abs. 2 BGB | 74 |
| C. | Der Konflikt mit der Selbstbelastungsfreiheit..... | 76 |
| D. | Der mögliche Eingang in staatliche Strafverfahren..... | 78 |
| E. | Lösungsversuche..... | 86 |
| I. | Lösungsversuche im Verhältnis zwischen Unternehmen und Mitarbeitern | 86 |
| 1. | „Materiellrechtliche Lösung“ | 87 |
| 2. | „Verfahrensbezogene Lösung“ | 88 |
| II. | Lösungsversuche im Verhältnis zwischen Unternehmen und Strafverfolgungsbehörden..... | 90 |
| 1. | Unterbindung der für das Unternehmen unfreiwilligen Weiterleitung der Erkenntnisse | 90 |
| 2. | Unterbindung der für das Unternehmen freiwilligen Weiterleitung an die Ermittlungsbehörden..... | 91 |
| III. | Lösungsversuche im Verhältnis zwischen Strafverfolgungsbehörden und beschuldigtem Mitarbeiter | 92 |
| 1. | Beweisverwertungsverbot aus § 97 Abs. 1 S. 3 InsO analog | 92 |
| 2. | Beweisverwertungsverbot aus dem Nemo-tenetur-Prinzip | 94 |
| 3. | Beweisverwertungsverbot aus dem Grundsatz des Fair-trial | 95 |

| | |
|---|-----|
| 4. Beweisverwertungsverbot aufgrund fehlender Ermächtigungsgrundlage | 96 |
| 5. Beweisverwertungsverbot bei rechtswidriger Beweiserlangung | 98 |
| 6. Grenzen der Lösung durch die Annahme eines Beweisverwertungsverbots..... | 102 |

5. Kapitel: Die tatsächliche Ausgestaltung der Interviews

| | |
|--|-----|
| A. Der Umgang mit der umstrittenen Auskunftspflicht des Arbeitnehmers im Rahmen der Interviews | 105 |
| B. Die Auskunftsbereitschaft der Mitarbeiter | 107 |
| C. Das Instrument der Mitarbeiteramnestie | 108 |
| D. Die Ermöglichung der Anwaltskonsultation..... | 110 |
| E. Die Protokollierung der Interviews..... | 113 |
| F. Die Belehrungen im Rahmen der Interviews | 114 |
| I. Zur Verbreitung von Belehrungen | 114 |
| II. Die Beschränkung von Belehrungen auf formelle Interviews..... | 116 |
| III. Der Zusammenhang zwischen Belehrungen und staatlichen Ermittlungen | 118 |
| IV. Die Anhörung im Rahmen einer Verdachtskündigung..... | 118 |
| V. Zum Inhalt der Belehrungen | 119 |
| VI. Analyse der Erkenntnisse..... | 122 |

6. Kapitel: Die Funktion der Verfahrensrechte.....

| | |
|--|-----|
| A. Zum theoretischen Bezugsrahmen..... | 126 |
| B. Luhmanns Theorie einer „Legitimation durch Verfahren“ | 127 |
| I. Die „Selbstverstrickungswirkung“ von Verfahren..... | 127 |
| II. Verfahren als soziale Systeme | 128 |
| 1. Soziale Systeme..... | 128 |
| 2. Verfahren als soziale Systeme | 130 |

| | |
|--|-----|
| III. „Legitimation“ durch Verfahren..... | 131 |
| IV. Zur Kritik | 134 |
| C. Operationalisierung dieser Theorie für die vorliegende Fragestellung..... | 136 |
| I. Übertragbarkeit auf durch unternehmensinterne Untersuchungen beeinflusste Strafverfahren | 136 |
| II. Die Operationalisierung des Begriffs der Legitimation für die aktuelle Untersuchung | 137 |
| D. Legitimationsmöglichkeiten bei unternehmensinternen Ermittlungen | 137 |
| I. Geringere „Offenheit“ des Strafprozesses bei selbstbelastenden Mitarbeiterauskünften..... | 137 |
| II. Unparteilichkeit des Strafverfahrens | 138 |
| III. Freiheit der Aussage | 139 |
| IV. Mögliche Kompensation durch die Einbindung in die internen Ermittlungen..... | 139 |
| 1. Unternehmensinterne Ermittlungen als soziale Systeme | 140 |
| 2. Geringere Objektivitätsgewähr der internen Untersuchungen | 143 |
| 3. Selbstbindung bei Bestehen einer Auskunftspflicht..... | 144 |
| 4. Geringere Freiheit des Mitarbeiters | 145 |
| 5. Fehlende Öffentlichkeit..... | 145 |
| E. Die Funktion von Belehrungen | 145 |
| I. Erhaltung der „Offenheit“ des Strafverfahrens | 146 |
| II. Einbindung des Mitarbeiters | 146 |
| III. Offenheit der internen Untersuchung | 150 |
| IV. Unparteilichkeit des Verfahrens | 150 |
| V. Vertrauensbildung..... | 151 |
| VI. Freiheit der Aussage | 153 |
| F. Notwendigkeit einer Annäherung an die StPO? | 154 |
| G. Schlussfolgerungen und Einordnung der rechtstatsächlichen Erkenntnisse | 155 |

| | |
|--|-----|
| 7. Kapitel: Lösung der Problematik um die Selbstbelastungsfreiheit | 157 |
| A. Die Vorstrukturierung zu Lasten des Arbeitnehmers als mehrdimensionales Problem..... | 157 |
| B. Die Grenzen der jeweiligen Lösungsansätze..... | 158 |
| I. Die Grenzen einer verfahrensorientierten Lösung..... | 158 |
| II. Die Nachteile der Annahme eines Auskunftsverweigerungsrechts | 159 |
| III. Der begrenzte Nutzen eines Beweisverwertungsverbots | 159 |
| IV. Die Nachteile eines Weitergabeverbots | 161 |
| V. Notwendigkeit eines kombinierten Lösungsansatzes..... | 162 |
| C. Die Lösung der Problematik um die Auskunftspflicht..... | 163 |
| I. Die Lösung der Zwangsproblematik nach der aktuellen Rechtslage..... | 163 |
| 1. Bestehen und Grenzen einer Auskunftspflicht aus § 666 BGB (analog) | 163 |
| a) Zu den möglichen Grenzen des Auskunftsanspruchs aus § 666 BGB..... | 163 |
| b) Der Inhalt des Nemo-tenetur-Prinzips | 167 |
| c) Die Betroffenheit des Nemo-tenetur-Prinzips | 182 |
| aa) Geltung des Nemo-tenetur-Prinzips in Privatrechtsverhältnissen | 182 |
| bb) Der Aspekt des „rechtlichen Zwangs“ | 184 |
| cc) Zwischenergebnis..... | 187 |
| d) Die Konsequenzen für die Reichweite des Auskunftsanspruchs..... | 187 |
| aa) Die Notwendigkeit einer Differenzierung nach dem Schutzbereich der betroffenen Grundrechte | 187 |
| bb) Relevanz der Schutzbedürftigkeit des Arbeitgebers..... | 189 |
| cc) Das Auskunftsverweigerungsrecht in Konstellationen mit Auslandsbezug..... | 193 |
| dd) Einschränkung des Auskunftsanspruchs bei rein repressiv orientierten Untersuchungen | 195 |

| | | |
|------|---|-----|
| ee) | Die grundsätzliche Notwendigkeit einer Interessenabwägung | 196 |
| ff) | Zwischenergebnis..... | 197 |
| 2. | Grenzen einer Auskunftspflicht aus §§ 242, 241 Abs. 2 BGB.... | 197 |
| a) | Auskunftsanspruch aus der Schadenabwendungspflicht.... | 198 |
| b) | Allgemeiner Auskunftsanspruch aus §§ 611, 241 Abs. 2 bzw. § 242 BGB | 200 |
| 3. | Die Friktionen mit der Beweislastverteilung im Kündigungsschutzprozess | 200 |
| a) | Grundsätzliche Beweislastverteilung im Rahmen von Kündigungen | 201 |
| b) | Die Gefahr einer Umgehung durch materiell-rechtliche Auskunftsansprüche..... | 202 |
| c) | Durchbrechung durch Auskunftsansprüche nach §§ 611, 241 Abs. 2 bzw. § 242 BGB?..... | 202 |
| d) | Durchbrechung durch den Auskunftsanspruch nach §§ 666, 675 BGB?..... | 204 |
| e) | Konsequenzen für die Reichweite der Auskunftspflichten | 206 |
| 4. | Auskunftspflicht und § 32 BDSG..... | 208 |
| 5. | Auskunftspflicht gegenüber externen Ermittlern..... | 212 |
| 6. | Die Alternative eines Vollstreckungshindernisses | 212 |
| 7. | Das Beweisverwertungsverbots als Lösung der Zwangsproblematik..... | 213 |
| a) | Die Notwendigkeit der Statuierung eines Verwertungsverbots..... | 213 |
| b) | Zur Frage nach der Reichweite des Verwertungsverbotes..... | 215 |
| aa) | Fernwirkung des Verwertungsverbots | 216 |
| bb) | Frühwirkung des Verwertungsverbots..... | 223 |
| cc) | Berücksichtigungsfähigkeit hypothetischer Kausalverläufe | 225 |
| 8. | Die Implementierung eines Weitergabeverbots..... | 230 |
| II. | Zwischenergebnis | 231 |
| III. | Grenzen und Probleme dieser Lösung..... | 233 |

| | |
|---|-----|
| D. Die Lösung der Problematik um das Wissensdefizit | 234 |
| I. Die Rechtslage de lege lata..... | 235 |
| 1. Mögliche Betroffenheit des Nemo-tenetur-Prinzips | 235 |
| a) Die Freiheit vor Irrtum als genereller Bestandteil des Nemo-tenetur-Prinzips..... | 235 |
| aa) Nemo-tenetur als Gewährleistung von Eigenverantwortlichkeit | 235 |
| bb) Das Nemo-tenetur-Prinzip als Schutz vor staatlich manipulierter Selbstbelastung..... | 238 |
| cc) Zwischenergebnis..... | 245 |
| b) Nemo-tenetur und Irrtümer über die Auskunftspflicht.... | 246 |
| c) Nemo-tenetur und bewusste Täuschungen über das Bestehen einer Auskunftspflicht | 247 |
| d) Zwischenergebnis..... | 247 |
| 2. Das Bestehen möglicher Belehrungspflichten..... | 247 |
| a) Belehrungspflichten aufgrund von § 240 StGB? | 248 |
| b) Belehrungspflichten aufgrund von § 132 StGB? | 250 |
| c) Belehrungspflichten aufgrund von § 32 Abs. 1 S. 2 BDSG? | 251 |
| d) Belehrungspflichten aus der arbeitsrechtlichen Fürsorgepflicht | 252 |
| e) Belehrungspflicht gemäß §§ 136 Abs. 1 S. 2 StPO, 163a Abs. 4 S. 2?..... | 262 |
| f) Zwischenergebnis..... | 264 |
| 3. Die Annahme eines Beweisverwertungsverbot aufgrund eines Wissensdefizits..... | 265 |
| a) Beweisverwertungsverbot wegen Umgehung des § 136 Abs. 1 S. 2 StPO | 265 |
| b) Beweisverwertungsverbot wegen Verstoßes gegen § 136a StPO | 266 |
| aa) Anwendbarkeit des § 136a StPO auf die Situation der Interviews..... | 267 |
| (1) Bestehen einer vernehmungähnlichen Situation | 267 |
| (2) Erfordernis der Zurechenbarkeit | 267 |

| | | |
|-----|--|-----|
| (a) | Zurechenbarkeit aufgrund Duldung oder pflichtwidriger Unterlassung..... | 269 |
| (b) | Zurechenbarkeit im Falle aktiver Verursachung oder Unterstützung..... | 272 |
| bb) | Vorliegen einer Täuschung? | 274 |
| cc) | Anwendung unzulässigen Zwangs? | 280 |
| dd) | Vorliegen einer unbenannten verbotenen Vernehmungsmethode | 280 |
| c) | Beweisverwertungsverbot aufgrund privater Ermittlungstätigkeit?..... | 281 |
| aa) | Beweisverwertungsverbot wegen fehlender Ermächtigungsgrundlage?..... | 281 |
| bb) | Beweisverwertungsverbot bei „Kontaminierung“ durch private Ermittlungstätigkeit..... | 284 |
| (1) | Argumentation Hassemer/Matusseks | 284 |
| (2) | Argumentation des BGH aus BGHSt 46, 1 ff..... | 285 |
| d) | Beweisverwertungsverbot im Falle rechtswidriger privater Ermittlungstätigkeit..... | 287 |
| e) | Beweisverwertungsverbot aus Art. 1 Abs. 1 GG..... | 289 |
| f) | Beweisverwertungsverbot aus dem Fair-trial-Prinzip | 290 |
| 4. | Zwischenergebnis | 297 |
| II. | Grenzen und Probleme dieser Lösung..... | 298 |
| E. | Notwendigkeit einer gesetzgeberischen Lösung..... | 299 |

8. Kapitel: Zusammenfassung.....307