

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 13 |
| Tabellenverzeichnis | 15 |
| | |
| A. Einleitung | 17 |
| I. Rechtsvergleichung | 17 |
| 1. Funktionalismus vs. »postmoderne« Methodik | 17 |
| 2. Sprachbewusstsein | 22 |
| II. Problemstellung | 25 |
| | |
| B. Notwendigkeit demokratischer Legitimation von Verfassungsrichtern | 35 |
| | |
| I. Entwicklung der Verfassungsgerichtsbarkeit | 35 |
| 1. Höchste Gerichtsbarkeit im alten Reich | 36 |
| 2. Marbury v. Madison | 37 |
| 3. Entwicklung im Europa des 19. Jahrhunderts | 40 |
| 4. Weimarer Republik | 41 |
| 5. Einrichtung des Bundesverfassungsgerichts | 44 |
| 6. Zwischenfazit | 45 |
| II. Materieller Kern von Verfassungsgerichtsbarkeit | 46 |
| 1. Scheitern einer formal-institutionellen Begriffsbestimmung | 47 |
| 2. Versuch einer inhaltlich-materiellen Präzisierung | 49 |
| a) Sicherung des Vorrangs der Verfassung | 50 |
| aa) Bundesverfassungsgericht | 51 |
| bb) Supreme Court | 52 |
| cc) Verfassungsgerichte im Spannungsfeld zwischen Volkssovereinät, Gewaltenteilung und Vorrang der Verfassung | 55 |
| (1) Prinzip der Gewaltenteilung und Separation of Powers Principle | 56 |
| (2) Demokratieprinzip und Prinzip der Popular Sovereignty | 60 |
| b) Recht oder Politik | 64 |

| | |
|---|-----|
| aa) Interpretationsmacht | 65 |
| (1) Bundesverfassungsgericht | 66 |
| (2) Supreme Court | 75 |
| (3) Zwischenfazit | 84 |
| bb) Juristische Deliberation | 84 |
| cc) Precedent und Maßstabsbindung | 91 |
| c) Zwischenfazit | 95 |
| III. Demokratische Legitimation – Begriff und dogmatisches Modell | 97 |
| 1. Rechtlich-normativer Legitimationsbegriff | 97 |
| 2. Demokratische Legitimation nach dem Grundgesetz | 98 |
| a) Funktionell-institutionelle Legitimation | 99 |
| b) Materielle Legitimation | 100 |
| c) Personell-organisatorische Legitimation im Speziellen | 105 |
| d) Hinreichendes Legitimationsniveau | 106 |
| C. Personelle und organisatorische Legitimationsmechanismen | 110 |
| I. Organisatorische Legitimation | 110 |
| 1. Organisatorische Grundstrukturen des Bundesverfassungsgerichts | 110 |
| 2. Organisatorische Grundstrukturen des U.S. Supreme Court | 113 |
| 3. Rechtsvergleichende Analyse der legitimationsrelevanten organisatorischen Aspekte – Amtszeit und Amtsenthebung | 115 |
| a) Kontinuität und Unabhängigkeit | 117 |
| aa) Kontinuität vs. »Versteinerung« der Verfassungsrechtsprechung | 117 |
| bb) Richterliche Unabhängigkeit | 121 |
| (1) Amtsausübung »during good behaviour« | 121 |
| (2) Unabhängigkeit der Bundesverfassungsrichter | 123 |
| (a) Ausschluss der Wiederwahl | 123 |
| (b) Tätigkeit nach dem Amt | 124 |
| (c) Weiterführung der Amtsgeschäfte | 125 |
| (3) Zwischenfazit | 126 |
| b) Grundsatz zeitlich begrenzter demokratischer Legitimation | 127 |
| aa) Herleitung aus den Grundlagen repräsentativer Demokratie | 128 |
| bb) Notwendigkeit regelmäßigen demokratischen »Inputs« | 129 |
| (1) Richterberufung als democratic check | 130 |
| (2) Deutsche Legitimationsdogmatik | 131 |
| c) Demokratische Abrufbarkeit | 133 |

| | |
|---|-----|
| aa) Amtsenthebung der Richter des BVerfG | 133 |
| bb) Impeachment der Richter des Supreme Court | 135 |
| cc) Legitimatorische Relevanz | 137 |
| d) Zwischenergebnis | 139 |
| II. Personelle Legitimation | 140 |
| 1. Wahlverfahren für das Bundesverfassungsgericht | 140 |
| a) Persönliche und fachliche Voraussetzungen der Wahl | 142 |
| b) Wahl durch den Bundestag | 144 |
| c) Wahl durch den Bundesrat | 147 |
| d) Vorschlagslisten nach § 8 BVerfGG | 147 |
| e) Vorschlagsrecht des BVerfG nach § 7a BVerfGG | 148 |
| f) Ernennung durch den Bundespräsidenten | 151 |
| 2. Legitimation durch Wahl der Bundesverfassungsrichter | 151 |
| a) Legitimationsvermittlung durch Wahl im Bundesrat | 154 |
| b) Legitimationsdefizit bei indirekter Wahl im Bundestag | 156 |
| aa) Verfassungsrechtliche Kritik an der indirekten Wahl | 156 |
| bb) Das BVerfG zur indirekten Wahl 2012 | 159 |
| cc) Kritik am Beschluss des BVerfG | 160 |
| dd) Funktionsfähigkeit als hinreichender Grund mit Verfassungsrang? | 164 |
| ee) Abgestufter Maßstab bei der Delegation an Untergremien des Bundestages | 167 |
| ff) Spiegelbildlichkeit des Wahlausschusses | 168 |
| gg) Zwischenergebnis | 176 |
| c) Legitimationsbeeinträchtigung durch Wahlpraxis? | 177 |
| aa) Wahlpraxis | 177 |
| bb) Verfassungsrechtliche Bedenken | 181 |
| (1) Verlängerung der Legitimationskette | 181 |
| (2) Beeinträchtigung der Rechte der Wahlausschussmitglieder | 181 |
| (3) Interorganschaftliche Machtverschiebung | 182 |
| cc) Überparteilicher Einigungzwang | 183 |
| dd) Gleichheitsrechte | 187 |
| (1) Verstoß gegen das Leistungsprinzip, Art. 33 II GG | 188 |
| (a) Verpflichtungsadressat und Schutzzweck des Leistungsprinzips | 189 |
| (b) Natur der Wahl | 190 |
| (c) Funktion der Wahl | 192 |
| (2) Verstoß gegen das allgemeine Gleichheitsgebot, Art. 3 GG | 193 |
| d) Direkte Wahl durch den Bundestag – § 6 BVerfG n.F. | 195 |
| aa) Ohne Aussprache | 196 |

| | |
|--|---------|
| bb) Folgen für die Praxis | 200 |
| e) Zwischenergebnis | 201 |
| 3. Berufungsverfahren für den U.S. Supreme Court | 202 |
| a) The Great Compromise | 203 |
| b) Nominierung durch den Präsidenten | 205 |
| aa) Auswahlverfahren und -kriterien | 205 |
| bb) Evaluation durch die American Bar Association | 208 |
| c) Bestätigungsverfahren im Senat | 210 |
| aa) Senate Judiciary Committee | 211 |
| bb) Anhörung | 212 |
| cc) Abstimmung im Senat | 215 |
| dd) Keine Beteiligung des Repräsentantenhauses | 216 |
| d) Ernennung durch den Präsidenten | 219 |
| 4. Rechtsvergleichende Analyse | 219 |
| a) Strukturelle Unterschiede | 220 |
| aa) Präsidiales vs. Parlamentarisches Regierungssystem | 220 |
| bb) Rolle der Parteien | 226 |
| cc) Beteiligung föderativer Staatsorgane | 231 |
| dd) Amtszeit | 235 |
| b) Verfassungsrechtskulturelle Unterschiede | 235 |
| aa) Generell-institutionelle oder konkret-praktische Kritik | 236 |
| bb) »Verfassungsrichterbild« | 239 |
| cc) Konsequenzen für die Berufung der Verfassungsrichter | 245 |
| c) Zwischenergebnis | 247 |
| 5. Reform der deutschen Verfassungsrichterwahl? | 248 |
| a) Öffentliche Anhörung | 251 |
| aa) Argumente in der deutschen Diskussion | 251 |
| bb) Vergleich mit der US-amerikanischen Anhörung | 255 |
| b) Erhöhung der qualifizierten Mehrheit | 260 |
| c) Wahl der Wahlausschussmitglieder nach St.-Laguë/Schepers | 262 |
| d) Zwischenergebnis | 263 |
| D. Alternative Legitimationsstrategien | 264 |
| I. Deskriktiv-symbolische Repräsentation | 264 |
| 1. Theoretische Grundlagen | 268 |
| a) Deskriptive und symbolische Repräsentation | 268 |
| b) Legitimation durch passive Repräsentation | 269 |
| 2. Kritik und praktische Schwierigkeiten | 271 |

| | |
|---|-----|
| a) Minderheitenschutzfunktion des BVerfG | 271 |
| b) Abhängigkeit vom Maß an Personalisierung | 273 |
| c) Historischer und gesellschaftlicher Kontext | 278 |
| d) Zwischenfazit | 280 |
| 3. Deskriptiv-symbolische Repräsentanz des Supreme Court und des Bundesverfassungsgerichts | 281 |
| a) Supreme Court | 281 |
| aa) Religiöse und ethnische Zugehörigkeit | 281 |
| bb) Frauen am Supreme Court | 283 |
| cc) Symbolische Bedeutung des Supreme Court | 283 |
| b) Bundesverfassungsgericht | 284 |
| aa) Religiöse, ethnische und gesellschaftliche Zugehörigkeit | 284 |
| bb) Frauen am BVerfG | 285 |
| cc) Symbolische Bedeutung des BVerfG | 287 |
| II. Föderale Repräsentation | 288 |
| III. Fachkompetenz | 292 |
| 1. Legitimität durch Fachkompetenz | 293 |
| 2. Übergewicht einzelner Berufsgruppen | 294 |
| IV. Zwischenergebnis | 297 |
| E. Ergebnis und Ausblick | 299 |
| Literaturverzeichnis | 301 |