

Inhaltsübersicht

| | |
|--|--------|
| Vorwort | V |
| Abkürzungsverzeichnis | XXXIII |
| | |
| Einführung – Auf dem Weg zu strafrechtlichen Verfahrensgrundsätzen in der Europäischen Union..... | 1 |
| A. Problemstellung | 5 |
| B. Ziel der Untersuchung | 9 |
| C. Gang der Untersuchung..... | 10 |
| | |
| Kapitel 1: Die Relevanz von „nemo tenetur“ im Rahmen des zwischenstaatlichen Informationshilfeverkehrs in Steuer- sachen – Systematische Grundlagen zur Fokussierung des Untersuchungsgegenstandes..... | 13 |
| A. Eingrenzung des Untersuchungsbereichs auf den „zwischenstaatlichen Austausch steuerrelevanter Informationen“ | 14 |
| B. Notwendigkeit des zwischenstaatlichen Austauschs steuerrelevanter Informationen zur Austarierung von Besteuerungsmoral und Steuer- moral..... | 17 |
| C. Spannungsfeld zwischen dem Recht, sich nicht selbst belasten zu müssen („nemo tenetur“), und dem grenzüberschreitenden Austausch steuerrelevanter Informationen | 39 |
| D. Konfliktkonstellationen von „nemo tenetur“ beim zwischenstaatlichen Austausch steuerrelevanter Informationen | 61 |

| | |
|--|-----|
| Kapitel 2: Analyse des Systems der grenzüberschreitenden Amts- und Rechtshilfe in Steuersachen auf Ebene der Europäischen Union unter besonderer Berücksichtigung individualschützender Elemente | 66 |
| A. <i>Primärrechtliche Grundlagen der Amts- und Rechtshilfe</i> | 67 |
| B. <i>Zwischenstaatliche Amtshilfe in Steuersachen</i> | 69 |
| C. <i>Zwischenstaatliche Rechtshilfe in (Fiskal-)Strafsachen</i> | 108 |
| D. <i>Zusammenfassung und Ergebnisse</i> | 180 |
| | |
| Kapitel 3: Rechtsdogmatische Grundlagen für die Entwicklung von Verfahrensgrundrechten in der Europäischen Union – Aspekte einer unionalen Grundrechtsdogmatik..... | 183 |
| A. <i>Notwendigkeit und Nutzen einer unionalen Grundrechtsdogmatik</i> | 184 |
| B. <i>Elemente einer unionalen Grundrechtsdogmatik</i> | 185 |
| C. <i>Zusammenfassung der Ergebnisse</i> | 219 |
| | |
| Kapitel 4: Anerkennung und Ausprägung des „ <i>nemo tenetur</i> “-Grundsatzes in Rechtserkenntnisquellen und im Rechtssystem der Europäischen Union | 221 |
| A. „ <i>Nemo tenetur</i> “ als Ausdruck eines fairen Verfahrens in der EMRK unter besonderer Berücksichtigung der Rechtsprechung des EGMR .. | 222 |
| B. <i>Rechtsvergleichende Betrachtung der nationalen Anerkennung des „nemo tenetur“-Grundsatzes</i> | 279 |
| C. <i>Internationale Anerkennung des Grundsatzes „nemo tenetur“ am Beispiel des IPBPR</i> | 299 |
| D. <i>Aspekte des „nemo tenetur“-Grundsatzes im Rechtssystem der Europäischen Union</i> | 301 |

| | |
|--|------------|
| <i>E. Zusammenfassung der Ergebnisse.....</i> | 354 |
| | |
| Kapitel 5: Konzeption eines unionsrechtlichen „nemo tenetur“-Grundsatzes auf der Basis grundrechtsdogmatischer Überlegungen | 357 |
| <i>A. Betrachtung der Situationsebene: „Nemo tenetur“ als historisch geprägtes „europäisches Verfahrensgrundrecht“.....</i> | 359 |
| <i>B. Betrachtung der Normebene: Wertermittlung eines unionsrechtlichen „nemo tenetur“-Grundsatzes.....</i> | 375 |
| <i>C. Wesentliche Schutzbereichsaspekte des unionalen „nemo tenetur“-Grundsatzes – grundrechtsdogmatische Konturierung</i> | 422 |
| <i>D. Kritische Betrachtung der gegenwärtigen Rechtspolitik der Europäischen Union zur „nemo tenetur“-Garantie</i> | 443 |
| <i>E. Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse</i> | 446 |
| | |
| Kapitel 6: Auswirkungen des unionsrechtlichen „nemo tenetur“-Grundsatzes auf den grenzüberschreitenden Austausch steuerrelevanter Informationen | 449 |
| <i>A. Zweckorientierte Trennung zwischen Amts- und Rechtshilfe</i> | 450 |
| <i>B. Verfahrensübergreifender Informationsgebrauch im zwischenstaatlichen Auskunftsverkehr in Steuersachen unter Berücksichtigung des unionalen „nemo tenetur“-Grundsatzes.....</i> | 452 |
| <i>C. Einfluss der Auswirkungen des unionsrechtlichen „nemo tenetur“-Grundsatzes im steuerlichen Informationshilfeverkehr auf andere Rechtssysteme</i> | 465 |
| <i>D. Konsequenzen für den Informationsverkehr in der Europäischen Union – Grundstein eines unionalen Beweisrechts</i> | 467 |

| | |
|---|-----|
| Kapitel 7: Zusammenfassung der Ergebnisse und rechtspolitische Forderungen | 469 |
| A. Zusammenfassung der Ergebnisse..... | 469 |
| B. Rechtspolitische Forderungen auf Ebene der Europäischen Union | 477 |
| C. Ausblick: Rousseaus Zitat zur Freiheit und das Strafverfahren aus europäischer Sicht | 480 |
| Literaturverzeichnis | 481 |
| Register..... | 509 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Vorwort | V |
| Abkürzungsverzeichnis | XXXIII |
| | |
| Einführung – Auf dem Weg zu strafrechtlichen Verfahrensgrundsätzen in der Europäischen Union..... | 1 |
| <i>A. Problemstellung</i> | 5 |
| <i>B. Ziel der Untersuchung</i> | 9 |
| <i>C. Gang der Untersuchung.....</i> | 10 |
| | |
| Kapitel 1: Die Relevanz von „nemo tenetur“ im Rahmen des zwischenstaatlichen Informationshilfeverkehrs in Steuer- sachen – Systematische Grundlagen zur Fokussierung des Untersuchungsgegenstandes..... | 13 |
| <i>A. Eingrenzung des Untersuchungsbereichs auf den „zwischenstaatlichen Austausch steuerrelevanter Informationen“</i> | 14 |
| I. Zwischenstaatlicher Austausch „steuerrelevanter Informationen“ | 14 |
| II. Abgrenzung zu anderen Formen der zwischenstaatlichen Kooperation | 16 |
| 1. Formen der zwischenstaatlichen Hilfe in Zivil- und Verwaltungsverfahren..... | 16 |
| 2. Formen der zwischenstaatlichen Hilfe in Strafverfahren | 16 |
| 3. Polizeiliche Zusammenarbeit..... | 17 |
| <i>B. Notwendigkeit des zwischenstaatlichen Austauschs steuerrelevanter Informationen zur Austarierung von Besteuerungsmoral und Steuer- moral</i> | 17 |

| | | |
|-----|--|----|
| I. | Entwicklung einer Besteuerungsmoral innerhalb der Europäischen Union..... | 18 |
| II. | Grenzüberschreitende Steuerkriminalität als Problem in und aufgrund der Europäischen Union | 19 |
| 1. | Terminologische Aspekte | 20 |
| a) | „Legale Steuerflucht“ – grenzüberschreitende Steuer-vermeidung | 20 |
| b) | „Illegal Steuerflucht“ – grenzüberschreitende Steuer-kriminalität | 20 |
| c) | Exkurs: Steuerumgehung durch missbräuchliche Gestaltungen..... | 21 |
| 2. | Ausgewählte Formen grenzüberschreitender Steuerkriminalität und Bezüge zur Europäischen Union..... | 21 |
| a) | Grenzüberschreitende Kriminalität im Zusammenhang mit direkten Steuern..... | 22 |
| (1) | Nichtoffenlegen steuerpflichtiger Vorgänge im Ausland | 22 |
| (2) | Grenzüberschreitende Steuerkriminalität unter Einsatz sog. „Basisgesellschaften“ | 22 |
| (3) | Gewinnverlagerungen durch Verrechnungspreis-manipulation..... | 23 |
| (4) | Steuerkriminalität im Zusammenhang mit einem Wohnsitzwechsel..... | 25 |
| (5) | Steuerkriminalität unter Einsatz eines Trust | 26 |
| b) | Grenzüberschreitende Umsatzsteuerkriminalität | 27 |
| (1) | System der Umsatzbesteuerung in Europa und dessen Betrugsanfälligkeit | 27 |
| (2) | Umsatzsteuerkarusselle und deren schädliche Folgen .. | 29 |
| (3) | Sonstige Fallgruppen des Umsatzsteuerbetrugs und Relevanz der organisierten Kriminalität | 30 |
| c) | Grenzüberschreitende Steuerkriminalität und der Bezug zur Europäischen Union | 31 |
| (1) | Grenzüberschreitende Steuerkriminalität und der Binnenmarkt der Europäischen Union | 31 |
| (2) | Grenzüberschreitende Steuerkriminalität und die finanziellen Interessen der Europäischen Union | 32 |
| (a) | Finanzielle Interessen der Europäischen Union..... | 32 |
| (b) | Schädliche Auswirkungen der grenz- überschreitenden Steuerkriminalität | 33 |
| 3. | Ausnutzen des staatlichen Informationsdefizits als Kern-element der grenzüberschreitenden Steuerkriminalität und Bedarf an zwischenstaatlicher Zusammenarbeit..... | 34 |

| | |
|---|---------------|
| III. Zwischenstaatliche Zusammenarbeit zur Beseitigung der Divergenz zwischen Verwaltungsauftrag und Verwaltungs- können bei zwischenstaatlichen Sachverhalten | 35 |
| 1. Erweiterte nationale Mitwirkungspflichten | 36 |
| 2. Informationsgewinnung jenseits des nationalen Wirkungskreises | 37 |
| a) Transnationale Informationsgewinnung | 38 |
| b) Zwischenstaatliche Zusammenarbeit | 38 |
| 3. Informationstiefe der zwischenstaatlichen Zusammenarbeit.... | 38 |
| C. Spannungsfeld zwischen dem Recht, sich nicht selbst belasten zu müssen („nemo tenetur“), und dem grenzüberschreitenden Austausch steuerrelevanter Informationen | 39 |
| I. Konnexität zwischen Informationsgewinnung und Informationsverwendung | 40 |
| II. Doppelfunktionalität steuerrelevanter Informationen..... | 41 |
| III. Strafverfahren und Besteuerungsverfahren im Vergleich | 42 |
| IV. Konflikt mit dem „nemo tenetur“-Grundsatz am Beispiel Deutschlands und weiteren Mitgliedstaaten der Europäischen Union im Vergleich | 43 |
| 1. Rechtslage in Deutschland | 43 |
| a) Konflikt zwischen erzwingbaren Mitwirkungspflichten im Besteuerungsverfahren und „nemo tenetur“ im Strafverfahren | 44 |
| (1) Mitwirkungspflichten zur Herstellung einer gleichmäßigen Besteuerung | 44 |
| (2) Erzwingbarkeit der Mitwirkungspflichten und sonstige negative Folgen | 45 |
| (3) Strafrechtliche Relevanz der erzwingbaren Mitwirkung des Steuerpflichtigen..... | 46 |
| (4) Informationsfluss zwischen Besteuerungsverfahren und Strafverfahren..... | 48 |
| (a) Funktionelle Verschränkung zwischen Besteuerungs- und Strafverfolgungsbehörde | 48 |
| (b) Durchbrechung des Steuergeheimnisses für strafprozessuale Zwecke | 49 |
| (c) Informationsweitergabe verpflichtungen zu strafprozessualen Zwecken | 50 |
| (5) Bewertung der deutschen Rechtslage..... | 52 |
| b) § 393 AO als Lösung des Konflikts? | 52 |
| (1) § 393 Abs. 1 Satz 2 AO unter Berücksichtigung der höchstrichterlichen Rechtsprechung | 52 |

| | |
|---|--------|
| (2) Gesetzliches Beweisverwertungsverbot nach § 393 Abs. 2 AO..... | 54 |
| (3) Kritik an § 393 Abs. 2 Satz 2 AO unter Berücksich- tigung der neueren Rechtsprechung | 56 |
| c) Bewertung der Rechtslage..... | 58 |
| 2. Rechtsvergleichende Erkenntnisse innerhalb der Europäischen Union..... | 58 |
| a) Identische Grundsituation in den ausländischen Besteuerungssystemen | 59 |
| b) Systembedingt ähnliche Situation einer verfahrens- übergreifenden Informationsverwendung | 60 |
| c) Fehlende Sensibilität für „nemo tenetur“ im Zusammenhang mit verfahrensübergreifender Informationsverwendung..... | 61 |
| <i>D. Konfliktkonstellationen von „nemo tenetur“ beim zwischen- staatlichen Austausch steuerrelevanter Informationen</i> | 61 |
| I. Das System der zwischenstaatlichen Zusammenarbeit – „Drei Phasen“-Modell der zwischenstaatlichen Informationshilfe | 62 |
| II. Konfliktkonstellationen | 64 |
| 1. Fallgruppe 1: Verfahrensübergreifende Verwendung steuer- relevanter Informationen im informationsempfangenden Staat..... | 64 |
| 2. Fallgruppe 2: Verfahrensübergreifende Verwendung steuer- relevanter Informationen im informationsgewährenden Staat..... | 65 |
| Kapitel 2: Analyse des Systems der grenzüberschreitenden Amts- und Rechtshilfe in Steuersachen auf Ebene der Europäischen Union unter besonderer Berücksichtigung individualschützender Elemente | 66 |
| <i>A. Primärrechtliche Grundlagen der Amts- und Rechtshilfe</i> | 67 |
| I. Entstehung der Amts- und Rechtshilfe in verschiedenen Säulen der Europäischen Union | 67 |
| 1. Rechtshilfe als intergouvernementale Angelegenheit..... | 67 |
| 2. Amtshilfe als supranationale Angelegenheit | 67 |
| II. Aufhebung der Säulenkonstruktion durch den Vertrag von Lissabon | 68 |

| | |
|--|----|
| <i>B. Zwischenstaatliche Amtshilfe in Steuersachen</i> | 69 |
| I. Normativer Rahmen des zwischenstaatlichen Amtshilfeverkehrs in Steuersachen | 69 |
| 1. Funktion der Europäischen Union im Bereich der Amtshilfe .. | 70 |
| a) Entwicklung des Amtshilferechts in der Europäischen Union | 70 |
| (1) Das Amtshilferecht der Europäischen Union unter besonderer Berücksichtigung der Steuerkriminalität als rechtspolitischer Katalysator | 71 |
| (2) Relevanz der zwischenstaatlichen Zusammenarbeit für die Betrugsbekämpfung | 73 |
| (3) Ausblick auf neuere Entwicklungen | 74 |
| b) RL 2011/16/EU (Amtshilferichtlinie) im Bereich direkter Steuern..... | 76 |
| (1) Neuerungen im System der zwischenstaatlichen Zusammenarbeit | 76 |
| (2) Arten des Auskunftsaustauschs unter besonderer Berücksichtigung der strafrechtlichen Relevanz der Informationen | 78 |
| (3) Geheimnisschutz und Öffnung der Informations- verwendung für das Strafverfahren..... | 79 |
| c) VO 904/2010 (Zusammenarbeitsverordnung) auf dem Gebiet der Mehrwertsteuer..... | 81 |
| (1) Arten des Auskunftsaustauschs unter besonderer Berücksichtigung der strafrechtlichen Relevanz der Informationen | 81 |
| (2) Geheimnisschutz und Öffnung der Informations- verwendung für das Strafverfahren | 82 |
| (3) Das Mehrwertsteuer-Informations-Austausch-System (MIAS) in seiner Funktion als repressives Kontroll- system..... | 83 |
| (4) Einführung von Eurofisc | 85 |
| d) VO 389/2012 hinsichtlich der Zusammenarbeit im Bereich der Verbrauchsteuern | 86 |
| e) Die Zinsrichtlinie der Europäischen Union – Sonder- regelung für die Besteuerung von Kapitalerträgen | 87 |
| f) Besondere Formen zwischenstaatlicher Amtshilfe | 88 |
| (1) Strafrechtliche Relevanz der „gleichzeitigen Prüfungen“ | 88 |
| (2) Hinzuziehung von Bediensteten anderer Mitgliedstaaten | 90 |
| g) Amtshilfe im Zusammenhang mit der Beitreibung von Steuern..... | 91 |

| | |
|--|------------|
| 2. Der Europarat als „Nebendarsteller“ im Bereich des Amtshilferechts – Europäisches Amtshilfeübereinkommen (EuAhÜbk)..... | 92 |
| 3. Bedeutung der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD)..... | 93 |
| a) Entwicklung des OECD-Musterabkommens – Von der Vermeidung der Doppelbesteuerung zur Bekämpfung grenzüberschreitenden Steuermissbrauchs..... | 94 |
| b) Amtshilferelevante Regelungen des OECD-Musterabkommens | 95 |
| (1) Reichweite der kleinen und großen Auskunfts klauseln unter Berücksichtigung der strafrechtlichen Relevanz..... | 95 |
| (2) Geheimnisschutz und Öffnung der Informationsverwendung für das Strafverfahren | 96 |
| c) Bedeutung des Wirkens der OECD für die Amtshilfe innerhalb der Europäischen Union | 98 |
| 4. Zusammenfassende Betrachtung | 98 |
| II. Individualschutz im Bereich der supranationalen Amtshilfe..... | 100 |
| 1. Unionsgrundrechtsschutz als Korrelat zur Übertragung originärer Hoheitsgewalt..... | 101 |
| 2. Mitgliedstaaten als Verpflichtete des Unionsgrundrechts schutzes – Von „Wachauf“ bzw. „ERT“ bis zur „Fransson“-Entscheidung | 102 |
| 3. Rückzug des nationalen Grundrechtsschutzes im Geltungsbereich der Unionsgrundrechte | 104 |
| a) Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts – Unterscheidung zwischen Kompetenz- und Grundrechts dimension | 104 |
| b) Rechtslage in anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union | 106 |
| 4. Zwischenergebnis: Konnexität zwischen Hoheitsgewalt und Grundrechtsschutz..... | 106 |
| III. Relevanz eines unionsrechtlichen „nemo tenetur“-Grundsatzes im Rahmen der Amtshilfe innerhalb der Europäischen Union..... | 107 |
| C. Zwischenstaatliche Rechtshilfe in (Fiskal-)Strafsachen | 108 |
| I. Funktion der Europäischen Union im Bereich der (Fiskal)Rechtshilfe..... | 109 |
| 1. „Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts“ als Basis der zwischenstaatlichen Rechtshilfe in der Europäischen Union | 110 |

| | |
|---|------------|
| 2. Zielvorgaben im Bereich der Rechtshilfe nach den Schlussfolgerungen des Europäischen Rates von Tampere sowie dem Haager, dem Stockholmer und dem Brüsseler Programm..... | 111 |
| II. Normativer Rahmen der zwischenstaatlichen sonstigen Rechtshilfe | 113 |
| 1. Derivatives Rechtshilferecht der Europäischen Union | 114 |
| a) Der Europarat als Begründer des traditionellen europäischen Rechtshilferechts | 114 |
| (1) Grundsätzliche Rechtshilfeverpflichtung versus „ordre public“-Grenze und Vorbehalte | 115 |
| (2) Traditionelles System der Rechtshilfe | 116 |
| (3) Entwicklung hinsichtlich der Verfolgung von Steuerkriminalität | 116 |
| (4) Bewertung der Rechtslage unter Berücksichtigung individualschützender Aspekte | 117 |
| b) Inkurs: Sonderstellung des Schengener Durchführungsübereinkommens – normativer Ursprung vom „Raum der Freiheit“ und „Raum der Sicherheit“ | 118 |
| c) Modifizierungen der Rechtshilfe durch den Einfluss der Europäische Union | 119 |
| (1) Rechtshilfeübereinkommen der Europäischen Union (RhÜbkEU) | 120 |
| (a) Grundlegende Systemveränderungen des traditionellen Rechtshilfeverkehrs | 120 |
| (b) Ansätze individualschützender Elemente | 122 |
| (2) Protokoll zum Übereinkommen über die Rechtshilfe in Strafsachen zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union (ProtRhÜbkEU)..... | 123 |
| (a) Entstehungsgeschichte und Bedeutung für die Steuerkriminalität..... | 123 |
| (b) Rechtshilfeinstrumente des ProtRhÜbkEU..... | 124 |
| (c) Abbau von souveränitätsschützenden Rechtshilfevorbehalten..... | 125 |
| d) Zusammenfassende Erkenntnis und Impulsgeberfunktion der Europäischen Union für die Entwicklung des europäischen Rechtshilfeverkehrs | 126 |
| 2. Originäres Rechtshilferecht der Europäischen Union..... | 128 |
| a) Wandel der Handlungsinstrumente hin zu stärkerer Harmonisierungskraft..... | 129 |
| b) Grundsatz der gegenseitigen Anerkennung als Grundlage zwischenstaatlicher Zusammenarbeit in der Europäischen Union | 129 |

| | |
|---|-----|
| (1) Gemeinschaftsrechtlicher Ursprung des Prinzips | 130 |
| (2) Der Grundsatz der gegenseitigen Anerkennung im strafrechtlichen Kontext | 131 |
| (a) Anwendungsbereiche auf dem Gebiet der sonstigen Rechtshilfe | 131 |
| (b) Die Europäische Beweisanordnung als erster Grundstein im Bereich der sonstigen Rechtshilfe.. | 132 |
| (c) Richtlinie über die Europäischen Ermittlungsanordnung..... | 135 |
| (d) Kritik am Grundsatz der gegenseitigen Anerkennung und wertende Stellungnahme | 136 |
| (e) Ausblick: Gegenseitige Anerkennung und Verkehrsfähigkeit von Beweismitteln innerhalb der Europäischen Union..... | 138 |
| c) Ergänzende Fixierung verfahrensrechtlicher Grundlagen als adäquater Ausgleich?..... | 140 |
| 3. Zusammenfassung der wesentlichen Erkenntnisse | 142 |
| III. Individualschützende Grenzen des transnationalen Informationsaustauschs in Strafsachen..... | 144 |
| 1. Traditioneller Menschenrechtsschutz beim Rechtshilfe-verkehr mit Drittstaaten | 145 |
| a) Menschenrechte auf völkerrechtlicher Ebene als Grenzen der Rechtshilfe – „völkerrechtliches Dürfen“ als neue Dimension | 145 |
| (1) Allgemeine Erwägungen zum Menschenrechtsschutz im Völkerrecht | 145 |
| (a) Das Individuum als Rechtsträger – Von der Mediatisierungstheorie zur partiellen Völkerrechtssubjektivität | 146 |
| (b) Innerstaatliche Berücksichtigung völkerrechtlicher Menschenrechte | 147 |
| (2) Unzureichender Menschenrechtsschutz in den völkerrechtlichen Grundlagen internationaler Zusammenarbeit | 148 |
| (3) Konflikt zwischen vertraglicher Rechtshilfeverpflichtung und einseitig vertraglicher Menschenrechtsbindung am Beispiel der EMRK | 149 |
| (a) <i>Soering</i> -Rechtsprechung des EGMR als Ausgangspunkt der Betrachtung | 149 |
| (b) Reichweite des Vorrangs der Konventionsrechte – umfassender Vorrang versus „ius cogens“-Vorrang..... | 151 |

| | |
|--|-----|
| (4) Konflikt zwischen vertraglicher Rechtshilfeverpflichtung und beidseitiger vertraglicher Menschenrechtsbindung am Beispiel der EMRK | 152 |
| (5) Vertragsstaat der EMRK in der Rolle des ersuchenden Staates | 153 |
| b) Menschenrechte auf nationaler Ebene als „Kooperations-Gegenrechte“ – „Nationales Dürfen“ als ausgedientes Modell?..... | 154 |
| (1) Umgang mit dem „nationalen Dürfen“ in Deutschland | 154 |
| (a) Lehre vom „Exportverbot nationaler Grundrechte“ | 155 |
| (b) Nationale Grundrechte als „Gegenrechte“? | 157 |
| (2) Umgang mit dem „nationalen Dürfen“ in ausländischen Jurisdiktionen..... | 158 |
| (3) Stellungnahme zur Berücksichtigung nationaler Grundrechte..... | 160 |
| c) Übertragbarkeit der Überlegungen auf die sonstige Rechtshilfe..... | 161 |
| (1) Sonstige Rechtshilfe als zwischenstaatliche Zusammenarbeit in Strafsachen | 161 |
| (2) Angemessene Berücksichtigung wesentlicher Unterschiede..... | 161 |
| (3) Konsequenzen für den Grundrechtsschutz bei der sonstigen Rechtshilfe | 163 |
| 2. Grundrechtsschutz beim Rechtshilfeverfahren innerhalb der Europäischen Union..... | 163 |
| a) Interessenverschiebung aufgrund der besonderen Funktion der Europäischen Union – Vom „Raum der Freiheit“ zum „Raum der Sicherheit“ | 163 |
| b) Verrechtlichung des Rechtshilferechts und Folgen für den Grundrechtsschutz..... | 164 |
| c) Grundrechtsbindung im Rechtshilfeverkehr der Europäischen Union | 166 |
| (1) Grundrechtsbindung bei derivativem Rechtshilferecht. | 166 |
| (a) Grundrechte der Europäischen Union als „ordre public“ | 166 |
| (b) Notwendigkeit grundrechtlicher Kohärenz innerhalb der Europäischen Union..... | 168 |
| (c) Bestätigung durch die Entscheidung des EuGH in der Rechtssache „ <i>Krombach</i> “ | 169 |
| (2) Grundrechtsbindung bei originärem Rechtshilferecht .. | 170 |
| (a) Die Rechtsprechung des EuGH als Vorgriff auf den Lissabonner Vertrag | 170 |

| | |
|--|-----|
| (b) Verhältnis zum nationalen Grundrechtsschutz in einer rechtsvergleichenden Perspektive | 172 |
| d) Unionsgrundrechte als Grenze gegenseitiger Anerkennung | 174 |
| (1) Die Entscheidungen in den Rechtssachen <i>Radu und Melloni</i> | 174 |
| (2) Ausblick – Konsequente Entwicklung einer unionalen Verfahrensfairness..... | 176 |
| 3. Zusammenfassung der wesentlichen Erkenntnisse | 178 |
| IV. Relevanz eines unionalen „ <i>nemo-tenetur</i> “-Grundsatzes im Rahmen der grenzüberschreitenden Rechtshilfe | 179 |
| <i>D. Zusammenfassung und Ergebnisse</i> | 180 |

Kapitel 3: Rechtsdogmatische Grundlagen für die Entwicklung von Verfahrensgrundrechten in der Europäischen Union – Aspekte einer unionalen Grundrechtsdogmatik..... 183

| | |
|---|-----|
| A. Notwendigkeit und Nutzen einer unionalen Grundrechtsdogmatik | 184 |
| B. Elemente einer unionalen Grundrechtsdogmatik | 185 |
| I. Anforderungen an die Rechtserkenntnis als Basis der Grundrechtsdefinition | 186 |
| 1. Bedeutung der Rechtserkenntnis trotz geschriebenen Grundrechtskatalog | 186 |
| 2. Rechtserkenntnisquellen – Rang und Funktion innerhalb des Rechtserkenntnisprozesses..... | 187 |
| a) Die EMRK als primäre Rechtserkenntnisquelle von Unionsgrundrechten | 188 |
| (1) Vom völkerrechtlichen Vertrag zur „europäischen Grundrechts-verfassung“..... | 189 |
| (2) EGMR als Katalysator grundrechtlicher Rezeption in Europa | 190 |
| (a) Grundlagen des prozessualen Individualrechtsschutzsystems der EMRK..... | 190 |
| (b) Der EGMR im Mittelpunkt eines diskursiven Prozesses europäischer Wertbildung..... | 191 |
| (c) Evolutive Entwicklung als Grundlage überzeugender Erkenntnis eines gemeinsamen europäischen Standards | 193 |

| | |
|---|------------|
| (3) Bedeutung der EMRK für das nationale Strafverfahren – EMRK als Referenzsystem strafverfahrensrechtlicher Grundsätze..... | 194 |
| (4) Bestätigung der gesteigerten Bedeutung der EMRK für die Rechtserkenntnis in der Rechtsprechung des EuGH..... | 195 |
| (5) Zwischenergebnis..... | 196 |
| b) Gemeinsame Verfassungsüberlieferungen der Mitgliedstaaten – „interne grundrechtliche Integration“ | 196 |
| c) Sonstige Rechtserkenntnisquellen im völkerrechtlichen Kontext – „externe grundrechtliche Integration“ im Globalisierungsprozess..... | 197 |
| 3. Zwischenergebnis zu den normativen Grundlagen im Rahmen einer strukturierten Rechtserkenntnis | 198 |
| II. Wesentliche Parameter zur Definition grundrechtlicher Schutzbereiche | 199 |
| 1. Das Verständnis von „Freiheit“ im europäischen Diskurs | 199 |
| 2. Grundrechte als Kombination aus einem Wert und der darauf bezogenen Funktion | 202 |
| a) Über die Funktionszuweisung vom „feststellenden Wert“ zum „entscheidungslenkenden Prinzip“ | 203 |
| b) Grundrechtsfunktionen: Von der klassischen Abwehrfunktion zur Leistungsfunktion der Grundrechte | 204 |
| (1) Schutzpflichten als besondere grundrechtliche Leistungspflichten | 205 |
| (a) „Horizontale Schutzpflichtdimension“ versus Kompetenzbegründung | 205 |
| (b) „Vertikale Schutzpflichtdimension“ als Grundlage eines individualschützenden unionalen Beweisrechts | 207 |
| (2) Prozedurale Rechte als Ausfluss grundrechtlicher Schutzpflichten („status activus processualis“) | 208 |
| (3) Grenzen unionsrechtlicher Verfahrensgestaltung – Widerstreit zwischen Unionsgrundrechtsschutz und mitgliedstaatlicher Verfahrensautonomie | 209 |
| c) Zwischenergebnis..... | 210 |
| 3. Überlegungen zur grundrechtlichen Schutzbereichsbestimmung | 211 |
| a) Gleichheitsgrundsatz zur Identifizierung der Schutzbereichsgrenzen: Funktionale Schutzbereichsdefinition | 211 |
| (1) Gleichheitsgrundsatz und Schutzbereichsbegrenzung .. | 212 |

| | |
|---|-----|
| (2) Grundrechtliche Begründung als Wesensmerkmal eines schlüssigen Gesamtsystems | 213 |
| b) Verhältnismäßigkeit zur Entwicklung schutzbereichs- immanenter Abwägungsgrenzen | 213 |
| c) Verortung des „effet utile“ und des dynamischen Verständnisses | 214 |
| (1) Dynamische Auslegung im Rahmen der Wert- bestimmung | 215 |
| (2) Grundsatz der praktischen Wirksamkeit als Katalysator des grundrechtlichen Funktionsgehalts | 217 |
| 4. Konformität des Modells zur Festlegung grundrechtlicher Schutzbereiche mit der Sichtweise des EuGH..... | 218 |
| <i>C. Zusammenfassung der Ergebnisse.....</i> | 219 |
| Kapitel 4: Anerkennung und Ausprägung des „nemo tenetur“- Grundsatzes in Rechtserkenntnisquellen und im Rechtssystem der Europäischen Union..... | 221 |
| A. „Nemo tenetur“ als Ausdruck eines fairen Verfahrens in der EMRK unter besonderer Berücksichtigung der Rechtsprechung des EGMR | 222 |
| I. Verortung des „nemo tenetur“-Grundsatzes im Anspruch auf ein faires Verfahren als „integrales Gesamtrecht“ | 222 |
| 1. Zur Gesamtbetrachtungslehre des EGMR – Grundlagen und Konsequenzen | 223 |
| 2. Kritische Stellungnahme zur Gesamtbetrachtung des EGMR – Verlust der Konturen strafprozessualer Garantien..... | 225 |
| 3. Rechtsdogmatische Forderungen unter dem Auslegungsgesichtspunkt der praktischen Wirksamkeit..... | 227 |
| II. Anwendungsbereich des Art. 6 EMRK | 229 |
| 1. Sachlicher Anwendungsbereich des Art. 6 EMRK – „criminal“ | 230 |
| a) Die „Engel“-Kriterien | 231 |
| b) Die Garantien des Art. 6 EMRK im Zusammenhang mit steuerrelevanten Verfahren | 232 |
| c) Anwendbarkeit des Art. 6 EMRK bei der zwischen- staatlichen Zusammenarbeit in Strafsachen – Transnationalität der Verfahrensfairness | 233 |
| 2. Zeitlicher Anwendungsbereich des Art. 6 EMRK – „charge“.. | 234 |

| | |
|---|-----|
| 3. Persönlicher Anwendungsbereich – „everyone“ | 235 |
| III. Konturen des „nemo tenetur“-Grundsatzes in der Rechtsprechung des EGMR | 236 |
| 1. Teleologischer Hintergrund des „nemo tenetur“-Grundsatzes | 237 |
| 2. Teilkomponenten des „nemo tenetur“-Grundsatzes | 239 |
| a) „Right to Silence“ und „Right not to self-incriminate“ | 240 |
| (1) Relevanter Umfang der Selbstbelastung in inhaltlicher Hinsicht | 240 |
| (a) Unabhängig vom Willen des Beschuldigten existierende Beweismittel | 241 |
| (b) Sonderfall: Selbstbelastung aufgrund Brechmittel-einsatz? – Die Entscheidung <i>Jalloh</i> | 243 |
| (c) Selbstbelastung im Lichte begrenzter behördlicher Untersuchungsbefugnisse | 245 |
| (d) Selbstbelastung bei Zwang zur Beibringung bekannter Tatsachen | 249 |
| (2) Abhängigkeit der Selbstbelastung vom verfahrens-rechtlichen Kontext | 249 |
| (a) Selbstbelastung im strafverfahrensrechtlichen Kontext | 250 |
| (b) Selbstbelastung bei Verwendung von außerhalb eines strafverfahrensrechtlichen Kontextes zwangsweise erlangten Informationen | 252 |
| (aa) Die Entscheidung in der Rechtssache <i>Saunders</i> | 252 |
| (bb) Beweisverwertungsvorschriften und Geheimnisschutzvorschriften zum Schutz vor erzwungener Selbstbelastung – Entscheidung <i>Shannon</i> | 255 |
| (cc) Weiterentwicklung der Rechtsprechung in der Rechtssache <i>Marttinen</i> | 256 |
| (c) Sonderfall: Verfahrensvermischung im Steuerrecht – Entscheidung <i>J.B.</i> | 257 |
| (3) Der Aussagegehalt des Schweigens | 258 |
| (4) Kein Recht zur Lüge | 260 |
| b) „improper compulsion“ | 261 |
| (1) Allgemeine Aussagen zum Zwangsverständnis des EGMR | 262 |
| (a) Reduzierung des Schutzbereichs über den Zwangsbegriff – das Merkmal „improper“ | 263 |
| (b) Tendenz zu einem „individualisierten Zwangsbegriff“ | 264 |

| | |
|--|------------|
| (2) Verwertbarkeit des Schweigens als faktischer Zwang zur Aussage | 264 |
| (3) Hinweis auf die Auswirkung von kooperativem Verhalten auf die Strafe als Zwang | 265 |
| (4) Umgehungsschutz bei Täuschung – Selbstbelastung gegenüber staatlich veranlassten Informanten | 266 |
| 3. „Nemo tenetur“ als absolute oder relative Garantie..... | 270 |
| 4. Verzicht auf den durch „nemo tenetur“ vermittelten Schutz.... | 273 |
| 5. Rechtliche Personengemeinschaften als Inhaber der Garantie | 274 |
| 6. Wandel vom „Abwehrrecht“ zum „Freiheitsgewährleistungsrecht“..... | 275 |
| 7. Flankierende Verteidigungsrechte | 276 |
| IV. Zwischenergebnis | 278 |
| | |
| B. Rechtsvergleichende Betrachtung der nationalen Anerkennung des „nemo tenetur“-Grundsatzes..... | 279 |
| I. Diskussion über die Wertgrundlagen des „nemo tenetur“-Grundsatzes in den Mitgliedstaaten | 281 |
| II. Differenzen in der konkreten Reichweite des Schutzbereichs..... | 287 |
| 1. Rechtsvergleichende Betrachtung des sachlichen Schutzbereichs | 287 |
| a) Schweigerecht | 287 |
| b) Recht auf umfassenden Schutz vor erzwungener Selbstbelastung im Strafverfahren | 289 |
| c) Verwendung von zulässigerweise erzwungenen Informationen im strafprozessualen Kontext gegen den Mitwirkungsverpflichteten | 290 |
| d) Prozessuale Mechanismen zum Schutz von „nemo tenetur“ | 291 |
| 2. Rechtsvergleichende Betrachtung des persönlichen Schutzbereichs | 292 |
| a) Zeugen als Rechtsträger | 292 |
| b) Rechtliche Personengemeinschaften als Rechtsinhaber..... | 293 |
| III. Einfluss der EMRK auf das nationale Verständnis des „nemo tenetur“-Grundsatzes..... | 295 |
| IV. Einschränkungen im Zusammenhang mit der Effektivität der Strafverfolgung | 297 |
| V. Zwischenergebnis der rechtsvergleichenden Betrachtung..... | 298 |
| | |
| C. Internationale Anerkennung des Grundsatzes „nemo tenetur“ am Beispiel des IPBPR | 299 |

| | |
|--|-----|
| <i>D. Aspekte des „nemo tenetur“-Grundsatzes im Rechtssystem der Europäischen Union</i> | 301 |
| I. „Nemo tenetur“ im Kartellverfahren der Europäischen Union | 301 |
| 1. Konflikt zwischen Mitwirkungsverpflichtung und Selbstbelastung | 303 |
| a) Doppelfunktionale Rechtsnatur des Europäischen Kartellverfahrens..... | 304 |
| (1) Kartellrechtliche Entscheidungen und deren Rechtsnatur..... | 304 |
| (a) Kartellgeldbuße als Sanktion strafrechtlicher Art.. | 304 |
| (b) Abstellung der Zuwiderhandlung und sonstige Entscheidungen als verwaltungsrechtliche Maßnahmen..... | 307 |
| (2) Einheitliches Verfahren mit doppelfunktionalem Charakter | 308 |
| b) Mitwirkungspflichten mit Selbstbelastungstendenz im Lichte der Ermittlungsbefugnisse der Europäischen Kommission | 309 |
| (1) Auskunftsverlangen, Art. 18 VO 1/2003 | 310 |
| (2) Nachprüfungen, Art. 20 und 21 VO 1/2003..... | 311 |
| c) Die Berücksichtigung des Schutzes vor erzwungener Selbstbelastung im Verfahrensrecht – von der VO 17/62 bis zum Erwägungsgrund 23 der VO 1/2003 | 313 |
| 2. Die Gefahr der strafrechtlichen Selbstbelastung im Lichte der Rechtsprechung der Gerichte der Europäischen Union | 315 |
| a) Umfassender Schutz vor erzwungener Selbstbelastung versus originäres Verteidigungsrecht – Die Entscheidung <i>Orkem</i> | 315 |
| (1) Ablehnung einer umfassenden strafprozessualen „nemo tenetur“-Garantie als eigenständigen allgemeinen Rechtsgrundsatz der Europäischen Union | 316 |
| (2) Originäres Geständnisverweigerungsrecht aus dem Grundsatz der „Wahrung der Verteidigungsrechte“ | 317 |
| (a) Kritische Anmerkungen unter besonderer Berücksichtigung der Rechtsprechung des EGMR | 318 |
| (b) Reaktion der Gerichte der Europäischen Union auf die gewandelte Rechtsprechung des EGMR.... | 319 |
| (c) Fiktive Anwendbarkeit des Art. 6 Abs. 1 EMRK .. | 320 |
| b) Zugrundeliegende Wertungen des kartellrechtlichen Geständnisverweigerungsrechts | 322 |

| | |
|--|-----|
| c) Prägende Komponenten des Geständnisverweigerungsrechts in der Rechtsprechung der Gerichte der Europäischen Union | 324 |
| (1) Umfang der Selbstbelastung: Geständnisverweigerungsrecht | 324 |
| (a) Abgrenzung zwischen Tatsachen und Geständnissen im Rahmen eines Auskunftsverlangens | 325 |
| (b) Auskunftsersuchen versus Dokumentenvorlage | 327 |
| (c) Kritik am restriktiven Verständnis der Gerichte der Europäischen Union..... | 328 |
| (2) Relevanter Zwangsbegriff | 332 |
| (a) Differenzierung zwischen einfachen und förmlichen Ermittlungsbefugnissen | 332 |
| (b) Auswirkungen der Sanktionshöhe als Zwang zur Mitwirkung..... | 333 |
| d) Schweigen in Ausübung des Geständnisverweigerungsrechts als „Selbstbelastung“? | 334 |
| e) Verwendungsverbot bezüglich außerhalb eines strafverfahrensrechtlichen Zusammenhangs erzwungener Eingeständnisse im Sanktionsverfahren – Die Entscheidung <i>Otto BV v. Postbank NV</i> | 335 |
| f) Konnexität zwischen Selbstbelastung und Strafzumessung: Rechtsfolgenorientierte Lösung?..... | 338 |
| 3. Ergebnis: „Etikettenschwindel“ der Rechtsprechung | 340 |
| II. „Nemo tenetur“ im Rahmen der Kontrolltätigkeit von OLAF | 343 |
| 1. OLAF – Europäisches Amt für Betrugsbekämpfung..... | 344 |
| a) Die Untersuchungstätigkeit von OLAF vor Ort..... | 344 |
| b) Konflikt mit „nemo tenetur“ im Rahmen der von OLAF durchgeführten Untersuchungen vor Ort..... | 345 |
| c) Kritik betreffend den Schutz von „nemo tenetur“ unter Geltung der VO 1073/1999 | 347 |
| d) Neuordnung des Untersuchungsverfahrens durch die VO 883/2013 und Konsequenzen für „nemo tenetur“ | 349 |
| 2. Geplante Europäische Staatsanwaltschaft und Friktionen hinsichtlich „nemo tenetur“ | 351 |
| III. „Nemo tenetur“ im Zusammenhang mit dem Grundsatz der gegenseitigen Anerkennung..... | 353 |
| <i>E. Zusammenfassung der Ergebnisse</i> | 354 |

| | |
|---|-----|
| Kapitel 5: Konzeption eines unionsrechtlichen „nemo tenetur“-Grundsatzes auf der Basis grundrechtsdogmatischer Überlegungen | 357 |
| <i>A. Betrachtung der Situationsebene: „Nemo tenetur“ als historisch geprägtes „europäisches Verfahrensgrundrecht“</i> | 359 |
| I. Elemente einer „nemo tenetur“-Garantie im frühzeitlichen Kirchenrecht innerhalb Europas | 360 |
| 1. „Nemo tenetur“ im talmudischen Recht | 360 |
| 2. Kanonisches Recht und „nemo tenetur“ | 361 |
| II. Die Entwicklung im adversativ geprägten angelsächsischen Strafprozess am Beispiel von England | 363 |
| 1. „Nemo tenetur“ als Widerstand gegen Unfairness im Prozess – Der Fall „John Lilburne“ | 364 |
| 2. Konnex zwischen Recht auf Verteidigung und „nemo tenetur“ | 365 |
| 3. „Nemo tenetur“ als allgemeiner „common law“-Grundsatz..... | 366 |
| III. Die Entwicklung des „nemo tenetur“-Grundsatzes im kontinentaleuropäischen Rechtskreis..... | 367 |
| 1. Frankreich | 367 |
| 2. Deutschland..... | 369 |
| 3. Italien | 370 |
| 4. Portugal | 371 |
| IV. Konsequenzen aus der Situationsebene für die Wertermittlung.... | 372 |
| <i>B. Betrachtung der Normebene: Wertermittlung eines unionsrechtlichen „nemo tenetur“-Grundsatzes</i> | 375 |
| I. Art. 48 Abs. 2 i. V. m. Art. 47 Abs. 2 GRC als normativer Anknüpfungspunkt des unionsrechtlichen „nemo tenetur“-Grundsatzes..... | 375 |
| II. Der unionsrechtliche „nemo tenetur“-Grundsatz als sog. „Kumulationsgrundrecht“ | 377 |
| 1. Grundsatz des fairen Verfahrens als rechtsstaatliche Wurzel der „nemo tenetur“-Garantie..... | 378 |
| a) Grundlegende Gedanken hinsichtlich eines „fiktiven“ europäischen Strafverfahrens | 379 |
| (1) Strafverfahren als „Strafrechtsanwendungsrecht“ – Wahrheit als Primat des Strafverfahrens | 379 |
| (2) Unschuldsvermutung: Ergebnisoffenheit als Voraussetzung eines fairen Verfahrens..... | 381 |

| | |
|---|-----|
| b) Prozedurale Fairness und legitimationsvermittelnde Funktion des Strafverfahrens | 383 |
| (1) Legitimation durch Verfahren – Der soziologische Ansatz von <i>Luhmann</i> | 384 |
| (2) Grundlagentheoretische Gedanken prozeduraler Fairness | 386 |
| (a) Fairness als Fundus ethischer Voraussetzung für einen Gerechtigkeit schaffenden Diskurs..... | 387 |
| (b) <i>John Rawls</i> und die prozedurale Fairness | 389 |
| (c) Die „prozedurale Wahrheit“ im Sinne einer „menschenrechtskonformen Wahrheit“ nach <i>Ferrajoli</i> | 390 |
| (d) Wertende Stellungnahme im Hinblick auf die legitimationsvermittelnde Funktion des Verfahrens | 392 |
| (3) Verbot der Legitimationsbeeinträchtigung bei der Strafrechtsanwendung – „Grundrechtsschutz im Verfahren“..... | 395 |
| (4) Gebot der Legitimationsaufrechterhaltung als Korrelat zu Legitimationslücken bei der Strafrechtsanwendung – „Grundrechtsschutz durch Verfahren“ | 399 |
| (a) Ausgleich des Legitimationsdefizits durch das Verfahren..... | 401 |
| (aa) Legitimation mittels Entscheidungs- akzeptanz | 402 |
| (bb) Überindividualität der Legitimation in Form einer „Unterstellbarkeit der Akzeptanz“..... | 403 |
| (cc) Abhängigkeit der „normativen Verfahrens- akzeptanz“ vom materiellen Recht | 404 |
| (b) Teilhabe als Legitimation auf Seiten des Beschuldigten..... | 406 |
| (aa) Unterscheidung zwischen Teilhaberahmen und Teilhaberechte..... | 407 |
| (bb) Verteidigungsrechte im Rahmen „prozessualer Waffengleichheit“ | 408 |
| c) Legitimationsvermittelnde versus Rechtsfrieden schaffende Funktion des Strafverfahrens | 410 |
| d) Zwischenergebnis: Verständnis der Verfahrensfairness und Standortbestimmung des „ <i>nemo tenetur</i> “-Grundsatzes..... | 412 |
| (1) Die Verfahrensfairness als Anspruch auf effektive Teilhabe in einem ergebnisoffenen Prozess | 412 |
| (2) „ <i>Nemo tenetur</i> “ als Element zum Schutz vor Desavouierung der Verfahrensteilhabe | 414 |

| | |
|---|-----|
| 2. „In dubio pro reo“ als Grundsatz zur Beweislastverteilung in seinem Verhältnis zu „nemo tenetur“ | 415 |
| 3. Schutz des Willens als materielle Kernkomponente der Selbstbelastungsfreiheit | 417 |
| a) Der Beschuldigte als passives und zugleich aktives Prozesssubjekt | 417 |
| b) Bezug zum „nemo tenetur“-Grundsatz | 418 |
| 4. Ergebnis: Unionaler „nemo tenetur“-Grundsatz als Verfahrensinstitut im Sinne eines prozessualen Selbstbestimmungsrechts | 419 |
| III. Abgrenzung zum Verständnis des „nemo tenetur“-Grundsatzes als „Kombinationsgrundrecht“ | 421 |
| | |
| <i>C. Wesentliche Schutzbereichsaspekte des unionalen „nemo tenetur“-Grundsatzes – grundrechtsdogmatische Konturierung</i> | 422 |
| I. Notwendigkeit eines engen und zugleich praktisch wirksamen Schutzbereichs | 423 |
| II. Anforderungen an den „Zwang“ | 423 |
| 1. Vom körperlichen Zwang zur willenslenkenden Täuschung.... | 423 |
| 2. Auswirkungen auf die Strafe bei aktiver Mitwirkung als Zwang | 426 |
| a) Straffreiheit aufgrund aktiver Mitwirkung | 426 |
| b) Strafmaßreduzierung aufgrund aktiver Mitwirkung | 427 |
| 3. Verwertbarkeit des Schweigens als Zwang | 429 |
| III. Anforderungen an die „finale Selbstbelastung“ | 430 |
| 1. Die strafprozessuale Beweisführung als sachlicher Anknüpfungspunkt der Selbstbelastung | 430 |
| 2. Selbstbelastung bei verfahrensübergreifender Zweckentfremdung von Informationen | 433 |
| 3. Exkurs: Zeugenstellung und „nemo tenetur“ | 436 |
| IV. Beweisrechtliche Auswirkungen des unionalen „nemo tenetur“-Grundsatzes..... | 436 |
| V. Persönlicher Schutzbereich – Rechtliche Personenvereinigungen als Träger des unionsrechtlichen „nemo tenetur“-Grundsatzes..... | 438 |
| VI. Belehrungspflicht als verfahrensrechtlicher Annex | 442 |
| | |
| <i>D. Kritische Betrachtung der gegenwärtigen Rechtspolitik der Europäischen Union zur „nemo tenetur“-Garantie</i> | 443 |
| I. Verfremdung der „nemo tenetur“-Garantie durch Konnexität zur Unschuldsvermutung | 443 |
| II. Verzerrungen des sachlichen Gewährleistungsbereichs | 444 |

| | | |
|--|---|-----|
| III. | Defizite im persönlichen Gewährleistungsbereich | 445 |
| IV. | Effizienzverlust durch Limitierung der Belehrungspflichten | 445 |
| V. | Verfestigung der Mängel in der Rechtsprechung der europäischen Gerichte | 446 |
| <i>E.</i> | <i>Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse</i> | 446 |
| Kapitel 6: Auswirkungen des unionsrechtlichen „ <i>nemo tenetur</i> “-Grundsatzes auf den grenzüberschreitenden Austausch steuerrelevanter Informationen | | 449 |
| <i>A.</i> | <i>Zweckorientierte Trennung zwischen Amts- und Rechtshilfe.....</i> | 450 |
| <i>B.</i> | <i>Verfahrensübergreifender Informationsgebrauch im zwischenstaatlichen Auskunftsverkehr in Steuersachen unter Berücksichtigung des unionalen „<i>nemo tenetur</i>“-Grundsatzes</i> | 452 |
| I. | Fallgruppe 1: Verfahrensübergreifende Verwendung steuerrelevanter Informationen im informationsempfangenden Staat | 452 |
| 1. | Anerkennung eines unionalen Beweisverwendungsverbots | 453 |
| a) | Bestätigung der Existenz von Beweisverboten kraft Unionsgrundrechtsschutz durch die Rechtsprechung des EuGH | 454 |
| (1) | Beweisverbote im Kartellbußgeldverfahren der Europäischen Union | 455 |
| (2) | Entscheidung des EuGH in der Rechtssache <i>Steffensen</i> – Anerkennung unionaler Beweisverbote im nationalen Strafverfahren | 456 |
| b) | Regelungstechnische Umsetzung mittels Spezialitätsvorbehalt | 458 |
| c) | Konsequenzen des unionsrechtlichen Beweisverwendungsverbots für die nationalen Besteuerungssysteme | 459 |
| 2. | Ausnahmsweises Weitergabeverbot bei „drohender Missachtung“ des unionsrechtlichen Beweisverwendungsverbots | 460 |
| II. | Fallgruppe 2: Verfahrensübergreifende Verwendung steuerrelevanter Informationen im informationsgewährenden Staat..... | 461 |
| 1. | Informationserhebung als Teil der zwischenstaatlichen Zusammenarbeit – Unionaler „ <i>nemo tenetur</i> “-Grundsatz als Referenz für das nationale Verfahren | 462 |

| | |
|--|-----|
| 2. Informationserhebung unabhängig von der zwischenstaatlichen Zusammenarbeit – „Unionales Steuergeheimnis“ in Form eines Informationsweitergabeverbots..... | 463 |
| 3. Grundrechtsdogmatische Bestätigung der Erkenntnisse..... | 464 |
| | |
| <i>C. Einfluss der Auswirkungen des unionsrechtlichen „nemo tenet“-Grundsatzes im steuerlichen Informationshilfeverkehr auf andere Rechtssysteme</i> | 465 |
| I. Einfluss auf das nationale Verfahrensrecht unter besonderer Berücksichtigung des Besteuerungssystems..... | 465 |
| II. Einfluss auf die nationalen Rechtsordnungen von Drittstaaten..... | 466 |
| | |
| <i>D. Konsequenzen für den Informationsverkehr in der Europäischen Union – Grundstein eines unionalen Beweisrechts</i> | 467 |
| | |
| Kapitel 7: Zusammenfassung der Ergebnisse und rechtspolitische Forderungen | 469 |
| | |
| <i>A. Zusammenfassung der Ergebnisse</i> | 469 |
| | |
| <i>B. Rechtspolitische Forderungen auf Ebene der Europäischen Union</i> | 477 |
| | |
| <i>C. Ausblick: Rousseaus Zitat zur Freiheit und das Strafverfahren aus europäischer Sicht</i> | 480 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 481 |
| | |
| Register | 509 |