

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	11
§ 1 Einleitung	17
I. Problemeinordnung	17
II. Zielsetzung	26
III. Vorgehensweise/Gang der Untersuchung	30
1. Teil: Die US-amerikanische ATS-Litigation	36
§ 2 Das Alien Tort Statute als Rechtsnorm	37
I. Der Tatbestand des ATS	37
1. Potentielle Kläger	38
2. Tort only	41
3. Violation of the Law of Nations	42
4. Zwischenergebnis	47
II. Grundlagen des Alien Tort Statute - Historischer Hintergrund und moderne Geschichte des ATS	47
III. Die Entscheidung Sosa-Alvarez vor dem US Supreme Court	54
1. Die Rechtsnatur des ATS	54
a) Das ATS als rein prozessuale Vorschrift?	56
b) Die Auffassung des US Supreme Court	59
c) Die Concurring Opinion von Justice Scalia	63
2. Bewertung	68
IV. Ergebnis	72
§ 3 Die Voraussetzungen für das Bestehen der Subject-Matter-Jurisdiction und der Pleading-Standard in ATS-Verfahren	74
I. Begriff und Regelungsgegenstand der Subject Matter Jurisdiction	75
II. Problemabgrenzung	77
1. Klageabweisung aufgrund des § 12 (b) (1)/§ 12 (b) (6) F.R.C.P.	78
	5

2. Pleading-Standard	79
3. Konkrete Problemevidenz	81
III. Fallstudie	83
1. Standpunkt des 2nd Circuit in Filartiga, Kadic und Velez	84
2. Roe v. Bridgestone Corp.	86
3. Sarei v. Rio Tinto	90
4. Khulumani v. Barclay National Bank Ltd.	92
5. Zwischenergebnis	95
6. Sinaltrainal v. Coca Cola Company	96
IV. Ergebnis	98
§ 4 Das Alien Tort Statute und seine extraterritoriale Anwendung	101
I. Extraterritoriale Reichweite US-amerikanischen Rechts	103
1. Der Begriff der Extraterritorialität im US-Recht	104
2. Die Presumption against Extraterritoriality	110
a) Begriff	111
b) Inhalt	113
c) Widerlegung der Presumption	114
d) Kritische Würdigung	115
II. Das Kiobel-Urteil und die Extraterritorialität des ATS	116
1. Sachverhalt und Prozessgeschichte	118
2. Die Entscheidung des Supreme Court	120
3. Die Concurring Opinion des Richters Kennedy sowie der Richter Alito und Thomas	124
4. Concurring Opinion Justice Breyer	125
a) Rechtsauffassung	126
b) Anwendung auf den Kiobel-Sachverhalt	130
III. Grundsätzliche Kritik an der Kiobel-Entscheidung	132
1. Inkohärenz mit Vorgängerentscheidungen	133
2. Systematische Schwächen	134
3. Zwischenergebnis	141
IV. Die Folgen der Kiobel Entscheidung	144
1. Rechtliche Rahmenbedingungen nach dem Kiobel-Urteil	145
2. Die Rechtsprechung nach der Kiobel-Entscheidung	148
a) Mwani v. Bin Laden	149

b) Balintulo v. Daimler	149
c) In Re South African Apartheid Litigation	151
d) Mastafa v. Chevron Corp.	152
e) Cardona v. Chiquita Brands International, Inc.	154
f) Al-Shimari v. Caci Intern. Co.	155
g) Sexual Minorities Uganda v. Lively	157
h) Doe v. Nestlé	159
i) Doe v. Exxon Mobil Corp.	161
3. Zusammenfassung	162
4. Rechtsvergleichende Perspektive	163
5. Zwischenergebnis	169
V. Ergebnis	170
§ 5 Die Corporate Liability und das ATS	176
I. Problemdarstellung	177
II. Anwendbares Recht	179
III. Zwischenergebnis	185
IV. Konzeptionelle und rechtsvergleichende Einordnung	186
V. Die Beteiligung Dritter (Aiding and Abetting/Vicarious Liability)	188
1. Völkerrechtliche Determination der indirekten Haftung	189
2. Bundesrechtliche Determination der Frage der indirekten Haftung	193
3. Zwischenergebnis	195
VI. Ergebnis	197
§ 6 Personal Jurisdiction – Die internationale Zuständigkeit der US-Gerichte	199
I. Der Begriff der personal jurisdiction	200
1. Grundlagen	201
2. Die Auslegung der Due-Process-Klausel	204
3. Zwischenergebnis	208
II. Die General jurisdiction und ihre Begründung gegenüber ausländischen Beklagten	209
1. Heterogener Begründungsansatz in Theorie und Praxis	210
2. Neue Grenzen für die internationale Zuständigkeit durch Goodyear?	214

III. Personal Jurisdiction aufgrund Konzernzugehörigkeit	220
1. Der Alter-Ego-Standard	223
2. Die Agency-Analyse	225
3. Zwischenergebnis	226
IV. Fallstudie zur Rechtsprechung	227
1. Wiwa v. Royal Dutch Petroleum	227
2. Doe v. Unocal	229
3. Bauman v. DaimlerChrysler (9th Circuit)	232
4. Zwischenergebnis	235
5. Rechtsvergleichende Perspektive	240
V. Der Supreme Court in Sachen Daimler AG v. Bauman	246
1. Begründung der Mehrheit (Justice Ginsburg)	247
2. Bewertung der Mehrheitsmeinung	250
3. Mindermeinung (Justice Sotomayor)	253
VI. Ergebnis	255
§ 7 Bilanz der ATS-Verfahren	261
2. Teil: Transnationale Zivilverfahren zur Regulierung der Auslandstätigkeit multinationaler Unternehmen in Europa	273
§ 8 Transnationale Deliktsklagen im IPR und IZVR – Europa als Forum ?	276
I. Das Universalitätsprinzip im IZPR/IPR	277
II. Das ATS und das Universalitätsprinzip im US-Zivilprozess	280
III. Die normativen Vorgaben des IPR bzw. Internationalen Zivilverfahrensrechts in Deutschland und Europa	284
1. Deutschland und die EU als Forum für transnationale Deliktsklagen	285
a) Die Gerichtsstände der EuGVVO	286
b) Vorschriften der ZPO	290
2. Das anwendbare Recht und ausländische Deliktsklagen	296
a) Ermittlung des anwendbaren Rechts	297
b) Sonderanknüpfung über Art. 16 Rom-II-VO/Art. 17 Rom-II-VO	299
c) Der Ordre-public-Vorbehalt und universelle Werte	304
d) Zwischenergebnis	320

3. Transnationale Deliktsklagen in Europa	322
a) Fall El-Hojouj	322
b) Royal Dutch Shell-Verfahren Niederlande	323
c) Verfahren im Vereinigten Königreich	328
d) Und Deutschland?	338
IV. Zusammenfassung	346
V. Zivilprozessuales Universalitätsprinzip	350
1. Hague Judgment Convention	351
2. Rechtfertigung einer universalen zivilprozessualen Zuständigkeit	353
3. Einwände gegen ein zivilrechtliches Universalitätsprinzip	356
VI. Abwägende Gesamtbetrachtung zum Universalitätsprinzip im Zivilrecht	360
1. Zweck und Grenzen eines zivilrechtlichen Universalitätsprinzips	361
2. Subsidiaritätsprinzip und universelle Zuständigkeit	363
3. Schwächen und praktische Ineffektivität des Universalitätsprinzips	365
VII. Ergebnis	366
§ 9 Transnationale Zivilverfahren im Kontext eines transnationalen Rechtsprozesses	369
I. Dezentrale Zivilverfahren als Motor einer globalen Gerechtigkeit?	370
1. Der transnationale US-Zivilprozess und seine gesellschaftspolitische Funktion	371
2. Verhaltenssteuerung durch das Zivilrecht bzw. durch den Zivilprozess in Deutschland	378
3. Ergebnis	382
II. Verbesserung zivilprozessualer Strukturen	383
1. Zuständigkeitsrecht	384
a) Notzuständigkeit	385
b) Deliktischer Gerichtsstand für Tochterunternehmen	392
c) Gerichtsstand der Streitgenossenschaft	393
d) Zusammenfassung	394
2. Flankierende Maßnahmen im Zivilprozessrecht	395
3. Ergebnis	396

III. Heterogener Ansatz zur Regulierung transnationaler (Menschen-)Rechtsverletzungen	397
1. Emergenz transnationaler Corporate-Social-Responsibility-Konzepte	398
a) Universeller Ansatz mittels internationaler Regulierung	401
b) Nationale/supranationale Regulierung	404
c) Nicht-staatliche Regulierung durch private Unternehmenskodizes	408
d) Zusammenfassende Bewertung	411
2. Außergerichtliche Streitschlichtung/ADR	412
a) Das Beschwerdeverfahren vor den nationalen OECD-Kontaktstellen	412
b) Ombudsmann der Weltbank – Compliance Advisor Ombudsman (CAO)	416
c) Bewertung	420
3. Zusammenfassende Bewertung	423
§ 10 Die Durchsetzung globaler menschenrechtlicher Standards durch transnationales Recht	431
I. Transnationales Recht als Ausweg aus dem Dilemma	432
II. Transnationale Zivilverfahren - Zentren eines sich konstituierenden Weltrechts	441
III. Die ATS-Verfahren als Avantgarde des Weltrechts?	446
IV. Die Etablierung eines globalen CSR-Regimes im transnationalen Rechtsprozess	454
Die finalen Thesen	460
Entscheidungsverzeichnis	464
Literaturverzeichnis	477