

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 13 |
| Einleitung | 17 |
| A. Wirtschaftliche Bedeutung | 21 |
| I. Betriebswirtschaftliche Chancen und Risiken | 21 |
| II. Volkswirtschaftliche Bedeutung | 23 |
| B. Zivilrechtliche Grundlagen | 27 |
| I. Obligatorische Rechtsgeschäfte | 28 |
| II. Verfügungsgeschäfte | 32 |
| C. Umsatzsteuerrechtliche Konzeption des Reihengeschäfts | 37 |
| I. Rechtsquellen des nationalen Rechts | 38 |
| 1. Historische Entwicklung | 38 |
| 2. Geltende Rechtslage | 47 |
| a) Grundlegende systematische Einordnung | 47 |
| b) Begrifflichkeiten | 49 |
| c) Tatbestand | 52 |
| aa) Beteiligte | 52 |
| bb) Gegenstand | 55 |
| cc) Umsatzgeschäfte | 56 |
| dd) Lieferungen | 57 |
| ee) Warenbewegung | 64 |
| d) Rechtsfolgen | 68 |
| aa) Ort der Lieferungen | 69 |
| bb) Internationale Aufteilung der Besteuerungsbefugnisse bei grenzüberschreitenden Reihengeschäften | 70 |
| cc) Zeitpunkt der Lieferungen | 74 |
| dd) Vereinfachungsregelungen für innergemeinschaftliche Dreiecksgeschäfte in § 25b UStG | 78 |

| | |
|--|-----|
| II. Rechtsquellen des Unionsrechts | 79 |
| 1. Historische Entwicklung | 79 |
| 2. Geltende Rechtslage | 83 |
| D. Zuordnung der Warenbewegung nur zu einer der Lieferbeziehungen | 87 |
| I. Ausgangsbetrachtung der nationalen Rechtslage | 88 |
| II. Unionsrechtliche Vorgaben | 89 |
| 1. Erläuterung und Würdigung der Konzeption des EuGH | 89 |
| a) Vorabentscheidungsverfahren in der Rechtssache EMAG | 89 |
| b) Zuordnung der Warenbewegung nur zu einer der Lieferbeziehungen | 91 |
| aa) Innergemeinschaftlicher Grenzausgleich nur im Rahmen einer warenbewegten Lieferung | 92 |
| bb) Wortlaut der Ortsbestimmungen | 94 |
| cc) Systematik der Besteuerung des innergemeinschaftlichen Warenhandels | 97 |
| (1) Bedeutung der Ortsbestimmungen | 97 |
| (2) Ziel der Verlagerung der Steuereinnahmen in den Bestimmungsmitgliedstaat | 100 |
| (3) Belastungswirkungen für die Unternehmer und die mitgliedstaatlichen Finanzverwaltungen | 103 |
| (4) Zusammenhang mit den Regelungen für den Vorsteuerabzug | 106 |
| (5) Zusammenhang mit den Regelungen für innergemeinschaftliche Dreiecksgeschäfte | 107 |
| 2. Gegenkonzepte in der Literatur | 109 |
| a) Zuordnung der Warenbewegung zu allen Lieferbeziehungen | 109 |
| b) Konsequenzen für die Durchführung des innergemeinschaftlichen Grenzausgleichs | 115 |
| 3. Abschließende Würdigung | 116 |

| | |
|---|-----|
| E. Zuordnung der Warenbewegung | 119 |
| I. Ausgangsbetrachtung des nationalen Zuordnungskonzepts | 119 |
| 1. Konzeption der nationalen Regelung | 120 |
| a) Grundlegende Bedeutung der Transportveranlassung | 120 |
| b) Kriterien für die Transportveranlassung | 122 |
| 2. Zuordnungsentscheidung anhand der Transportveranlassung | 123 |
| a) Transportveranlassung durch den ersten Unternehmer oder den letzten Abnehmer | 123 |
| b) Transportveranlassung durch einen mittleren Unternehmer | 123 |
| aa) Gesetzliche Vermutung in § 3 Abs. 6 Satz 6 Halbsatz 1 UStG | 124 |
| (1) Grundfall | 124 |
| (2) Gesetzliche Vermutung | 125 |
| bb) Zuordnungswahlrecht in § 3 Abs. 6 Satz 6 Halbsatz 2 UStG | 125 |
| (1) Sonderfall | 125 |
| (2) Zuordnungswahlrecht | 126 |
| II. Internationales Konfliktpotential durch unkoordinierte Regelungen | 128 |
| 1. Unkoordinierte Regelungen in unterschiedlichen Steuerjurisdiktionen | 129 |
| 2. Internationales Konfliktpotential bei der Umsatzbesteuerung | 133 |
| a) Doppelbesteuerung | 134 |
| b) Doppelte Nichtbesteuerung | 138 |
| c) Registrierungs- und Steuerklärungspflichten für die beteiligten Unternehmer | 139 |
| III. Unionsrechtliche Vorgaben durch den EuGH | 140 |
| 1. Vorabentscheidungsverfahren in der Rechtssache Euro Tyre | 140 |
| 2. Vorabentscheidungsverfahren in der Rechtssache VSTR | 142 |
| 3. Erläuterung der Konzeption des EuGH | 144 |
| a) Bedeutung der „umfassenden Würdigung aller besonderen Umstände“ | 145 |
| b) Übergeordnetes Ziel der Durchführung des innergemeinschaftlichen Grenzausgleichs | 147 |

| | |
|--|-----|
| c) Zuordnungsentscheidung anhand der Übertragungszeitpunkte der Befähigung, wie ein Eigentümer über den Gegenstand zu verfügen | 149 |
| aa) Grundlegende Bedeutung der Übertragungszeitpunkte | 149 |
| bb) Fallgruppen | 151 |
| (1) Letzter Unternehmer ist während des Transports befähigt, wie ein Eigentümer über den Gegenstand zu verfügen | 151 |
| (2) Erster Unternehmer ist während des Transports befähigt, wie ein Eigentümer über den Gegenstand zu verfügen | 154 |
| (3) Mittlerer Unternehmer ist während des Transports befähigt, wie ein Eigentümer über den Gegenstand zu verfügen | 157 |
| (a) Erforderlichkeit einer „zweiten Stufe“ der Zuordnungsentscheidung | 157 |
| (b) Begründung eines Wahlrechts für den mittleren Unternehmer | 163 |
| (c) Kriterien für die Ausübung des Wahlrechts | 164 |
| (aa) Kriterien für eine Zuordnung zu der ersten Lieferung | 164 |
| (i) Absichtsbekundung | 165 |
| (ii) Umsatzsteuer-Identifikationsnummer | 166 |
| (bb) Kriterien für eine Zuordnung zu der zweiten Lieferung | 168 |
| (cc) Rangverhältnis der Kriterien für das Zuordnungswahlrecht | 172 |
| cc) Feststellung der Übertragungszeitpunkte | 173 |
| d) Vertrauensschutz | 177 |
| aa) Grundlegendes zum Vertrauensschutz im innergemeinschaftlichen Warenverkehr | 177 |
| bb) Vertrauensschutz bei innergemeinschaftlichen Reihengeschäften | 181 |
| (1) Bedeutung des Vertrauensschutzes im Hinblick auf die Zuordnung der Warenbewegung | 181 |

| | |
|---|-----|
| (2) Voraussetzungen | 184 |
| (3) Rechtsfolgen | 186 |
| (a) Gewährung der Steuerbefreiung für den Lieferanten | 186 |
| (b) Inanspruchnahme des Abnehmers | 187 |
| e) Untergeordnete Bedeutung der Transportveranlassung | 188 |
| 4. Zusammenfassung der Ergebnisse | 194 |
| IV. Vereinbarkeit des nationalen Zuordnungskonzepts mit den unionsrechtlichen Vorgaben | 196 |
| 1. Grundsätzliche Bedeutung der Vorgaben des EuGH | 197 |
| 2. Vereinbarkeit des nationalen Zuordnungskonzepts mit den Vorgaben des EuGH | 198 |
| a) Grundlegendes zur richtlinienkonformen Auslegung | 199 |
| b) Richtlinienkonforme Auslegung des § 3 Abs. 6 Satz 6 UStG in der Rechtsprechung des BFH | 201 |
| (1) Ansatz des V. Senats | 202 |
| (2) Ansatz des XI. Senats | 205 |
| (3) Würdigung des Konflikts der Senate | 210 |
| c) Eigener Ansatz | 217 |
| aa) Unterschiedliche konzeptionelle Ansätze im nationalen und im Unionsrecht | 217 |
| bb) Richtlinienkonforme Auslegung des § 3 Abs. 6 Satz 6 UStG nicht möglich | 221 |
| cc) Rechtsfolgen der Richtlinienwidrigkeit des § 3 Abs. 6 Satz 6 UStG | 223 |
| 3. Zusammenfassung der Ergebnisse | 226 |
| V. Kritik an der Konzeption des EuGH und alternativer Lösungsvorschlag | 228 |
| 1. Kritische Würdigung der Vorgaben des EuGH | 228 |
| 2. Alternativer Lösungsvorschlag für die Zuordnung der Warenbewegung bei innergemeinschaftlichen Reihengeschäften | 232 |
| a) Anforderungen an ein Alternativkonzept | 235 |
| b) Zuordnungsentscheidung anhand der Umsatzsteuer-Identifikationsnummern | 237 |
| Zusammenfassung der Ergebnisse | 245 |
| Literaturverzeichnis | 253 |