

Inhaltsübersicht

Inhaltsverzeichnis	XI
Abkürzungsverzeichnis.....	XXVII
Einleitung	1
A. Vorbemerkung	1
B. Gang der Untersuchung und Eingrenzung	4
C. Problemstellung	5
Kapitel 1: Qualifikationsmethodik.....	15
A. Der Qualifikationsbegriff.....	16
B. Die Qualifikation als mehrstufiger Prozess.....	18
C. Der Qualifikationsgegenstand	26
D. Das Qualifikationsstatut	32
E. Qualifikationsmethodik dieser Arbeit	56
F. Fazit zur Qualifikationsmethodik	65
Kapitel 2: Qualifikation des Vindikationsanspruchs (§ 985)	67
A. Ausgangsüberlegungen	67
B. Autonome Qualifikation des § 985.....	70
Kapitel 3: Qualifikation der Bestimmungen über den Schadensersatz (§§ 989 ff.).....	153
A. Ausgangsüberlegungen	153
B. Autonome Qualifikation der §§ 989 ff.	166

Kapitel 4: Qualifikation der Bestimmungen über den Nutzungsersatz (§§ 987 f.).....	255
A. Ausgangsüberlegungen	255
B. Autonome Qualifikation der §§ 987 f.	264
 Kapitel 5: Qualifikation der Bestimmungen über den Verwendungsersatz (§§ 994 ff.).....	 337
A. Ausgangsüberlegungen	337
B. Autonome Qualifikation der §§ 994 ff.	347
 Zusammenfassung der Ergebnisse und Schlusswort.....	 405
A. Die Ergebnisse im Überblick	405
B. Schlusswort	418
 Literaturverzeichnis	 421
Entscheidungsverzeichnis.....	439
Materialien.....	445
Sachregister	447

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Inhaltsübersicht	IX
Abkürzungsverzeichnis.....	XXVII
 Einleitung	 1
A. Vorbemerkung	1
B. Gang der Untersuchung und Eingrenzung.....	4
C. Problemstellung	5
I. Einführung.....	5
II. Das Qualifikationsproblem	7
III. Die Vindikation und das Eigentümer-Besitzer-Verhältnis.....	9
IV. Folgerungen für den Gegenstand dieser Arbeit.....	10
 Kapitel 1: Qualifikationsmethodik.....	 15
A. Der Qualifikationsbegriff.....	16
I. Herkunft des Begriffs und allgemeiner Sprachgebrauch.....	16
II. Juristische Einordnung.....	17
III. Zwischenergebnis	18
B. Die Qualifikation als mehrstufiger Prozess	18
I. Aufbau einer Kollisionsnorm.....	19
II. Der erste Subsumtionsschritt	21
III. Der zweite Subsumtionsschritt	22
IV. Würdigung: Qualifikation als Gesamtprozess.....	24
C. Der Qualifikationsgegenstand	26
I. Qualifikationsgegenstand des ersten Subsumtionsschritts	27
II. Qualifikationsgegenstand des zweiten Subsumtionsschritts	29
III. Zwischenergebnis und Folgerungen für diese Arbeit.....	29

D. Das Qualifikationsstatut	32
I. Nationales Kollisionsrecht	34
1. Qualifikation nach der <i>lex fori</i>	34
2. Qualifikation nach der <i>lex causae</i>	37
3. Rechtsvergleichende Qualifikation	39
4. Funktionale Qualifikation	41
5. Zwischenergebnis	44
II. Verordnungsrecht	44
III. Plädoyer für eine einheitlich autonome Qualifikationsmethodik	46
1. Interne Systemkonvergenz	46
a) Problemanalyse	48
b) Lösung durch einheitlich autonome Qualifikation	50
2. Externe Systemkonvergenz	51
a) Internationaler Entscheidungseinklang	52
b) Vermeidung abweichender Qualifikationen bei Gesamtverweisungen	53
3. Fazit	54
E. Qualifikationsmethodik dieser Arbeit	56
I. Auslegung des Systembegriffs	56
1. Begriffsbestimmung	57
a) Kernbereichsbestimmung	58
aa) Verordnungsrechtliche Kollisionsnormen	58
bb) Nationale Kollisionsnormen	58
b) Randbereichskonkretisierung mittels Rechtsvergleichung	61
2. Interessenanalyse	63
II. Funktionale Analyse des Rechtssatzes	64
III. Subsumtionsschluss	65
F. Fazit zur Qualifikationsmethodik	65
 Kapitel 2: Qualifikation des Vindikationsanspruchs (§ 985)	67
A. Ausgangsüberlegungen	67
I. Funktionsweise des § 985 im deutschen Sachrecht	68
II. Meinungsstand zur Qualifikation	68
III. Exemplarische Ausgangskonstellation	69
B. Autonome Qualifikation des § 985	70
I. Auslegung des Systembegriffs	71

1. Der Begriff „Rechte an einer Sache“ in Art. 43 EGBGB	71
a) Kernbereichsbestimmung	71
aa) Rechtsprechung des EuGH zu Art. 24 Nr. 1 EuGVO	71
bb) Konkretisierung des Kernbereichs durch Rechts- vergleichung	72
(1) Deutschland	73
(2) Frankreich	73
(3) Niederlande	74
(4) England	75
cc) Schnittmenge von Europarecht und Rechts- vergleichung	77
dd) Zwischenergebnis	77
b) Relative Ansprüche als Teil des systembegrifflichen Randbereichs	78
aa) Hypothese: Art. 43 EGBGB ist für relative Ansprüche offenzuhalten	78
bb) Dogmatik der Inklusion relativer Ansprüche	79
(1) Möglicher Ansatz: Zuordnung zum Annexbereich	80
(2) Kritik aus Sicht der funktionalen Qualifikationsmethodik	81
(3) Vorzugswürdiger Ansatz: Erweiterung des Systembegriffs	81
cc) Dogmatische und terminologische Folgerungen	82
c) Konkretisierung des Randbereichs durch Rechtsvergleichung	83
aa) Frankreich	84
(1) Die <i>action en revendication</i>	85
(2) Einschränkungen durch Art. 2276 Abs. 1 CC	86
bb) Niederlande	88
cc) England	89
(1) Der Eigentumsbegriff im <i>common law</i>	90
(2) Die <i>conversion</i>	92
(a) Entwicklung der <i>conversion</i>	93
(b) Allgemeine Definition der <i>conversion</i>	93
(c) Eingrenzung des Untersuchungs- gegenstandes	94
(d) Voraussetzungen der <i>conversion by refusal</i> to return	96
(aa) Objektive Voraussetzungen	96
(bb) Subjektive Voraussetzungen	98
(cc) Klageberechtigung (<i>title to sue</i>)	99
(dd) Rechtsfolge	100

(e) Probleme der qualitativen Funktions- äquivalenz	102
(f) Zwischenergebnis	104
(3) Die <i>action for the recovery of land</i>	105
(a) Anspruchsvoraussetzungen	105
(b) Der Einwand Rechte Dritter (<i>ius tertii</i> - Einwand)	106
(c) Zwischenergebnis	107
(4) Funktionsäquivalente Ansprüche in dem Recht der <i>equity</i>	108
(a) Einführung in das Recht der <i>equity</i>	108
(aa) Die historische Entwicklung	109
(bb) Heutiges Verständnis der <i>equity</i>	111
(b) Ansprüche aus einem <i>constructive trust</i>	112
(aa) Anwendungsbereich	112
(bb) Funktionsweise	113
(cc) Erfordernis subjektiver Voraus- setzungen	115
(dd) Identifizierung der Sache mithilfe des <i>following</i> und <i>tracing</i>	116
(ee) Rechtsfolge: Herausgabe der Sache oder <i>proportionate share</i>	118
(c) Das <i>equitable lien</i>	119
(d) Dogmatische Einordnung der Ansprüche	120
(aa) Einführung in das Problem	121
(bb) Aufarbeitung der widerstreitenden Positionen	121
(cc) Die Entscheidung des <i>House of Lords</i> in <i>Foskett v McKeown</i>	123
(e) Zwischenergebnis zum Recht der <i>equity</i>	124
dd) DCFR	125
d) Folgerungen aus der Rechtsvergleichung	126
aa) Vorprägung des Randbereichs	126
bb) Inhaltliche Präzisierung des Randbereichs	127
(1) Die Rechtsdurchsetzung als funktionales Wesensmerkmal	127
(2) Verschuldensunabhängige Zustandsanknüpfung	129
(3) Unselbstständigkeit dinglicher Ansprüche	131
(a) Verknüpfung von Rechtsinhaberschaft und Parteistellung	131
(b) Usurpator der Rechtsposition als Anspruchsgegner	132

(c) Beschränkung der Haftung durch den Inhalt des Vollrechts.....	133
(d) Feststellung der Rechtsinhaberschaft und Unverjährbarkeit	133
e) Ergebnis zur Begriffsbestimmung.....	133
2. Analyse der kollisionsrechtlichen Interessen.....	134
a) Dogmatischer und rechtspolitischer Ausgangspunkt	134
b) Die für die Qualifikation maßgeblichen Interessen im Einzelnen	135
3. Ergebnis zur Auslegung des Systembegriffs „dingliches Recht“	137
II. Funktionale Analyse des § 985	137
1. Wechselwirkungen zwischen Vindikation und Eigentumsrecht.....	137
2. Die Rechtsnatur der Vindikation	138
a) Der Inhalt des Vindikationsanspruchs als Ausgangspunkt.....	140
aa) Die Herausgabepflicht als Pflicht zur Auskehrung der Sache	140
bb) Folgerungen für die Rechtsnatur des Vindikationsanspruchs	141
b) Funktionale Besonderheiten des Vindikationsanspruchs	142
c) Zwischenergebnis	145
3. Das Wesen des Anspruchs aus § 985	145
4. Zwischenergebnis zur funktionalen Analyse des § 985	147
III. Subsumtionsschluss	147
1. Der § 985 als „dingliches Recht“ gemäß Art. 43 EGBGB.....	147
a) Rechtsverwirklichung als funktionales Wesensmerkmal	148
b) Verschuldensunabhängige Zustandsanknüpfung	148
c) Unselbstständigkeit gegenüber dem absoluten Eigentumsrecht	148
d) Zwischenergebnis	150
2. Konvergenz mit den kollisionsrechtlichen Interessen	150
IV. Endergebnis zur Qualifikation des Vindikationsanspruchs.....	151

Kapitel 3: Qualifikation der Bestimmungen über den Schadensersatz (§§ 989 ff.).....153

A. Ausgangsüberlegungen

I. Funktionsweise der §§ 989 ff. im deutschen Sachrecht	153
1. Haftung des redlichen und unverklagten Besitzers.....	154
2. Haftung des unredlichen oder verklagten Besitzers.....	155

a) Haftungsvoraussetzungen	155
aa) Der unredliche Besitzer	155
bb) Der verklagte Besitzer	156
b) Haftungsumfang	157
3. Haftung des Deliktsbesitzers	157
a) Haftungsvoraussetzungen	158
aa) Anwendung auf Erwerbsdelikte	158
bb) Anforderungen an die verbotene Eigenmacht	160
b) Haftungsumfang	162
4. Zusammenfassung zur Schadensersatzhaftung im EBV	162
II. Meinungsstand zur Qualifikation	163
1. Rechtsprechung	163
2. Literatur	163
III. Exemplarische Ausgangskonstellation	165
 B. Autonome Qualifikation der §§ 989 ff.	166
I. Auslegung der Systembegriffe	166
1. Begriffsbestimmung	166
a) Art. 43 EGBGB: Die „Rechte an einer Sache“	166
b) Art. 4 Rom II-VO: Die „unerlaubte Handlung“	167
aa) Rechtsprechung des EuGH zu Art. 7 Nr. 2 EuGVO	167
bb) Kollisionsrechtsspezifische Konkretisierung des Systembegriffs	168
cc) Zwischenergebnis zum Kernbereich	171
c) Randbereichskonkretisierung mittels Rechtsvergleichung	172
aa) Frankreich	173
(1) Die Unterscheidung zwischen gut- und bösgläubigem Besitzer	173
(a) Mangelhafter Erwerbstitel	174
(b) Kenntnis des Besitzers vom Mangel	175
(2) Haftung des gutgläubigen Besitzers	177
(3) Haftung des bösgläubigen Besitzers	178
(4) Haftung des verklagten Besitzers	179
bb) Niederlande	180
(1) Die Unterscheidung zwischen gut- und bösgläubigem Besitzer	180
(2) Haftung des gutgläubigen Besitzers	181
(3) Haftung des bösgläubigen Besitzers	182
(4) Haftung des verklagten Besitzers	182
cc) England	183
(1) Ansprüche aus <i>common law</i> bei beweglichen Sachen	183

(a) Die <i>conversion</i>	183
(aa) Konkretisierung der tatbestandlichen Handlung	184
(bb) <i>Conversion</i> durch Besitzerlangung	187
(cc) <i>Conversion</i> durch Zerstörung	188
(dd) <i>Conversion</i> durch Übergabe oder Eigentumsverschaffung	189
(ee) Rechtsfolge	190
(b) <i>Trespass to goods</i> und <i>negligence</i>	192
(2) Ansprüche aus <i>common law</i> bei unbeweglichen Sachen	193
(a) <i>Trespass to land</i>	193
(b) Die <i>action for mesne profits</i>	195
(3) Funktionsäquivalente Ansprüche im Recht der <i>equity</i>	197
(a) Schadensersatzhaftung des <i>constructive trustee</i>	198
(b) Die Haftung Dritter aus <i>knowing receipt</i>	199
dd) DCFR	201
(1) Die Unterscheidung zwischen gut- und bösgläubigem Besitzer	202
(2) Haftung des gutgläubigen Besitzers	203
(3) Haftung des bösgläubigen Besitzers	203
d) Folgerungen aus der Rechtsvergleichung	205
aa) Vorprägung des Randbereichs	205
bb) Inhaltliche Präzisierung des Randbereichs	206
(1) Verschuldensabhängige Handlungsanknüpfung	206
(2) Das Verbotensein der Handlung	206
(3) Auf Ausgleich gerichtete Schadenshaftung	207
(4) Zwischenergebnis	208
cc) Konkretisierung der Abgrenzung von Schuld- und Sachenrecht	208
(1) Notwendigkeit dieser vorgelagerten Abgrenzung	209
(2) Das Ausmaß der Selbstständigkeit als entscheidendes Merkmal	209
e) Ergebnis zur Begriffsbestimmung	210
2. Analyse der kollisionsrechtlichen Interessen	211
a) Die Anknüpfung an den Lageort in Art. 43 Abs. 1 EGBGB	211
b) Die Anknüpfung an den Tatort in Art. 4 Abs. 1 Rom II-VO	211
aa) Dogmatischer und rechtspolitischer Ausgangspunkt	211

bb) Die für die Qualifikation maßgeblichen Interessen im Einzelnen	212
(1) Rechtsgüterschutz	213
(2) Verhaltenssteuerung	214
cc) Zwischenergebnis	215
3. Zwischenergebnis	216
II. Funktionale Analyse der §§ 989 ff.	216
1. Die Rechtsnatur der Ansprüche aus dem EBV	216
2. Regelungszweck	218
a) Regelungszweck des EBV im Gesamtsystem des BGB	218
b) Regelungszweck der §§ 989 ff.	221
c) Zwischenergebnis	223
3. Das Wesen der Bestimmungen aus §§ 989 ff.	223
a) Die Sperrwirkung aus § 993 Abs. 1 Hs. 2 Alt. 2	223
b) Haftung des Deliktsbesitzers, § 992	225
c) Haftung des unredlichen oder verklagten Besitzers, § 989 (i.V.m. § 990 Abs. 1)	226
aa) Haftung aus Delikt	226
bb) Leistungsstörungenrecht der Vindikation	229
cc) Mittelbare Zustandshaftung	232
dd) Zwischenfazit zum Haftungsgrund	232
4. Zwischenergebnis zur funktionalen Analyse der §§ 989 ff.	233
III. Subsumtionsschluss	234
1. Kritische Analyse pauschal dinglicher Qualifikationsansätze	234
a) Historische Entwicklung der Ansprüche des Eigentümers im EBV	234
b) Methodische Kritik	236
aa) Fehlerhafter Rückschluss aus der Stellung des EBV im Sachenrecht	237
bb) Mangelnde Differenzierung zwischen den einzelnen Normen	237
c) Zwischenergebnis	239
2. Zuordnung der Sperrwirkung aus § 993 Abs. 1 Hs. 2 Alt. 2	240
a) Zuordnung zum passenden Systembegriff	240
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen	241
c) Ergebnis: Deliktische Qualifikation	243
3. Zuordnung der Rechtsgrundverweisung aus § 992	243
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff	243
aa) Einordnung als „dingliches Recht“ gemäß Art. 43 EGBGB	244

bb) Einordnung als „unerlaubte Handlung“ gemäß Art. 4 Rom II-VO	245
(1) Selbstständigkeit als Indikator für eine schuldrechtliche Einordnung	245
(2) Deliktischer Charakter des § 992	246
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen	246
c) Ergebnis: Deliktische Qualifikation des § 992	247
4. Zuordnung des Anspruchs aus § 989 (i.V.m. § 990 Abs. 1)	248
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff	248
aa) Einordnung als „dingliches Recht“ gemäß Art. 43 EGBGB	248
bb) Einordnung als „unerlaubte Handlung“ gemäß Art. 4 Rom II-VO	251
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen	251
c) Ergebnis: Deliktische Qualifikation des § 989 (i.V.m. § 990 Abs. 1)	252
IV. Endergebnis zur Qualifikation der Schadensersatzansprüche	252

Kapitel 4: Qualifikation der Bestimmungen über den Nutzungsersatz (§§ 987 f.)

A. Ausgangsüberlegungen	255
I. Die Funktionsweise der §§ 987 f. im deutschen Sachrecht	255
1. Vorbemerkungen	255
a) Der Nutzungsbegriff im BGB	256
b) Eigentumserwerb an Sachfrüchten und Anwendungsbereich der §§ 987 f.	256
2. Ersatzpflicht des redlichen und unverklagten Besitzers	257
a) Herausgabe von Übermaßfrüchten	257
b) Ersatzpflicht des unentgeltlichen Besitzers	258
3. Ersatzpflicht des unredlichen oder verklagten Besitzers	259
a) Haftung für gezogene Nutzungen	259
b) Haftung für schuldhaft nicht gezogene Nutzungen	260
4. Ersatzpflicht des deliktischen Besitzers	261
II. Meinungsstand zur Qualifikation	262
III. Exemplarische Ausgangskonstellation	263
B. Autonome Qualifikation der §§ 987 f.	264
I. Auslegung der Systembegriffe	264
1. Begriffsbestimmung	264

a) Art. 43 EGBGB: Die „Rechte an einer Sache“	264
b) Art. 4 Rom II-VO: Die „unerlaubte Handlung“	265
c) Art. 10 Rom II-VO: Die „ungerechtfertigte Bereicherung“	265
d) Randbereichskonkretisierung mittels Rechtsvergleichung	267
aa) Frankreich	268
(1) Begriff der Nutzungen und Herausgabe von Übermaßfrüchten	268
(2) Ersatzpflicht des gutgläubigen Besitzers	269
(3) Ersatzpflicht des bösgläubigen Besitzers	270
(4) Ersatzpflicht des verklagten Besitzers	271
(5) Bereicherungsanspruch bei Gebrauchsvorteilen	271
(6) Zwischenergebnis	272
bb) Niederlande	272
(1) Ersatzpflicht des gutgläubigen Besitzers	272
(2) Ersatzpflicht des bösgläubigen Besitzers	273
(3) Ersatzpflicht des verklagten Besitzers	274
(4) Zwischenergebnis	274
cc) England	274
(1) Nutzungsersatz im <i>common law</i>	275
(a) Nutzungsersatz als Rechtsfolge deliktischer Ansprüche	275
(b) Verhältnis von <i>restitution for wrongs</i> und Bereicherungsrecht	277
(c) Anwendbarkeit bereicherungsrechtlicher Ansprüche	280
(2) Nutzungsersatz im Recht der <i>equity</i>	282
(3) Zwischenergebnis	283
dd) DCFR	284
(1) Regelungsmechanismus des Bereicherungsrechts	284
(2) Konkretisierung in Bezug auf den Nutzungsersatz	285
(3) Gründe für das niedrige Schutzniveau des redlichen Besitzers	286
(4) Zwischenergebnis	287
e) Folgerungen aus der Rechtsvergleichung	287
aa) Vorprägung des Randbereichs	287
bb) Inhaltliche Präzisierung des Randbereichs	288
(1) Abgrenzung zu deliktischen Ansprüchen im Sinne des Art. 4 Rom II-VO	288
(a) Bereicherung als haftungsbegründender Zustand	288

(b) Verschuldensunabhängige Anspruchsgewährung.....	290
(c) Zwischenergebnis.....	291
(2) Abgrenzung zu dinglichen Ansprüchen im Sinne des Art. 43 EGBGB	291
f) Ergebnis zur Begriffsbestimmung.....	292
2. Analyse der kollisionsrechtlichen Interessen.....	292
3. Zwischenergebnis.....	296
II. Funktionale Analyse der §§ 987 f.	296
1. Regelungszweck.....	296
a) Privilegierung des redlichen und unverklagten Besitzers.....	297
b) Privilegierung des Eigentümers	298
c) Zwischenergebnis	300
2. Das Wesen der Haftung aus § 987 f.	300
a) Die Sperrwirkung aus § 993 Abs. 1 Hs. 2 Alt. 1	301
b) Haftung des redlichen und unverklagten Besitzers, §§ 988, 993 Abs. 1 Hs. 1.....	302
aa) Zustandshaftung	302
bb) Bereicherungshaftung.....	304
cc) Zwischenergebnis.....	305
c) Ersatzpflicht des unredlichen oder verklagten Besitzers	306
aa) Haftung für gezogene Nutzungen, § 987 Abs. 1 (i.V.m. § 990 Abs. 1).....	306
(1) Haftung aus Delikt.....	306
(2) Verschärfte Zustandshaftung	307
(3) Verschärfte Bereicherungshaftung.....	308
(4) Zwischenergebnis	309
bb) Haftung für nicht gezogene Nutzungen, § 987 Abs. 2 (i.V.m. § 990 Abs. 1).....	309
(1) Haftung aus Delikt.....	310
(2) Verschärfte Zustandshaftung	311
(3) Leistungsstörungenrecht der Vindikation	314
(4) Zwischenergebnis	316
3. Zwischenergebnis zur funktionalen Analyse der §§ 987 f.	316
III. Subsumtionsschluss	317
1. Zuordnung der Sperrwirkung aus § 993 Abs. 1 Hs. 2 Alt. 1	317
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff.....	317
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	318
c) Ergebnis: Bereicherungsrechtliche Qualifikation	319
2. Zuordnung der Ansprüche aus §§ 988, 993 Abs. 1 Hs. 1	320
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff	320

aa) Einordnung als dingliches Recht gemäß Art. 43 EGBGB	320
bb) Einordnung als bereicherungsrechtliche Haftung gemäß Art. 10 Rom II-VO.....	322
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	324
c) Ergebnis: Bereicherungsrechtliche Qualifikation	325
3. Zuordnung des Anspruchs aus § 987 Abs. 1 (i.V.m. § 990 Abs. 1).....	325
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff.....	325
aa) Einordnung als dingliches Recht gemäß Art. 43 EGBGB	325
bb) Einordnung als Haftung aus unerlaubter Handlung gemäß Art. 4 Rom II-VO	326
cc) Einordnung als bereicherungsrechtliche Haftung gemäß Art. 10 Rom II-VO.....	327
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	328
c) Ergebnis: Bereicherungsrechtliche Qualifikation	329
4. Zuordnung des Anspruchs aus § 987 Abs. 2 (i.V.m. § 990 Abs. 1).....	330
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff.....	330
aa) Einordnung als bereicherungsrechtliche Haftung gemäß Art. 10 Rom II-VO.....	330
bb) Einordnung als Haftung aus unerlaubter Handlung gemäß Art. 4 Rom II-VO	331
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	333
c) Ergebnis: Deliktische Qualifikation	334
IV. Endergebnis zur Qualifikation der Nutzungsersatzansprüche	335

Kapitel 5: Qualifikation der Bestimmungen über den Verwendungsersatz (§§ 994 ff.)	337
A. Ausgangsüberlegungen	337
I. Die Funktionsweise der §§ 994 ff. im deutschen Sachrecht.....	337
1. Die Reichweite des Verwendungsbegriffs und die Verwendungsarten.....	338
a) Konkretisierung der Reichweite des Verwendungsbegriffs.....	338
b) Die unterschiedlichen Verwendungsarten.....	339
2. Verwendungsersatzansprüche des redlichen und unverklagten Besitzers	340
a) Ersatz notwendiger Verwendungen, § 994 Abs. 1	340

b) Ersatz nützlicher Verwendungen, § 996	342
3. Verwendungsersatzansprüche des unredlichen oder verklagten Besitzers	342
a) Ersatz notwendiger Verwendungen, § 994 Abs. 2	343
b) Kein Ersatz nützlicher Verwendungen	344
4. Verwendungsersatzansprüche des Deliktsbesitzers	344
5. Ergänzende Bestimmungen zu den Verwendungsersatzansprüchen	345
II. Meinungsstand zur Qualifikation	346
III. Exemplarische Ausgangskonstellation	346
 B. Autonome Qualifikation der §§ 994 ff.	347
I. Auslegung der Systembegriffe	347
1. Begriffsbestimmung	347
a) Art. 43 EGBGB: Die „Rechte an einer Sache“	348
b) Art. 10 Rom II-VO: Die „ungerechtfertigte Bereicherung“	348
c) Art. 11 Rom II-VO: Die „Geschäftsführung ohne Auftrag“	349
2. Randbereichskonkretisierung mittels Rechtsvergleichung	350
a) Frankreich	351
aa) Verwendungsersatz nach Art. 555 CC	351
bb) Die <i>théorie des impenses</i>	352
b) Niederlande	354
aa) Verwendungsersatzansprüche des gutgläubigen Besitzers	354
bb) Verwendungsersatzansprüche des bösgläubigen Besitzers	355
c) England	356
aa) Verwendungsersatz als Abzugsposten bei deliktischen Ansprüchen	356
bb) Eigenständiger Bereicherungsanspruch	359
cc) Zwischenergebnis	361
d) DCFR	361
aa) Anwendung des Bereicherungsrechts im Rahmen des Verwendungsersatzes	362
bb) Zusätzliche Einschränkungen anhand subjektiver Merkmale des Besitzers	363
cc) Zwischenergebnis	364
e) Folgerungen aus der Rechtsvergleichung	365
aa) Vorprägung des Randbereichs	365
bb) Inhaltliche Präzisierung der Randbereiche	365

(1) Präzisierung des Anwendungsbereichs von Art. 11 Rom II-VO	366
(2) Präzisierung des Anwendungsbereichs von Art. 10 Rom II-VO	367
(3) Zwischenergebnis	368
3. Analyse der kollisionsrechtlichen Interessen.....	369
II. Funktionale Analyse der §§ 994 ff.	372
1. Entstehungsgeschichte der Verwendungsersatzregelungen im BGB.....	372
2. Regelungszweck.....	375
3. Wesen der Haftung aus §§ 994 ff.	377
a) Wesensverschiedenheit zwischen Verwendungsersatz und Geschäftsführung ohne Auftrag	377
b) Anspruch auf Ersatz notwendiger Verwendungen	378
aa) Anspruch gegen einen redlichen und unverklagten Besitzer, § 994 Abs. 1	378
(1) Haftung aus Bereicherungsrecht	378
(2) Zustandshaftung.....	380
(3) Analyse der widerstreitenden Positionen	381
bb) Anspruch gegen einen unredlichen oder verklagten Besitzer, § 994 Abs. 2	383
(1) Haftung aus Bereicherungsrecht.....	384
(2) Beschränkte Zustandshaftung	384
c) Anspruch auf Ersatz nützlicher Verwendungen, § 996	385
aa) Haftung aus Bereicherungsrecht.....	385
bb) Beschränkte Zustandshaftung.....	388
cc) Analyse der widerstreitenden Positionen.....	388
4. Zwischenergebnis zur funktionalen Analyse der §§ 994 ff.	390
III. Subsumtionsschluss	391
1. Zuordnung des Anspruchs aus § 994 Abs. 1	391
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff	391
aa) Einordnung als dingliches Recht gemäß Art. 43 EGBGB	391
bb) Einordnung als Geschäftsführung ohne Auftrag gemäß Art. 11 Rom II-VO.....	393
cc) Einordnung als bereicherungsrechtliche Haftung gemäß Art. 10 Rom II-VO.....	394
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	395
c) Ergebnis: Bereicherungsrechtliche Qualifikation	397
2. Zuordnung des Anspruchs aus § 994 Abs. 2	398
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff	398

aa) Einordnung als dingliches Recht gemäß Art. 43 EGBGB	398
bb) Einordnung als bereicherungsrechtliche Haftung gemäß Art. 10 Rom II-VO	399
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen	400
c) Ergebnis: Bereicherungsrechtliche Qualifikation	401
3. Zuordnung des Anspruchs aus § 996	401
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff	401
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen	402
c) Ergebnis: Bereicherungsrechtliche Qualifikation	403
IV. Endergebnis zur Qualifikation der Verwendungsersatzansprüche	403

Zusammenfassung der Ergebnisse und Schlusswort405

A. Die Ergebnisse im Überblick	405
I. Die Qualifikationsmethodik	405
II. Die Systembegriffe und die dahinter liegenden Interessen im Einzelnen	407
1. Die Anknüpfung dinglicher Ansprüche, Art. 43 EGBGB	407
2. Die Anknüpfung unerlaubter Handlungen, Art. 4 Rom II-VO	407
3. Die Anknüpfung ungerechtfertigter Bereicherungen, Art. 10 Rom II-VO	408
4. Die Anknüpfung von Geschäftsführungen ohne Auftrag, Art. 11 Rom II-VO	409
III. Die Qualifikationsergebnisse im Einzelnen	410
1. Der Vindikationsanspruch aus § 985	410
2. Die Bestimmungen über den Schadensersatz aus §§ 989 ff.	411
a) Die Sperrwirkung aus § 993 Abs. 1 Hs. 2 Alt. 2	411
b) Die Rechtsgrundverweisung in § 992	412
c) Der Anspruch aus § 989 (i.V.m. § 990 Abs. 1)	412
3. Die Bestimmungen über den Nutzungsersatz aus §§ 987 f.	413
a) Die Sperrwirkung aus § 993 Abs. 1 Hs. 2 Alt. 1	413
b) Die Ansprüche aus § 988 und § 993 Abs. 1 Hs. 1	414
c) Der Anspruch aus § 987 Abs. 1 (i.V.m. § 990 Abs. 1)	414
d) Der Anspruch aus § 987 Abs. 2 (i.V.m. § 990 Abs. 1)	415
4. Die Bestimmungen über den Verwendungsersatz aus §§ 994 ff.	416
a) Der Anspruch aus § 994 Abs. 1	416

b) Der Anspruch aus § 994 Abs. 2	416
c) Der Anspruch aus § 996.....	417
B. Schlusswort.....	418
Literaturverzeichnis	421
Entscheidungsverzeichnis.....	439
Materialien.....	445
Sachregister	447