

# Inhaltsübersicht

Inhaltsverzeichnis .....	XI
Abkürzungsverzeichnis.....	XXVII
Einleitung .....	1
A. Vorbemerkung .....	1
B. Gang der Untersuchung und Eingrenzung.....	4
C. Problemstellung .....	5
Kapitel 1: Qualifikationsmethodik.....	15
A. Der Qualifikationsbegriff.....	16
B. Die Qualifikation als mehrstufiger Prozess .....	18
C. Der Qualifikationsgegenstand .....	26
D. Das Qualifikationsstatut .....	32
E. Qualifikationsmethodik dieser Arbeit .....	56
F. Fazit zur Qualifikationsmethodik .....	65
Kapitel 2: Qualifikation des Vindikationsanspruchs (§ 985) .....	67
A. Ausgangsüberlegungen .....	67
B. Autonome Qualifikation des § 985.....	70
Kapitel 3: Qualifikation der Bestimmungen über den Schadensersatz (§§ 989 ff.).....	153
A. Ausgangsüberlegungen .....	153
B. Autonome Qualifikation der §§ 989 ff. ....	166

Kapitel 4: Qualifikation der Bestimmungen über den Nutzungsersatz (§§ 987 f.).....	255
A. Ausgangsüberlegungen .....	255
B. Autonome Qualifikation der §§ 987 f. .....	264
Kapitel 5: Qualifikation der Bestimmungen über den Verwendungsersatz (§§ 994 ff.).....	337
A. Ausgangsüberlegungen .....	337
B. Autonome Qualifikation der §§ 994 ff. .....	347
Zusammenfassung der Ergebnisse und Schlusswort.....	405
A. Die Ergebnisse im Überblick .....	405
B. Schlusswort.....	418
Literaturverzeichnis .....	421
Entscheidungsverzeichnis.....	439
Materialien.....	445
Sachregister .....	447

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort .....	VII
Inhaltsübersicht .....	IX
Abkürzungsverzeichnis.....	XXVII
Einleitung .....	1
A. Vorbemerkung .....	1
B. Gang der Untersuchung und Eingrenzung.....	4
C. Problemstellung .....	5
I. Einführung.....	5
II. Das Qualifikationsproblem .....	7
III. Die Vindikation und das Eigentümer-Besitzer-Verhältnis.....	9
IV. Folgerungen für den Gegenstand dieser Arbeit.....	10
Kapitel 1: Qualifikationsmethodik.....	15
A. Der Qualifikationsbegriff .....	16
I. Herkunft des Begriffs und allgemeiner Sprachgebrauch.....	16
II. Juristische Einordnung.....	17
III. Zwischenergebnis .....	18
B. Die Qualifikation als mehrstufiger Prozess .....	18
I. Aufbau einer Kollisionsnorm.....	19
II. Der erste Subsumtionsschritt .....	21
III. Der zweite Subsumtionsschritt .....	22
IV. Würdigung: Qualifikation als Gesamtprozess.....	24
C. Der Qualifikationsgegenstand .....	26
I. Qualifikationsgegenstand des ersten Subsumtionsschritts .....	27
II. Qualifikationsgegenstand des zweiten Subsumtionsschritts .....	29
III. Zwischenergebnis und Folgerungen für diese Arbeit.....	29

D. Das Qualifikationsstatut .....	32
I. Nationales Kollisionsrecht.....	34
1. Qualifikation nach der <i>lex fori</i> .....	34
2. Qualifikation nach der <i>lex causae</i> .....	37
3. Rechtsvergleichende Qualifikation.....	39
4. Funktionale Qualifikation .....	41
5. Zwischenergebnis.....	44
II. Verordnungsrecht .....	44
III. Plädoyer für eine einheitlich autonome Qualifikationsmethodik .....	46
1. Interne Systemkonvergenz .....	46
a) Problemanalyse.....	48
b) Lösung durch einheitlich autonome Qualifikation .....	50
2. Externe Systemkonvergenz .....	51
a) Internationaler Entscheidungseinklang .....	52
b) Vermeidung abweichender Qualifikationen bei Gesamtverweisungen .....	53
3. Fazit .....	54
E. Qualifikationsmethodik dieser Arbeit .....	56
I. Auslegung des Systembegriffs.....	56
1. Begriffsbestimmung .....	57
a) Kernbereichsbestimmung .....	58
aa) Verordnungsrechtliche Kollisionsnormen .....	58
bb) Nationale Kollisionsnormen.....	58
b) Randbereichskonkretisierung mittels Rechtsvergleichung.....	61
2. Interessenanalyse.....	63
II. Funktionale Analyse des Rechtssatzes.....	64
III. Subsumtionsschluss .....	65
F. Fazit zur Qualifikationsmethodik .....	65
 Kapitel 2: Qualifikation des Vindikationsanspruchs (§ 985).....	67
A. Ausgangsüberlegungen .....	67
I. Funktionsweise des § 985 im deutschen Sachrecht.....	68
II. Meinungsstand zur Qualifikation.....	68
III. Exemplarische Ausgangskonstellation.....	69
B. Autonome Qualifikation des § 985.....	70
I. Auslegung des Systembegriffs.....	71

1. Der Begriff „Rechte an einer Sache“ in Art. 43 EGBGB .....	71
a) Kernbereichsbestimmung .....	71
aa) Rechtsprechung des EuGH zu Art. 24 Nr. 1 EuGVO .....	71
bb) Konkretisierung des Kernbereichs durch Rechts-vergleichung.....	72
(1) Deutschland .....	73
(2) Frankreich.....	73
(3) Niederlande.....	74
(4) England.....	75
cc) Schnittmenge von Europarecht und Rechts-vergleichung.....	77
dd) Zwischenergebnis.....	77
b) Relative Ansprüche als Teil des systembegrifflichen Randbereichs .....	78
aa) Hypothese: Art. 43 EGBGB ist für relative Ansprüche offenzuhalten.....	78
bb) Dogmatik der Inklusion relativer Ansprüche.....	79
(1) Möglicher Ansatz: Zuordnung zum Annexbereich.....	80
(2) Kritik aus Sicht der funktionalen Qualifikationsmethodik .....	81
(3) Vorzugswürdiger Ansatz: Erweiterung des Systembegriffs .....	81
cc) Dogmatische und terminologische Folgerungen.....	82
c) Konkretisierung des Randbereichs durch Rechtsvergleichung.....	83
aa) Frankreich .....	84
(1) Die <i>action en revendication</i> .....	85
(2) Einschränkungen durch Art. 2276 Abs. 1 CC .....	86
bb) Niederlande .....	88
cc) England .....	89
(1) Der Eigentumsbegriff im <i>common law</i> .....	90
(2) Die <i>conversion</i> .....	92
(a) Entwicklung der <i>conversion</i> .....	93
(b) Allgemeine Definition der <i>conversion</i> .....	93
(c) Eingrenzung des Untersuchungs-gegenstandes .....	94
(d) Voraussetzungen der <i>conversion by refusal to return</i> .....	96
(aa) Objektive Voraussetzungen .....	96
(bb) Subjektive Voraussetzungen.....	98
(cc) Klageberechtigung ( <i>title to sue</i> ).....	99
(dd) Rechtsfolge.....	100

(e) Probleme der qualitativen Funktions-äquivalenz .....	102
(f) Zwischenergebnis.....	104
(3) Die <i>action for the recovery of land</i> .....	105
(a) Anspruchsvoraussetzungen .....	105
(b) Der Einwand Rechte Dritter ( <i>ius tertii-Einwand</i> ).....	106
(c) Zwischenergebnis.....	107
(4) Funktionsäquivalente Ansprüche in dem Recht der <i>equity</i> .....	108
(a) Einführung in das Recht der <i>equity</i> .....	108
(aa) Die historische Entwicklung.....	109
(bb) Heutiges Verständnis der <i>equity</i> .....	111
(b) Ansprüche aus einem <i>constructive trust</i> .....	112
(aa) Anwendungsbereich .....	112
(bb) Funktionsweise .....	113
(cc) Erfordernis subjektiver Voraus-setzungen.....	115
(dd) Identifizierung der Sache mithilfe des <i>following</i> und <i>tracing</i> .....	116
(ee) Rechtsfolge: Herausgabe der Sache oder <i>proportionate share</i> .....	118
(c) Das <i>equitable lien</i> .....	119
(d) Dogmatische Einordnung der Ansprüche .....	120
(aa) Einführung in das Problem .....	121
(bb) Aufarbeitung der widerstreitenden Positionen .....	121
(cc) Die Entscheidung des <i>House of Lords</i> in <i>Foskett v McKeown</i> .....	123
(e) Zwischenergebnis zum Recht der <i>equity</i> .....	124
dd) DCFR .....	125
d) Folgerungen aus der Rechtsvergleichung .....	126
aa) Vorprägung des Randbereichs.....	126
bb) Inhaltliche Präzisierung des Randbereichs .....	127
(1) Die Rechtsdurchsetzung als funktionales Wesensmerkmal.....	127
(2) Verschuldensunabhängige Zustandsanknüpfung .....	129
(3) Unselbstständigkeit dinglicher Ansprüche.....	131
(a) Verknüpfung von Rechtsinhaberschaft und Parteistellung.....	131
(b) Usurpator der Rechtsposition als Anspruchsgegner.....	132

(c) Beschränkung der Haftung durch den Inhalt des Vollrechts.....	133
(d) Feststellung der Rechtsinhaberschaft und Unverjährbarkeit .....	133
e) Ergebnis zur Begriffsbestimmung.....	133
2. Analyse der kollisionsrechtlichen Interessen.....	134
a) Dogmatischer und rechtspolitischer Ausgangspunkt .....	134
b) Die für die Qualifikation maßgeblichen Interessen im Einzelnen .....	135
3. Ergebnis zur Auslegung des Systembegriffs „dingliches Recht“ .....	137
II. Funktionale Analyse des § 985 .....	137
1. Wechselwirkungen zwischen Vindikation und Eigentumsrecht.....	137
2. Die Rechtsnatur der Vindikation .....	138
a) Der Inhalt des Vindikationsanspruchs als Ausgangspunkt....	140
aa) Die Herausgabepflicht als Pflicht zur Auskehrung der Sache .....	140
bb) Folgerungen für die Rechtsnatur des Vindikationsanspruchs .....	141
b) Funktionale Besonderheiten des Vindikationsanspruchs .....	142
c) Zwischenergebnis .....	145
3. Das Wesen des Anspruchs aus § 985 .....	145
4. Zwischenergebnis zur funktionalen Analyse des § 985 .....	147
III. Subsumtionsschluss .....	147
1. Der § 985 als „dingliches Recht“ gemäß Art. 43 EGBGB.....	147
a) Rechtsverwirklichung als funktionales Wesensmerkmal .....	148
b) Verschuldensunabhängige Zustandsanknüpfung .....	148
c) Unselbstständigkeit gegenüber dem absoluten Eigentumsrecht .....	148
d) Zwischenergebnis .....	150
2. Konvergenz mit den kollisionsrechtlichen Interessen .....	150
IV. Endergebnis zur Qualifikation des Vindikationsanspruchs.....	151
Kapitel 3: Qualifikation der Bestimmungen über den Schadensersatz (§§ 989 ff.).....	153
A. Ausgangsüberlegungen .....	153
I. Funktionsweise der §§ 989 ff. im deutschen Sachrecht .....	153
1. Haftung des redlichen und unverklagten Besitzers.....	154
2. Haftung des unredlichen oder verklagten Besitzers.....	155

a)	Haftungsvoraussetzungen .....	155
aa)	Der unredliche Besitzer .....	155
bb)	Der verklagte Besitzer .....	156
b)	Haftungsumfang .....	157
3.	Haftung des Deliktsbesitzers .....	157
a)	Haftungsvoraussetzungen .....	158
aa)	Anwendung auf Erwerbsdelikte .....	158
bb)	Anforderungen an die verbotene Eigenmacht.....	160
b)	Haftungsumfang .....	162
4.	Zusammenfassung zur Schadensersatzhaftung im EBV .....	162
II.	Meinungsstand zur Qualifikation.....	163
1.	Rechtsprechung .....	163
2.	Literatur.....	163
III.	Exemplarische Ausgangskonstellation.....	165
B.	Autonome Qualifikation der §§ 989 ff. .....	166
I.	Auslegung der Systembegriffe.....	166
1.	Begriffsbestimmung .....	166
a)	Art. 43 EGBGB: Die „Rechte an einer Sache“ .....	166
b)	Art. 4 Rom II-VO: Die „unerlaubte Handlung“ .....	167
aa)	Rechtsprechung des EuGH zu Art. 7 Nr. 2 EuGVO .....	167
bb)	Kollisionsrechtsspezifische Konkretisierung des Systembegriffs .....	168
cc)	Zwischenergebnis zum Kernbereich.....	171
c)	Randbereichskonkretisierung mittels Rechtsvergleichung.....	172
aa)	Frankreich .....	173
(1)	Die Unterscheidung zwischen gut- und bösgläubigem Besitzer.....	173
(a)	Mangelhafter Erwerbstitel.....	174
(b)	Kenntnis des Besitzers vom Mangel .....	175
(2)	Haftung des gutgläubigen Besitzers.....	177
(3)	Haftung des bösgläubigen Besitzers .....	178
(4)	Haftung des verklagten Besitzers.....	179
bb)	Niederlande .....	180
(1)	Die Unterscheidung zwischen gut- und bösgläubigem Besitzer.....	180
(2)	Haftung des gutgläubigen Besitzers.....	181
(3)	Haftung des bösgläubigen Besitzers .....	182
(4)	Haftung des verklagten Besitzers.....	182
cc)	England .....	183
(1)	Ansprüche aus <i>common law</i> bei beweglichen Sachen .....	183

(a) Die <i>conversion</i> .....	183
(aa) Konkretisierung der tatbestandlichen Handlung .....	184
(bb) <i>Conversion</i> durch Besitzerlangung .....	187
(cc) <i>Conversion</i> durch Zerstörung .....	188
(dd) <i>Conversion</i> durch Übergabe oder Eigentumsverschaffung .....	189
(ee) Rechtsfolge.....	190
(b) <i>Trespass to goods</i> und <i>negligence</i> .....	192
(2) Ansprüche aus <i>common law</i> bei unbeweglichen Sachen .....	193
(a) <i>Trespass to land</i> .....	193
(b) Die <i>action for mesne profits</i> .....	195
(3) Funktionsäquivalente Ansprüche im Recht der <i>equity</i> .....	197
(a) Schadensersatzhaftung des <i>constructive trustee</i> .....	198
(b) Die Haftung Dritter aus <i>knowing receipt</i> .....	199
dd) DCFR .....	201
(1) Die Unterscheidung zwischen gut- und bösgläubigem Besitzer.....	202
(2) Haftung des gutgläubigen Besitzers.....	203
(3) Haftung des bösgläubigen Besitzers .....	203
d) Folgerungen aus der Rechtsvergleichung .....	205
aa) Vorprägung des Randbereichs.....	205
bb) Inhaltliche Präzisierung des Randbereichs .....	206
(1) Verschuldensabhängige Handlungsanknüpfung .....	206
(2) Das Verbotensein der Handlung .....	206
(3) Auf Ausgleich gerichtete Schadenshaftung .....	207
(4) Zwischenergebnis .....	208
cc) Konkretisierung der Abgrenzung von Schuld- und Sachenrecht .....	208
(1) Notwendigkeit dieser vorgelagerten Abgrenzung .....	209
(2) Das Ausmaß der Selbstständigkeit als entscheidendes Merkmal.....	209
e) Ergebnis zur Begriffsbestimmung.....	210
2. Analyse der kollisionsrechtlichen Interessen.....	211
a) Die Anknüpfung an den Lageort in Art. 43 Abs. 1 EGBGB.....	211
b) Die Anknüpfung an den Tatort in Art. 4 Abs. 1 Rom II-VO .....	211
aa) Dogmatischer und rechtpolitischer Ausgangspunkt .....	211

bb) Die für die Qualifikation maßgeblichen Interessen im Einzelnen .....	212
(1) Rechtsgüterschutz .....	213
(2) Verhaltenssteuerung .....	214
cc) Zwischenergebnis.....	215
3. Zwischenergebnis.....	216
II. Funktionale Analyse der §§ 989 ff. ....	216
1. Die Rechtsnatur der Ansprüche aus dem EBV .....	216
2. Regelungszweck.....	218
a) Regelungszweck des EBV im Gesamtsystem des BGB .....	218
b) Regelungszweck der §§ 989 ff. ....	221
c) Zwischenergebnis .....	223
3. Das Wesen der Bestimmungen aus §§ 989 ff. ....	223
a) Die Sperrwirkung aus § 993 Abs. 1 Hs. 2 Alt. 2 .....	223
b) Haftung des Deliktsbesitzers, § 992.....	225
c) Haftung des unredlichen oder verklagten Besitzers, § 989 (i.V.m. § 990 Abs. 1) .....	226
aa) Haftung aus Delikt .....	226
bb) Leistungsstörungsrecht der Vindikation .....	229
cc) Mittelbare Zustandshaftung.....	232
dd) Zwischenfazit zum Haftunggrund.....	232
4. Zwischenergebnis zur funktionalen Analyse der §§ 989 ff. ....	233
III. Subsumtionsschluss .....	234
1. Kritische Analyse pauschal dinglicher Qualifikationsansätze .....	234
a) Historische Entwicklung der Ansprüche des Eigentümers im EBV .....	234
b) Methodische Kritik .....	236
aa) Fehlerhafter Rückschluss aus der Stellung des EBV im Sachenrecht .....	237
bb) Mangelnde Differenzierung zwischen den einzelnen Normen .....	237
c) Zwischenergebnis .....	239
2. Zuordnung der Sperrwirkung aus § 993 Abs. 1 Hs. 2 Alt. 2 .....	240
a) Zuordnung zum passenden Systembegriff .....	240
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	241
c) Ergebnis: Deliktische Qualifikation.....	243
3. Zuordnung der Rechtsgrundverweisung aus § 992.....	243
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff .....	243
aa) Einordnung als „dingliches Recht“ gemäß Art. 43 EGBGB .....	244

bb) Einordnung als „unerlaubte Handlung“ gemäß Art. 4 Rom II-VO .....	245
(1) Selbstständigkeit als Indikator für eine schuldrechtliche Einordnung .....	245
(2) Deliktischer Charakter des § 992.....	246
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	246
c) Ergebnis: Deliktische Qualifikation des § 992.....	247
4. Zuordnung des Anspruchs aus § 989	
(i.V.m. § 990 Abs. 1).....	248
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff .....	248
aa) Einordnung als „dingliches Recht“ gemäß Art. 43 EGBGB .....	248
bb) Einordnung als „unerlaubte Handlung“ gemäß Art. 4 Rom II-VO .....	251
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	251
c) Ergebnis: Deliktische Qualifikation des § 989 (i.V.m. § 990 Abs. 1) .....	252
IV. Endergebnis zur Qualifikation der Schadensersatzansprüche .....	252
Kapitel 4: Qualifikation der Bestimmungen über den Nutzungserersatz (§§ 987 f.).....	255
A. Ausgangsüberlegungen .....	255
I. Die Funktionsweise der §§ 987 f. im deutschen Sachrecht.....	255
1. Vorbemerkungen.....	255
a) Der Nutzungsbegriff im BGB .....	256
b) Eigentumserwerb an Sachfrüchten und Anwendungsbereich der §§ 987 f. ....	256
2. Ersatzpflicht des redlichen und unverklagten Besitzers .....	257
a) Herausgabe von Übermaßfrüchten.....	257
b) Ersatzpflicht des unentgeltlichen Besitzers.....	258
3. Ersatzpflicht des unredlichen oder verklagten Besitzers .....	259
a) Haftung für gezogene Nutzungen .....	259
b) Haftung für schuldhaft nicht gezogene Nutzungen .....	260
4. Ersatzpflicht des deliktischen Besitzers .....	261
II. Meinungsstand zur Qualifikation.....	262
III. Exemplarische Ausgangskonstellation.....	263
B. Autonome Qualifikation der §§ 987 f. ....	264
I. Auslegung der Systembegriffe.....	264
1. Begriffsbestimmung .....	264

a)	Art. 43 EGBGB: Die „Rechte an einer Sache“ .....	264
b)	Art. 4 Rom II-VO: Die „unerlaubte Handlung“ .....	265
c)	Art. 10 Rom II-VO: Die „ungerechtfertigte Bereicherung“ .....	265
d)	Randbereichskonkretisierung mittels Rechtsvergleichung .....	267
aa)	Frankreich .....	268
	(1) Begriff der Nutzungen und Herausgabe von Übermaßfrüchten .....	268
	(2) Ersatzpflicht des gutgläubigen Besitzers .....	269
	(3) Ersatzpflicht des bösgläubigen Besitzers .....	270
	(4) Ersatzpflicht des verklagten Besitzers .....	271
	(5) Bereicherungsanspruch bei Gebrauchsvorteilen .....	271
	(6) Zwischenergebnis .....	272
bb)	Niederlande .....	272
	(1) Ersatzpflicht des gutgläubigen Besitzers .....	272
	(2) Ersatzpflicht des bösgläubigen Besitzers .....	273
	(3) Ersatzpflicht des verklagten Besitzers .....	274
	(4) Zwischenergebnis .....	274
cc)	England .....	274
	(1) Nutzungsersatz im <i>common law</i> .....	275
	(a) Nutzungsersatz als Rechtsfolge deliktischer Ansprüche .....	275
	(b) Verhältnis von <i>restitution for wrongs</i> und Bereicherungsrecht .....	277
	(c) Anwendbarkeit bereicherungsrechtlicher Ansprüche .....	280
	(2) Nutzungsersatz im Recht der <i>equity</i> .....	282
	(3) Zwischenergebnis .....	283
dd)	DCFR .....	284
	(1) Regelungsmechanismus des Bereicherungsrechts ....	284
	(2) Konkretisierung in Bezug auf den Nutzungsersatz.....	285
	(3) Gründe für das niedrige Schutzniveau des redlichen Besitzers.....	286
	(4) Zwischenergebnis .....	287
e)	Folgerungen aus der Rechtsvergleichung .....	287
aa)	Vorprägung des Randbereichs.....	287
bb)	Inhaltliche Präzisierung des Randbereichs .....	288
	(1) Abgrenzung zu deliktischen Ansprüchen im Sinne des Art. 4 Rom II-VO .....	288
	(a) Bereicherung als haftungsbegründender Zustand.....	288

(b) Verschuldensunabhängige Anspruchsgewährung .....	290
(c) Zwischenergebnis .....	291
(2) Abgrenzung zu dinglichen Ansprüchen im Sinne des Art. 43 EGBGB .....	291
f) Ergebnis zur Begriffsbestimmung .....	292
2. Analyse der kollisionsrechtlichen Interessen .....	292
3. Zwischenergebnis .....	296
II. Funktionale Analyse der §§ 987 f. ....	296
1. Regelungszweck .....	296
a) Privilegierung des redlichen und unverklagten Besitzers .....	297
b) Privilegierung des Eigentümers .....	298
c) Zwischenergebnis .....	300
2. Das Wesen der Haftung aus § 987 f. ....	300
a) Die Sperrwirkung aus § 993 Abs. 1 Hs. 2 Alt. 1 .....	301
b) Haftung des redlichen und unverklagten Besitzers, §§ 988, 993 Abs. 1 Hs. 1 .....	302
aa) Zustandshaftung .....	302
bb) Bereicherungshaftung .....	304
cc) Zwischenergebnis .....	305
c) Ersatzpflicht des unredlichen oder verklagten Besitzers .....	306
aa) Haftung für gezogene Nutzungen, § 987 Abs. 1 (i.V.m. § 990 Abs. 1) .....	306
(1) Haftung aus Delikt .....	306
(2) Verschärfe Zustandshaftung .....	307
(3) Verschärfe Bereicherungshaftung .....	308
(4) Zwischenergebnis .....	309
bb) Haftung für nicht gezogene Nutzungen, § 987 Abs. 2 (i.V.m. § 990 Abs. 1) .....	309
(1) Haftung aus Delikt .....	310
(2) Verschärfe Zustandshaftung .....	311
(3) Leistungsstörungsrecht der Vindikation .....	314
(4) Zwischenergebnis .....	316
3. Zwischenergebnis zur funktionalen Analyse der §§ 987 f. ....	316
III. Subsumtionsschluss .....	317
1. Zuordnung der Sperrwirkung aus § 993 Abs. 1 Hs. 2 Alt. 1 .....	317
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff .....	317
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen .....	318
c) Ergebnis: Bereicherungsrechtliche Qualifikation .....	319
2. Zuordnung der Ansprüche aus §§ 988, 993 Abs. 1 Hs. 1 .....	320
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff .....	320

aa) Einordnung als dingliches Recht gemäß Art. 43 EGBGB .....	320
bb) Einordnung als bereicherungsrechtliche Haftung gemäß Art. 10 Rom II-VO.....	322
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	324
c) Ergebnis: Bereicherungsrechtliche Qualifikation .....	325
3. Zuordnung des Anspruchs aus § 987 Abs. 1	
(i.V.m. § 990 Abs. 1).....	325
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff .....	325
aa) Einordnung als dingliches Recht gemäß Art. 43 EGBGB .....	325
bb) Einordnung als Haftung aus unerlaubter Handlung gemäß Art. 4 Rom II-VO .....	326
cc) Einordnung als bereicherungsrechtliche Haftung gemäß Art. 10 Rom II-VO.....	327
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	328
c) Ergebnis: Bereicherungsrechtliche Qualifikation .....	329
4. Zuordnung des Anspruchs aus § 987 Abs. 2	
(i.V.m. § 990 Abs. 1).....	330
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff .....	330
aa) Einordnung als bereicherungsrechtliche Haftung gemäß Art. 10 Rom II-VO.....	330
bb) Einordnung als Haftung aus unerlaubter Handlung gemäß Art. 4 Rom II-VO .....	331
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	333
c) Ergebnis: Deliktische Qualifikation.....	334
IV. Endergebnis zur Qualifikation der Nutzungsersatzansprüche .....	335
<b>Kapitel 5: Qualifikation der Bestimmungen über den Verwendungsersatz (§§ 994 ff.) .....</b>	<b>337</b>
A. Ausgangsüberlegungen .....	337
I. Die Funktionsweise der §§ 994 ff. im deutschen Sachrecht.....	337
1. Die Reichweite des Verwendungsbegriffs und die Verwendungsarten.....	338
a) Konkretisierung der Reichweite des Verwendungsbegriffs.....	338
b) Die unterschiedlichen Verwendungsarten.....	339
2. Verwendungsersatzansprüche des redlichen und unverklagten Besitzers .....	340
a) Ersatz notwendiger Verwendungen, § 994 Abs. 1 .....	340

b) Ersatz nützlicher Verwendungen, § 996 .....	342
3. Verwendungfersatzansprüche des unredlichen oder verklagten Besitzers .....	342
a) Ersatz notwendiger Verwendungen, § 994 Abs. 2 .....	343
b) Kein Ersatz nützlicher Verwendungen.....	344
4. Verwendungfersatzansprüche des Deliktsbesitzers .....	344
5. Ergänzende Bestimmungen zu den Verwendungfersatzansprüchen .....	345
II. Meinungsstand zur Qualifikation.....	346
III. Exemplarische Ausgangskonstellation.....	346
 B. Autonome Qualifikation der §§ 994 ff. ....	347
I. Auslegung der Systembegriffe.....	347
1. Begriffsbestimmung .....	347
a) Art. 43 EGBGB: Die „Rechte an einer Sache“ .....	348
b) Art. 10 Rom II-VO: Die „ungerechtfertigte Bereicherung“.....	348
c) Art. 11 Rom II-VO: Die „Geschäftsführung ohne Auftrag“.....	349
2. Randbereichskonkretisierung mittels Rechtsvergleichung .....	350
a) Frankreich.....	351
aa) Verwendungfersatz nach Art. 555 CC.....	351
bb) Die <i>théorie des impenses</i> .....	352
b) Niederlande.....	354
aa) Verwendungfersatzansprüche des gutgläubigen Besitzers .....	354
bb) Verwendungfersatzansprüche des bösgläubigen Besitzers .....	355
c) England.....	356
aa) Verwendungfersatz als Abzugsposten bei deliktischen Ansprüchen .....	356
bb) Eigenständiger Bereicherungsanspruch.....	359
cc) Zwischenergebnis.....	361
d) DCFR.....	361
aa) Anwendung des Bereicherungsrechts im Rahmen des Verwendungfersatzes .....	362
bb) Zusätzliche Einschränkungen anhand subjektiver Merkmale des Besitzers.....	363
cc) Zwischenergebnis.....	364
e) Folgerungen aus der Rechtsvergleichung .....	365
aa) Vorprägung des Randbereichs.....	365
bb) Inhaltliche Präzisierung der Randbereiche .....	365

(1) Präzisierung des Anwendungsbereichs von Art. 11 Rom II-VO .....	366
(2) Präzisierung des Anwendungsbereichs von Art. 10 Rom II-VO .....	367
(3) Zwischenergebnis .....	368
3. Analyse der kollisionsrechtlichen Interessen.....	369
II. Funktionale Analyse der §§ 994 ff. ....	372
1. Entstehungsgeschichte der Verwendungsersatzregelungen im BGB.....	372
2. Regelungszweck.....	375
3. Wesen der Haftung aus §§ 994 ff. ....	377
a) Wesensverschiedenheit zwischen Verwendungsersatz und Geschäftsführung ohne Auftrag .....	377
b) Anspruch auf Ersatz notwendiger Verwendungen .....	378
aa) Anspruch gegen einen redlichen und unverklagten Besitzer, § 994 Abs. 1 .....	378
(1) Haftung aus Bereicherungsrecht .....	378
(2) Zustandshaftung.....	380
(3) Analyse der widerstreitenden Positionen .....	381
bb) Anspruch gegen einen unredlichen oder verklagten Besitzer, § 994 Abs. 2 .....	383
(1) Haftung aus Bereicherungsrecht .....	384
(2) Beschränkte Zustandshaftung .....	384
c) Anspruch auf Ersatz nützlicher Verwendungen, § 996 .....	385
aa) Haftung aus Bereicherungsrecht.....	385
bb) Beschränkte Zustandshaftung.....	388
cc) Analyse der widerstreitenden Positionen.....	388
4. Zwischenergebnis zur funktionalen Analyse der §§ 994 ff. ....	390
III. Subsumtionsschluss .....	391
1. Zuordnung des Anspruchs aus § 994 Abs. 1 .....	391
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff .....	391
aa) Einordnung als dingliches Recht gemäß Art. 43 EGBGB .....	391
bb) Einordnung als Geschäftsführung ohne Auftrag gemäß Art. 11 Rom II-VO.....	393
cc) Einordnung als bereicherungsrechtliche Haftung gemäß Art. 10 Rom II-VO.....	394
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	395
c) Ergebnis: Bereicherungsrechtliche Qualifikation .....	397
2. Zuordnung des Anspruchs aus § 994 Abs. 2 .....	398
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff .....	398

aa) Einordnung als dingliches Recht gemäß Art. 43 EGBGB .....	398
bb) Einordnung als bereicherungsrechtliche Haftung gemäß Art. 10 Rom II-VO.....	399
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	400
c) Ergebnis: Bereicherungsrechtliche Qualifikation .....	401
3. Zuordnung des Anspruchs aus § 996.....	401
a) Zuweisung zum passenden Systembegriff .....	401
b) Abgleich mit den kollisionsrechtlichen Interessen.....	402
c) Ergebnis: Bereicherungsrechtliche Qualifikation .....	403
IV. Endergebnis zur Qualifikation der Verwendungsersatzansprüche .....	403
 Zusammenfassung der Ergebnisse und Schlusswort .....	405
A. Die Ergebnisse im Überblick .....	405
I. Die Qualifikationsmethodik.....	405
II. Die Systembegriffe und die dahinter liegenden Interessen im Einzelnen .....	407
1. Die Anknüpfung dinglicher Ansprüche, Art. 43 EGBGB .....	407
2. Die Anknüpfung unerlaubter Handlungen, Art. 4 Rom II-VO .....	407
3. Die Anknüpfung ungerechtfertigter Bereicherungen, Art. 10 Rom II-VO .....	408
4. Die Anknüpfung von Geschäftsführungen ohne Auftrag, Art. 11 Rom II-VO .....	409
III. Die Qualifikationsergebnisse im Einzelnen .....	410
1. Der Vindikationsanspruch aus § 985 .....	410
2. Die Bestimmungen über den Schadensersatz aus §§ 989 ff.....	411
a) Die Sperrwirkung aus § 993 Abs. 1 Hs. 2 Alt. 2 .....	411
b) Die Rechtsgrundverweisung in § 992 .....	412
c) Der Anspruch aus § 989 (i.V.m. § 990 Abs. 1).....	412
3. Die Bestimmungen über den Nutzungsersatz aus §§ 987 f.....	413
a) Die Sperrwirkung aus § 993 Abs. 1 Hs. 2 Alt. 1 .....	413
b) Die Ansprüche aus § 988 und § 993 Abs. 1 Hs. 1 .....	414
c) Der Anspruch aus § 987 Abs. 1 (i.V.m. § 990 Abs. 1).....	414
d) Der Anspruch aus § 987 Abs. 2 (i.V.m. § 990 Abs. 1).....	415
4. Die Bestimmungen über den Verwendungsersatz aus §§ 994 ff.....	416
a) Der Anspruch aus § 994 Abs. 1 .....	416

b) Der Anspruch aus § 994 Abs. 2 .....	416
c) Der Anspruch aus § 996.....	417
B. Schlusswort.....	418
Literaturverzeichnis .....	421
Entscheidungsverzeichnis.....	439
Materialien.....	445
Sachregister .....	447