

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	21
A. Geschichtliche Entwicklung	24
I. Frankreich	24
1. Neunzehntes und zwanzigstes Jahrhundert	24
a) Aussetzungsverfahren	24
b) Andere Verfahren	27
2. Die Reform im Jahr 2000	31
3. Zwischenergebnis	34
II. Deutschland	34
1. Bis zum Inkrafttreten der VwGO	34
a) Aussetzung von Verwaltungsakten	35
aa) Badische Vollzugsverordnung zum Verwaltungsgesetz von 1863 und badisches Verwaltungsrechtspflegegesetz von 1884	35
bb) Württembergisches Gesetz über die Verwaltungsrechtspflege von 1876	38
cc) Bayerisches Gesetz über die Errichtung des Verwaltungs- gerichtshofs und das Verfahren in Verwaltungsrechtssachen von 1878	38
dd) Preußisches Landesverwaltungsgesetz von 1883	39
ee) Oldenburgisches Gesetz über die Verwaltungsgerichtsbarkeit von 1906	40
ff) Thüringische Landesverwaltungsordnung von 1926	40
gg) Verwaltungsgerichtsgesetze in den Ländern aus der amerikanischen Besatzungszone nach 1945	41
hh) Militärregierungsverordnungen in der britischen Besatzungszone von 1948	43
ii) Lage in der französischen Besatzungszone	44
jj) Bundesverwaltungsgerichtsgesetz von 1952	45
kk) Zwischenergebnis	45
b) Einstweilige Anordnung	46
c) Andere Verfahren	49
2. Ab Inkrafttreten der VwGO im Jahr 1960	50
III. Resümee	51

B. Vollziehungsaussetzung von Verwaltungsakten	53
I. Suspensiveffekt von gegen Verwaltungsakte gerichteten Rechtsbehelfen	53
1. Frankreich	53
a) Grundsatz des fehlenden Suspensiveffekts	53
b) Gesetzliche Ausnahmen	54
aa) Beispiel Leistungsbescheide	55
bb) Beispiel Ausländerrecht	58
c) Gerichtliche Anordnung der aufschiebenden Wirkung	60
2. Deutschland	60
a) Grundsatz des Suspensiveffekts	60
b) Gesetzliche Ausnahmen	61
aa) Öffentliche Abgaben und Kosten	61
bb) Unaufschiebbare Anordnungen und Maßnahmen von Polizeivollzugsbeamten	64
cc) Andere Fälle	64
c) Behördliche Anordnung der sofortigen Vollziehung	66
d) Behördliche Aussetzung der Vollziehung	67
e) Gerichtliche Aussetzung der Vollziehung	69
3. Gegenüberstellung	70
a) Zusammenhang mit der Grundkonzeption der Verwaltungsgerichtsbarkeit	70
aa) Objektive Rechtskontrolle und Individualrechtsschutz	70
bb) Gewaltenteilungsverständnis	71
cc) Keine idealtypische Ausformung und Entwicklungstendenzen	72
b) Automatische oder im Einzelfall angeordnete aufschiebende Wirkung	76
c) Gerichtliche oder behördliche Aussetzung	76
d) Vollziehungsanordnung	77
aa) Behördliche Vollziehungsanordnung	77
bb) Gerichtliche Vollziehungsanordnung	78
e) Gesetzliche Ausnahmen von den jeweiligen Grundsätzen	82
aa) Annäherungen der beiden Regelungsmodelle durch Ausweitung der gesetzlichen Ausnahmen	83
bb) Für automatischen Suspensiveffekt oder Verzicht darauf prädestinierte Regelungsbereiche?	83
(1) Fragestellung	83
(2) Logische Voraussetzung: keine sich überkreuzenden Ausnahmen	84
(3) Analyse der gegebenen Beispiele	84
(a) Leistungsbescheide	85

(b) Ausländerrecht	85
(c) Andere Beispiele	86
(4) Zwischenergebnis	87
cc) Zwischenergebnis	88
f) Vereinbarkeit beider Regelungsmodelle mit dem Gebot des effektiven Rechtsschutzes	88
aa) Notwendigkeit eines vorläufigen Rechtsschutzes	88
bb) Keine Vorgaben hinsichtlich der Sicherungstechnik	89
cc) Insbesondere im mehrpoligen Verwaltungsrechtsverhältnis kein verfassungsrechtliches Gebot der Suspensivautomatik ...	92
dd) ... aber auch kein verfassungsrechtliches Verbot	93
g) Bedeutungsdimensionen des Begriffs „Suspensiveffekt als Regelfall“	95
aa) Formalstrukturelle Betrachtung	95
bb) Umkehrung des Regel-Ausnahme-Verhältnisses möglich ...	95
cc) Materielle Betrachtung	96
h) Gebot des effektiven Rechtsschutzes und Suspensiveffekt im Ergebnis als Regelfall	96
aa) Im mehrpoligen Verwaltungsrechtsverhältnis	96
bb) Im zweiseitigen Verwaltungsrechtsverhältnis	97
II. Materielle Anordnungsvoraussetzungen für die gerichtliche Aussetzung	98
1. Frankreich	99
a) Eilbedürftigkeit	99
aa) Früher: Schwer reparable Nachteile	99
bb) Lockerung durch die Reform im Jahr 2000	100
cc) Begriffsbestimmung durch die Rechtsprechung	100
(1) Hinreichend schwerwiegende und unmittelbare Nachteile (Entscheidung <i>Confédération nationale des radios libres</i>)	101
(2) Gesamtbetrachtung unter Berücksichtigung sowohl des Aussetzungs- als auch des Vollziehungsinteresses (Entscheidung <i>Préfet des Alpes-Maritimes et société Sud-Est Assainissement</i>)	103
dd) Vermutete Eilbedürftigkeit	109
b) Ernstlicher Zweifel an der Rechtmäßigkeit	113
aa) Früher: Ernstlicher Klagegrund	113
bb) Lockerung durch die Reform im Jahr 2000	114
cc) Begriffsinhalt	115
c) Zwischenergebnis	116
2. Deutschland	117
a) Keine geschriebenen materiellen Voraussetzungen in § 80 Abs. 5 VwGO	117
b) Materielle Voraussetzungen in Spezialvorschriften	117

aa)	Ernstliche Zweifel an der Rechtmäßigkeit oder unbillige, nicht durch überwiegende öffentliche Interessen gebotene Härte in § 80 Abs. 4 S. 3 VwGO, § 69 Abs. 2 S. 2 FGO und § 361 Abs. 2 S. 2 AO	117
bb)	Ernstliche Zweifel an der Rechtmäßigkeit in Art. 16a Abs. 4 S. 1 GG und § 36 Abs. 4 S. 1 AsylVfG	120
cc)	Kein einheitlicher Begriff der „ernstlichen Zweifel“; unterschiedlicher Regelungszweck	120
dd)	Übertragbarkeit auf § 80 Abs. 5 VwGO	122
	(1) Maßstab aus Art. 16a Abs. 4 S. 1 GG und § 36 Abs. 4 S. 1 AsylVfG ist nicht übertragbar	122
	(2) Maßstab aus § 80 Abs. 4 S. 3 VwGO, § 69 Abs. 2 S. 2 FGO und § 361 Abs. 2 S. 2 AO ist zumindest teilweise übertragbar	122
	(3) Dieser Maßstab ist aber nicht abschließend	123
c)	Interessenabwägung	124
d)	Zwischenergebnis	125
3.	Gegenüberstellung	126
a)	Geschriebene Anordnungsvoraussetzungen in Frankreich versus weitgehend ungeschriebener Entscheidungsmaßstab in Deutschland	126
b)	In beiden Ländern Rechtmäßigkeitsprüfung und Folgenbetrachtung als Grundfaktoren	126
c)	Unterschiedliche Ausprägung und Verknüpfung der Faktoren	127
aa)	„Oder“ in § 80 Abs. 4 S. 3 VwGO	127
	(1) Alternative der „ernstlichen Zweifel“ für sich genommen sinnvoll	127
	(2) Alternative der „unbilligen Härte“ problematisch	128
	(3) Normstruktur	129
bb)	„Und“ in Art. L521-1 Abs. 1 CJA	129
cc)	Variable Gewichtung, Interdependenzen	129
III.	Resümee	131
C.	Einstweilige Anordnungen	134
I.	Frankreich	134
1.	Im Wege des <i>référé-suspension</i>	134
a)	Ablehnende Verwaltungsakte	135
aa)	Früher: Grundsätzlich nicht möglich (Entscheidung <i>Amoros</i>)	135
bb)	Gesetzliche Einführung neuer verwaltungsgerichtlicher Anordnungsbefugnisse im Jahr 1995	137
cc)	Gesetzgebungsverfahren zu Art. L521-1 Abs. 1 CJA	138
dd)	Entscheidung <i>Ouatah</i>	139
ee)	Handlungsanordnung als Aussetzungsfolge	141

(1) Rechtsnatur gerichtlicher Handlungsanordnungen im französischen Verwaltungsprozessrecht	141
(2) Anordnungsinhalte	143
ff) Weiter Begriff des vollziehbaren Verwaltungsakts	145
b) <i>Décisions positives</i>	146
2. Im Wege des <i>référé-liberté</i>	146
a) Anwendungsbereich	147
aa) Verwaltungshandeln	147
bb) Begriff der Grundfreiheit (<i>liberté fondamentale</i>)	148
im Sinne von Art. L521-2 CJA	148
b) Materielle Anordnungsvoraussetzungen	149
aa) Eilbedürftigkeit	149
bb) Schwerwiegende und offenkundig rechtswidrige Beeinträchtigung	153
cc) Abgrenzung	154
c) Anordnungsinhalte	155
3. Im Wege des <i>référé-mesures-utiles</i>	158
a) Anwendungsbereich und Anordnungsinhalte	158
aa) Anordnungen gegenüber der Verwaltung	159
bb) Anordnungen gegenüber Privaten	166
b) Materielle Anordnungsvoraussetzungen	167
aa) Eilbedürftigkeit	168
bb) Zweckmäßigkeit	170
cc) Keine Behinderung der Verwaltungsaktvollziehung	170
dd) Kein ernstlicher Einwand	171
II. Deutschland	173
1. Anwendungsbereich des § 123 VwGO	173
2. Anordnungsarten	173
3. Materielle Anordnungsvoraussetzungen	174
a) Anordnungsanspruch	175
b) Anordnungsgrund	175
c) Glaubhaftmachung	175
d) Verknüpfung, Interdependenzen	177
4. Anordnungsinhalte	179
III. Gegenüberstellung	180
1. Verfahrensarten	180
2. Rechtsnatur einstweiliger Anordnungen	183
3. Entscheidungskriterien	185
IV. Resümee	186
D. <i>Référé-provision</i> und Gerichtsbescheid	187
I. <i>Référé-provision</i>	187
1. Entstehungsgeschichte	187

2. Abschaffung des Erfordernisses der Hauptsacheklage	188
3. Nicht ernstlich bestreitbare Geldforderung	190
II. Zahlungsanordnungen im einstweiligen Verfahren in Deutschland	191
III. Gerichtsbescheid	192
1. (Vorläufiges) Hauptsacheverfahren	192
2. Keine besonderen Schwierigkeiten	194
3. Geklärter Sachverhalt	195
IV. Gegenüberstellung von <i>référé-provision</i> und Gerichtsbescheid	196
1. Anordnungsvoraussetzungen und Anwendungsbereich	196
2. Antragserfordernis	196
3. Zahlungsanordnung trotz ungeklärter Forderungshöhe	198
4. Vorläufige Natur des Verfahrens und potentiell abschließende Entscheidung	199
5. Hauptsache- oder einstweiliges Verfahren?	201
V. Resümee	201
E. <i>Référé-constat, référé-instruction</i> und selbständiges Beweisverfahren . .	203
I. Funktionen	203
1. Beweissicherung	203
2. Prozessvermeidung	204
II. Verfahrenscharakter	206
III. Anordnungsinhalte	206
1. Frankreich	206
a) <i>Référé-constat</i>	207
aa) Ausschließlich Sachverständiger	207
bb) Beschränkte Tatsachenfeststellung	207
b) <i>Référé-instruction</i>	207
aa) Verschiedene Beweismittel	207
bb) Unbeschränkte Tatsachenermittlung	208
cc) Langfristige Sachverständigenmission	209
dd) Schlichtung durch den Sachverständigen	210
2. Deutschland	215
a) Sicherndes Beweisverfahren nach § 98 VwGO, § 485 Abs. 1 Alt. 2 ZPO	215
aa) Augenschein, Zeuge, Sachverständiger	215
bb) Umfang der Tatsachenermittlung	215
b) Streitschlichtendes Beweisverfahren nach § 98 VwGO, § 485 Abs. 2 ZPO	216
aa) Schriftliche Sachverständigenbegutachtung	216
bb) Zustands-, Wert-, Ursachen- und Beseitigungsaufwands- feststellung	217
3. Gegenüberstellung	217
IV. Anordnungsvoraussetzungen	218

1. <i>Référé-instruction</i> und <i>référé-constat</i>	218
2. Selbständiges Beweisverfahren	219
3. Gegenüberstellung	222
V. Kontradiktorischer Charakter	224
VI. Resümee	226
Resümee	227
Entscheidungsverzeichnis	230
Schlussanträgeverzeichnis	245
Literaturverzeichnis	247
Stichwortverzeichnis	267