

# Inhalt

<b>Vorwort</b> . . . . .	9
<b>Einleitung</b> . . . . .	13
<b>Teil I: Zur Situation religionswissenschaftlicher Theoriebildung</b>	
1. Von der „Europäischen Religionsgeschichte“ zur Globalen Religionsgeschichte? . . . . .	25
1.1 Das Konzept „Europäische Religionsgeschichte“ . . . . .	26
1.2 Gesellschaftliche Ausdifferenzierung und „Europäische Religionsgeschichte“ . . . . .	28
1.3 ‚Religion‘ und die religionswissenschaftliche Theoriebildung . . . . .	30
1.4 Die globale Dimension der „Europäischen Religionsgeschichte“ . . . . .	32
1.5 <i>Zusammenfassung: Die „Europäische Religionsgeschichte“ und die Differenzierung und Globalität von ‚Religion‘</i> . . . . .	33
2. Religionswissenschaft zwischen Diskurstheorie und Religionstheorie . . . . .	37
2.1 Benson Salers Konzeptualisierung von ‚Religion‘ . . . . .	38
2.2 Timothy Fitzgeralds Kritik an Saler . . . . .	43
2.3 Zwei religionswissenschaftliche Perspektiven: Religionstheorie und Diskurstheorie . . . . .	49
2.3.1 Salers religionstheoretische Perspektive . . . . .	49
2.3.2 Fitzgeralds diskurstheoretische Perspektive . . . . .	52
2.4 ‚Religion‘ zwischen Religionstheorie und Diskurstheorie im Kontext der Religionswissenschaft . . . . .	56
2.5 <i>Zusammenfassung: Die Situation religionswissenschaftlicher Theoriebildung und das zirkuläre Verhältnis von Religionstheorie und Diskurstheorie</i> . . . . .	69
<b>Teil II: Zu den Unterscheidungen der Religion und der historischen Analyse der Herstellung von ‚Äquivalenten‘ im globalen Religionsdiskurs: Ein zweifacher Perspektivenwechsel</b>	
3. ‚Religion‘ zwischen Eurozentrismus und außereuropäischen ‚Äquivalenten‘ . . . . .	77
3.1 Die Dekonstruktion der ‚Religion‘ . . . . .	78

3.2	<i>„Religion“ als europäisch-westlicher Begriff und die Frage nach außereuropäischen „Äquivalenten“</i>	84
3.3	<i>Von der Begriffsgeschichte zur Frage nach den Charakteristika des Religionsdiskurses</i>	91
3.3.1	<i>Martin Riesebrodt und die Legitimität eines universalen Religionsbegriffs</i>	92
3.3.2	<i>Die moderne Kontur des Religionsbegriffs</i>	99
3.4	<i>Auf der Suche nach außereuropäischen „Äquivalenten“ von „Religion“</i>	107
3.4.1	<i>„Religion“ in Asien?</i>	108
3.4.2	<i>„Äquivalente“ des Religionsbegriffs im mongolischen Kontext</i>	109
3.4.3	<i>Der metaphorische Charakter der „Religionen“ und ihrer außereuropäischen „Äquivalente“</i>	119
3.5	<i>Die Charakteristika des modernen Religionsdiskurses und die historische Analyse der Herstellung von „Äquivalenten“ von „Religion“</i>	125
3.5.1	<i>Erster Perspektivenwechsel: „Religion“ als Diskurs</i>	127
3.5.2	<i>Zweiter Perspektivenwechsel: Eine historische Analyse der Herstellung von „Äquivalenten“ von „Religion“</i>	131
3.6	<i>Zusammenfassung: Ein zweifacher Perspektivenwechsel und der weitere Aufbau der vorliegenden Arbeit</i>	135
4.	<i>Eine Heuristik der Charakteristika des modernen Religionsdiskurses</i>	141
4.1	<i>Diskurstheoretische Vorbemerkungen: Die Einheit des Diskurses und seine Regelmäßigkeiten</i>	142
4.2	<i>Das Auftauchen der „Religion“</i>	152
4.3	<i>Die Unterscheidungen der Religion: Versuch einer heuristischen Bestimmung</i>	160
4.3.1	<i>Die Pluralität der modernen „Religion“</i>	161
4.3.1.1	<i>Der frühneuzeitliche Diskurs</i>	162
4.3.1.2	<i>Der moderne Diskurs</i>	167
4.3.2	<i>Die Differenzierung der modernen „Religion“</i>	172
4.3.2.1	<i>„Religion“ im Rahmen eines Kategoriennetzwerks</i>	176
4.3.2.2	<i>Das „Religiöse“ und das „Säkulare“</i>	184
4.4	<i>Zusammenfassung: Der moderne Religionsdiskurs als ein Diskurs doppelter Unterscheidung</i>	188
5.	<i>Der globale Religionsdiskurs und die historische Analyse der Herstellung von „Äquivalenten“ von „Religion“</i>	195
5.1	<i>Die neue Globalgeschichte</i>	198
5.2	<i>Die verflochtene Genese des Religionsdiskurses</i>	203

5.3 Die These einer kolonialen Konstruktion des ‚Hinduismus‘ und der ‚Religion(en)‘ . . . . .	207
5.4 Die Globalität des Religionsdiskurses und seiner Charakteristika . . . . .	214
5.5 Diskurstheoretische Überlegungen: Ein globaler Diskurs? . . . . .	215
5.6 „Translingual Practice“: Zur historischen Analyse der Herstellung von hypothetischen Äquivalenzen . . . . .	219
5.7 Die ‚Übersetzung‘ eines globalen Diskurses und die Frage nach dem Bedeutungsgeschehen . . . . .	232
5.8 <i>Zusammenfassung</i> : Die Unterscheidungen der Religion und die Einheit des globalen Religionsdiskurses . . . . .	249
6. Die Formation des ‚Buddhismus‘ im globalen Religionsdiskurs . . . . .	255
6.1 Die europäische Entdeckung des ‚Buddhismus‘ und der globale Religionsdiskurs . . . . .	258
6.2 Die Entdeckung des ‚Buddhismus‘ im Kontext des buddhistischen Modernismus . . . . .	269
6.3 Die Erfindung des ‚Buddhismus‘? . . . . .	285
6.4 Beispielbetrachtungen zur Formation des ‚Buddhismus‘ . . . . .	287
6.4.1 Die Formation der Begriffe des ‚Buddhismus‘ . . . . .	294
6.4.1.1 Ceylon . . . . .	295
6.4.1.2 Burma . . . . .	303
6.4.1.3 Fazit . . . . .	307
6.4.2 Die Formation eines buddhistischen Kollektivs und die Rolle formaler Organisation . . . . .	310
6.4.3 ‚Religion‘ und Differenzierung im Siam des 19. Jahrhunderts . . . . .	323
6.4.3.1 Die Interaktionen des 19. Jahrhunderts und die klassische Kosmologie des „trai phum“ . . . . .	328
6.4.3.2 ‚Buddhismus‘ als Gegenstand des globalen Religionsdiskurses im „Kitchanukit“ . . . . .	338
6.4.3.3 Das „Kitchanukit“, die Transformation von Wissensbeständen und der globale Religionsdiskurs . . . . .	349
6.4.3.4 Der „discourse of scientific Buddhism“ und die Frage nach der Differenzierung von ‚Religion‘ und ‚Wissenschaft‘ . . . . .	354
6.5 <i>Zusammenfassung</i> : Der globale Religionsdiskurs und die Formation des ‚Buddhismus‘ als ‚Religion‘ . . . . .	361

**Teil III: Zu den Herausforderungen einer religionswissenschaftlichen  
,Theorie der Moderne‘**

<b>7. Bausteine einer religionswissenschaftlichen ,Theorie der Moderne‘ und die Differenzierung von ,Religion‘ in der Weltgesellschaft . . . . .</b>	<b>369</b>
7.1 Die Notwendigkeit einer globalen kulturwissenschaftlichen Perspektive . . . . .	370
7.1.1 Eine ,Theorie der Moderne‘ nach dem Postkolonialismus . . . . .	370
7.1.2 Talal Asad und die „Rekruten der Moderne“ . . . . .	375
7.1.3 Moderne „Gouvernementalität“ und die Entstehung einer ,Gesellschaft‘ . . . . .	379
7.2 Weltgesellschaftstheorie als ,Theorie der Moderne‘ . . . . .	387
7.2.1 Zur Geschichte der Weltgesellschaftstheorien . . . . .	387
7.2.2 Die systemtheoretische Fassung der Weltgesellschaft . . . . .	393
7.3 Soziologische Differenzierungstheorie und ,Religion‘ . . . . .	403
7.3.1 Die soziologische Tradition der Differenzierungstheorie . . . . .	403
7.3.2 Niklas Luhmann und die systemtheoretische Fassung der Differenzierungstheorie . . . . .	406
7.3.3 Das Problem der Differenzierung von ,Religion‘ in der Weltgesellschaft . . . . .	417
7.4 <i>Zusammenfassung und Ausblick:</i> Eine religionswissenschaftliche Differenzierungstheorie? . . . . .	428
<b>Schlussbemerkung: Die Möglichkeit einer ,Globalen Religionsgeschichte‘, der globale Religionsdiskurs und die Unterscheidungen der Religion . . . . .</b>	<b>439</b>
<b>Epilog . . . . .</b>	<b>447</b>
<b>Literaturverzeichnis . . . . .</b>	<b>453</b>
<b>Index . . . . .</b>	<b>475</b>