

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Abkürzungsverzeichnis | XIX |
| Einleitung | 1 |
| § 1 Aufgabe und Ausformung des Internationalen Insolvenzrechts | 2 |
| § 2 Kollisionsrechtliche Umsetzung des Art. 13 EuInsVO | 5 |
| § 3 Vorgehen | 7 |
| Erster Teil: Die deutsche Perspektive | 9 |
| § 1 Bisheriges Verständnis in Deutschland | 10 |
| <i>A. Einführung</i> | 10 |
| I. Traditioneller Umgang mit grenzüberschreitenden Insolvenzen .. | 10 |
| 1. Geschichtliche Entwicklung bis 1985 | 11 |
| 2. Geschichtliche Entwicklung ab 1985 | 13 |
| II. Geltung und Einfluss der EuInsVO | 14 |
| <i>B. Kollisionsrecht der Insolvenzanfechtung</i> | 14 |
| I. Abstrakte Ausbildung einer Kollisionsregel | 15 |
| 1. Bestimmung des Regelungsbereiches der Insolvenzanfechtung .. | 15 |
| 2. Deutsche Vorstellungen von einer Kollisionsregel | 18 |
| a) Regelbildung in der Literatur | 18 |
| aa) Hauptströmungen | 18 |
| bb) Vorgeschlagene Sonderanknüpfungen | 20 |
| cc) Verbreitete Argumentationsmuster | 20 |
| (1) Dogmatik der Insolvenzanfechtung | 20 |
| (2) Interessen hinter der Insolvenzanfechtung | 21 |
| (3) Prinzip der engsten Verbindung | 23 |
| (4) Gegen die Kumulation im Besonderen | 25 |

| | |
|---|----|
| b) Regelbildung in der Rechtsprechung | 26 |
| 3. Aufnahme der Art. 4, 13 EuInsVO in Deutschland | 28 |
| a) Beschäftigung mit der konkreten Ausgestaltung | 29 |
| b) Rechtspolitische Diskussion | 31 |
| II. Konkrete Bestimmung der <i>lex causae</i> | 32 |
| 1. Bestimmung des Regelungsbereichs der <i>lex causae</i> | 32 |
| a) Positive Erfassung der <i>lex causae</i> ? | 33 |
| b) Negative Abgrenzung | 34 |
| 2. Bestimmung des anzuwendenden IPR | 37 |
| 3. Konkrete Auswahl einer Kollisionsregel im Rahmen des Art. 13 EuInsVO. | 39 |
| a) Hergebrachte Ansätze | 40 |
| aa) In der Literatur | 40 |
| (1) Rückgriff auf Regeln des allgemeinen IPR. | 40 |
| (2) Trennung von Verpflichtung und Verfügung | 42 |
| (3) Ungenauigkeiten | 43 |
| (4) Fazit. | 44 |
| bb) In der Rechtsprechung | 44 |
| (1) Entscheidungen des Bundesgerichtshofs | 45 |
| (a) Entscheidungen vom 05. 11. 1980 und vom 30. 04. 1992 | 45 |
| (b) Die Entscheidung vom 21. 11. 1996 | 47 |
| (aa) Kollisionsrechtliche Ermittlung der <i>lex causae</i> einer Zahlung durch das Gericht | 47 |
| (bb) Analyse dieses kollisionsrechtlichen Vorgehens. | 48 |
| (c) Die Entscheidung vom 10. 10. 2013 | 49 |
| (2) Entscheidungen der Oberlandesgerichte. | 51 |
| (3) Fazit. | 54 |
| b) Genauere Betrachtungen in der jüngeren Literatur. | 55 |
| aa) Stellungnahmen von v. <i>Campe</i> und <i>Klumb</i> | 55 |
| bb) Der Festschriftbeitrag von <i>Huber</i> | 57 |
| cc) Positive Aufnahme in der Literatur. | 60 |
| c) Zusammenfassung | 63 |
| § 2 Die Bedeutung „nationaler Vorprägungen“ | 66 |
| A. Deutsche Rechtslogik zur rechtsgeschäftlichen Übertragung von Vermögenswerten | 67 |
| I. Prägung durch das Trennungs- und Abstraktionsprinzip | 67 |
| II. Konkrete Ausgestaltung einzelner Übertragungsvorgänge. | 69 |
| 1. Der Ablauf der Übertragung. | 69 |
| a) Übereignung beweglicher Sachen | 69 |

| | |
|--|-----------|
| b) Übereignung von Grundstücken | 70 |
| c) Abtretung von Forderungen | 70 |
| d) Zahlungsvorgänge | 71 |
| e) Bestellung von Sicherheiten | 73 |
| 2. Rückabwicklung bei Mängeln im Verpflichtungsgeschäft. | 74 |
| a) Bedeutung des Rechts der ungerechtfertigten Bereicherung | 74 |
| b) Gefahr von Ungenauigkeiten bei Sicherheitsbestellungen .. | 74 |
| III. Zusammenfassung | 75 |
| B. Deutsche Rechtslogik zum Angriffspunkt der Insolvenzanfechtung | 76 |
| I. Der Gesetzeswortlaut der InsO | 76 |
| 1. Wortwahl im innerstaatlichen Recht | 76 |
| a) Der Grundbegriff und seine Konkretisierungen | 76 |
| b) Auslegung des Grundbegriffs in Rechtsprechung und Lehre | 78 |
| 2. Übertragbarkeit auf Art. 13 EuInsVO? | 78 |
| II. Bedeutung des Trennungs- und Abstraktionsprinzips. | 80 |
| 1. Ansatz unter der Konkursordnung | 80 |
| 2. Ansatz unter der Insolvenzordnung | 82 |
| a) Grundsätzliche Geltung der Prinzipien | 82 |
| b) Bedeutung auf Tatbestandsseite | 82 |
| aa) Isolierte Bezugspunkte und erforderliche Rückgriffe. . . | 83 |
| bb) Unsicherheiten bei Sicherungsgeschäften. | 84 |
| cc) Zusammenfassung | 85 |
| c) Bedeutung auf Rechtsfolgenreihe | 85 |
| aa) Folgen einer Anfechtung des Verpflichtungsgeschäfts. . | 86 |
| bb) Folgen einer Anfechtung des Verfügungsgeschäfts | 88 |
| cc) Unsicherheiten bei Sicherungsgeschäften. | 89 |
| dd) Zusammenfassung | 90 |
| III. Fazit. | 90 |
| C. Deutsche Rechtslogik auf Ebene des Kollisionsrechts | 91 |
| I. Sachübereignungen | 91 |
| II. Abtretung von Forderungen | 92 |
| III. Zahlungsvorgänge | 93 |
| IV. Sicherheitsbestellungen | 96 |
| V. Zusammenfassung | 96 |
| D. Vorprägungen für die Kollisionsfrage hinter Art. 13 EuInsVO | 97 |
| I. Verständnis von der „Handlung“ | 97 |
| II. Verständnis des „maßgeblichen“ Rechts | 99 |
| 1. Der hergebrachte Ansatz in der Literatur | 99 |
| 2. Die Rechtsprechung und der jüngere Ansatz in der Literatur .. | 99 |

| | |
|--|-----|
| a) Motiv: Überwindung von Unwägbarkeiten nach hergebrachter Logik | 100 |
| b) Ergebnis: Eigenständige Bewertung der „Maßgeblichkeit“ | 101 |
| III. Fazit | 101 |
| Zweiter Teil: Abstrakter Rechtsvergleich | 103 |
| § 1 Verständnis in Österreich | 104 |
| A. <i>Umgang mit grenzüberschreitenden Insolvenzen und Insolvenzanfechtungen</i> | 104 |
| I. Ausgangslage: Österreichische Rechtstradition | 104 |
| 1. Grenzüberschreitende Wirkung von Insolvenzverfahren | 105 |
| 2. Bestimmung des für die Insolvenzanfechtung maßgeblichen Rechtes | 106 |
| II. Geltung und Einfluss der EuInsVO | 107 |
| III. Konkrete Auswahl einer Kollisionsregel im Rahmen des Art. 13 EuInsVO | 108 |
| 1. Einigkeit im Ausgangspunkt | 108 |
| 2. Uneinigkeit in der konkreten Auswahl | 109 |
| a) Unterscheidung von Verpflichtungs- und Verfügungsstatut | 109 |
| b) Einheitliche Maßgeblichkeit des Verpflichtungsstatuts | 110 |
| 3. Fazit | 111 |
| B. <i>„Nationale Vorprägung“ bei der Anknüpfung</i> | 111 |
| I. Österreichische Rechtslogik zur rechtsgeschäftlichen Übertragung von Vermögenswerten | 112 |
| 1. Prägung durch die Lehre von <i>titulus</i> und <i>modus</i> | 112 |
| 2. Konkrete Ausgestaltung einzelner Übertragungsvorgänge | 113 |
| a) Übereignung beweglicher Sachen | 113 |
| b) Übereignung von Grundstücken | 115 |
| c) Übertragung von Forderungen | 117 |
| d) Zahlungsvorgänge | 119 |
| e) Bestellung von Sicherheiten | 120 |
| 3. Zusammenfassung | 122 |
| II. Österreichische Rechtslogik zum Angriffspunkt der Insolvenzanfechtung | 122 |
| 1. Innerstaatliches Verständnis von der Insolvenzanfechtung | 122 |
| 2. Auf Tatbestandsseite: Der Grundbegriff und seine Konkretisierungen | 124 |
| 3. Auf Rechtsfolgeenseite: Der Umfang der Rückabwicklung | 125 |
| 4. Zusammenfassung | 127 |

| | |
|---|---------|
| III. Österreichische Rechtslogik auf Ebene des Kollisionsrechts | 127 |
| 1. Sachübereignungen | 128 |
| 2. Übertragung von Forderungen | 130 |
| 3. Zahlungsvorgänge | 131 |
| 4. Sicherheitsbestellungen | 132 |
| 5. Zusammenfassung | 134 |
| IV. Vorprägungen für die Kollisionsfrage hinter Art. 13 EuInsVO . . . | 134 |
| 1. Gemeinsamkeiten und Unterschiede der nationalen Vorprägung | 135 |
| 2. Einfluss auf das Meinungsbild zu Art. 13 EuInsVO | 136 |
| § 2 Verständnis in England | 138 |
| A. Einführung | 139 |
| B. Umgang mit grenzüberschreitenden Insolvenzen und Insolvenzanfechtungen | 141 |
| I. Ausgangslage: Englische Rechtstradition | 141 |
| 1. Nationales und Internationales Insolvenzrecht | 141 |
| 2. Insolvenzverfahren im Allgemeinen | 144 |
| a) Inländische Insolvenzverfahren | 144 |
| b) Ausländische Insolvenzverfahren | 146 |
| c) Fazit | 149 |
| 3. Insolvenzanfechtungen im Besonderen | 149 |
| a) Die Leitentscheidung <i>Re Paramount Airways Limited</i> | 150 |
| aa) Der zugrunde liegende Sachverhalt | 150 |
| bb) Die rechtlichen Erwägungen | 151 |
| cc) Bewertung der Entscheidungsgründe | 151 |
| b) Die Bedeutung der Leitentscheidung | 152 |
| aa) Ausländische Insolvenzanfechtungsklagen anlässlich inländischer Insolvenzverfahren | 153 |
| bb) Insolvenzanfechtungsklagen anlässlich ausländischer Insolvenzverfahren | 154 |
| c) Fazit | 156 |
| II. Unter Geltung der EuInsVO | 157 |
| 1. Aufnahme der EuInsVO im Allgemeinen | 157 |
| 2. Aufnahme der Art. 4, 13 EuInsVO | 160 |
| III. Konkrete Auswahl einer Kollisionsregel im Rahmen des Art. 13 EuInsVO | 161 |
| 1. Geringe Bereitschaft zur abstrakten Regelbildung | 162 |
| a) Nach autonomem Rechtsverständnis | 162 |
| b) Unter Einfluss des Europarechts | 163 |
| 2. Sonstige Beschäftigung mit der <i>lex causae</i> | 165 |
| a) Vorzufindende Äußerungen | 166 |

| | |
|--|-----|
| aa) Unsichere Deutung knapperer Einlassungen | 166 |
| bb) Uneinheitlichkeit ausführlicherer Beispiele | 167 |
| b) Zusammenfassende Würdigung | 170 |
| 3. Fazit | 171 |
| C. „Nationale Vorprägung“ bei der Anknüpfung | 171 |
| I. Englische Rechtslogik zur rechtsgeschäftlichen Übertragung von Vermögenswerten. | 172 |
| 1. Vielschichtige Prägung durch mehrere Rechtsfiguren. | 172 |
| 2. Konkrete Ausgestaltung einzelner Übertragungsvorgänge | 174 |
| a) Übereignung beweglicher Sachen | 174 |
| aa) Im Rahmen eines Kaufs | 174 |
| bb) Im Rahmen einer Schenkung | 179 |
| b) Übereignung von Grundstücken | 181 |
| aa) Privatrechtliches „Eigentum“ an Grundstücken und Registerrecht | 182 |
| bb) Im Rahmen eines Kaufs | 183 |
| cc) Im Rahmen einer Schenkung | 187 |
| c) Übertragung von Forderungen | 188 |
| aa) Durchsetzung des <i>assignment</i> als Übertragungsmethode | 188 |
| bb) Übertragung nach heutigem Rechtsverständnis | 190 |
| d) Zahlungsvorgänge | 194 |
| e) Bestellung von Sicherheiten | 197 |
| aa) Historisch gewachsene Komplexität | 197 |
| bb) Gemeinsame Leitlinien | 199 |
| cc) Skizze zu einzelnen Realsicherheiten | 202 |
| 3. Zusammenfassung | 205 |
| II. Englische Rechtslogik zu dem Angriffspunkt der Insolvenzanfechtung | 206 |
| 1. Innerstaatliches Verständnis von der Insolvenzanfechtung | 207 |
| 2. Auf Tatbestandsseite: Spezifische und offene Begriffe | 208 |
| 3. Auf Rechtsfolgenseite: Der Umfang der Rückabwicklung | 212 |
| 4. Zusammenfassung | 216 |
| III. Englische Rechtslogik auf Ebene des Kollisionsrechts | 216 |
| 1. Sachübereignungen | 217 |
| a) Im Rahmen eines Kaufs | 217 |
| b) Im Rahmen einer Schenkung | 220 |
| 2. Übertragung von Forderungen | 221 |
| 3. Zahlungsvorgänge | 224 |
| 4. Sicherheitsbestellungen | 226 |
| 5. Zusammenfassung | 228 |
| IV. Vorprägungen für die Kollisionsfrage hinter Art. 13 EuInsVO. ... | 229 |
| 1. Unterschiede und Gemeinsamkeiten der nationalen Vorprägung | 229 |

| | |
|--|------------|
| 2. Einfluss auf die Regelbildung zu Art. 13 EuInsVO | 230 |
| a) Verständnis von der „Handlung“ | 231 |
| b) Verständnis des „maßgeblichen Rechts“ | 232 |
| § 3 Verständnis in Frankreich | 235 |
| A. Einführung | 235 |
| B. Umgang mit grenzüberschreitenden Insolvenzen und Insolvenzanfechtungen | 237 |
| I. Ausgangslage: Französische Rechtstradition | 237 |
| 1. Nationales und Internationales Insolvenzrecht | 238 |
| 2. Insolvenzverfahren im Allgemeinen | 241 |
| a) Inländische Insolvenzverfahren | 241 |
| b) Ausländische Insolvenzverfahren | 244 |
| c) Fazit | 246 |
| 3. Insolvenzanfechtungen im Besonderen | 247 |
| a) Verfahrensfragen | 247 |
| b) Kollisionsrechtliche Betrachtungen | 248 |
| aa) Regelbildung in der Rechtsprechung | 248 |
| (1) Anlässlich inländischer Insolvenzverfahren | 249 |
| (2) Anlässlich ausländischer Insolvenzverfahren | 250 |
| bb) Regelbildung in der Literatur | 251 |
| cc) Fazit | 253 |
| II. Unter Geltung der EuInsVO | 253 |
| 1. Aufnahme der EuInsVO im Allgemeinen | 254 |
| 2. Aufnahme der Art. 4, 13 EuInsVO | 257 |
| III. Konkrete Auswahl einer Kollisionsregel im Rahmen des Art. 13 EuInsVO | 259 |
| 1. In der Rechtspraxis | 259 |
| a) Rechtsprechung zum autonomen Recht | 259 |
| b) Die Rundschreiben des Justizministeriums | 261 |
| c) Rechtsprechung unter der EuInsVO | 263 |
| 2. Seitens der Literatur | 264 |
| a) Nach autonomem Rechtsverständnis | 264 |
| b) Zur EuInsVO | 265 |
| aa) Eher untergeordnete Wahrnehmung der kollisionsrechtlichen Frage | 266 |
| bb) Konkrete Einlassungen | 267 |
| 3. Fazit | 269 |

| | |
|--|-----|
| C. „Nationale Vorprägungen“ bei der Anknüpfung | 270 |
| I. Französische Rechtslogik zur rechtsgeschäftlichen Übertragung von Vermögenswerten | 270 |
| 1. Prägung durch das Konsensprinzip | 271 |
| 2. Konkrete Ausgestaltung einzelner Übertragungsvorgänge | 272 |
| a) Übereignung beweglicher Sachen | 273 |
| aa) Im Rahmen eines Kaufs | 273 |
| bb) Im Rahmen einer Schenkung | 278 |
| b) Übereignung von Grundstücken | 280 |
| aa) Historischer Abriss zum französischen Grundbuchsystem | 280 |
| bb) Heutige Gesetzeslage | 281 |
| cc) Tendenzen in der Rechtspraxis | 285 |
| c) Übertragung von Forderungen | 285 |
| d) Zahlungsvorgänge | 289 |
| e) Bestellung von Sicherheiten | 293 |
| aa) Historisch gewachsene Komplexität | 293 |
| bb) Grundzüge der traditionellen Pfandrechte | 295 |
| 3. Zusammenfassung | 299 |
| II. Französische Rechtslogik zum Angriffspunkt der Insolvenzanfechtung | 300 |
| 1. Innerstaatliches Verständnis von der Insolvenzanfechtung | 301 |
| 2. Auf Tatbestandsseite | 303 |
| 3. Auf Rechtsfolgendeite: Der Umfang der Rückabwicklung | 307 |
| 4. Zusammenfassung | 310 |
| III. Französische Rechtslogik auf Ebene des Kollisionsrechts | 310 |
| 1. Sachübereignungen | 311 |
| 2. Übertragung von Forderungen | 316 |
| 3. Zahlungsvorgänge | 318 |
| 4. Sicherheitsbestellungen | 320 |
| 5. Zusammenfassung | 323 |
| IV. Vorprägungen für die Kollisionsfrage hinter Art. 13 EuInsVO. ... | 324 |
| 1. Unterschiede und Gemeinsamkeiten der nationalen Vorprägung | 324 |
| 2. Einfluss auf das Meinungsbild zu Art. 13 EuInsVO | 325 |
| a) Verständnis von der „Handlung“ | 326 |
| b) Verständnis des „maßgeblichen“ Rechts | 326 |

| | |
|--|-----|
| Dritter Teil: Kollisionsrechtliche Schlussfolgerungen | 329 |
| § 1 Präzisierung der Aufgabe | 330 |
| <i>A. Allgemeine Anforderungen an eine überzeugende Qualifikation ..</i> | 330 |
| I. Umgang mit inländischen Kollisionsregeln | 331 |
| II. Umgang mit ausländischen Kollisionsregeln | 332 |
| <i>B. Einfluss des Verordnungscharakters von Art. 13 EUnVO</i> | 332 |
| § 2 Bewährung am konkreten Fall | 336 |
| <i>A. Das hergebrachte Modell</i> | 337 |
| I. Falllösung | 337 |
| 1. Fall 1. | 338 |
| a) In Deutschland | 338 |
| b) In Österreich | 338 |
| c) In England | 339 |
| d) In Frankreich | 340 |
| e) Zusammenschau | 340 |
| 2. Fall 2. | 341 |
| a) In Deutschland | 341 |
| a) In Österreich | 342 |
| b) In England | 342 |
| c) In Frankreich | 343 |
| d) Zusammenschau | 344 |
| 3. Fall 3. | 344 |
| a) In Deutschland | 344 |
| b) In Österreich | 346 |
| c) In England | 347 |
| d) In Frankreich | 348 |
| e) Zusammenschau | 349 |
| II. Vorläufige Gesamtschau | 349 |
| III. Bemerkung zum Ausmaß der drohenden Ergebnisspaltung | 350 |
| <i>B. Das jüngere Modell</i> | 355 |
| I. Falllösung | 355 |
| 1. Fall 1. | 355 |
| 2. Fall 2. | 356 |
| 3. Fall 3. | 357 |
| II. Gesamtschau | 358 |

| | |
|---|---------|
| § 3 Abschließende Würdigung | 360 |
| <i>A. Würdigung des hergebrachten Modells</i> | 360 |
| <i>B. Würdigung des jüngeren Modells</i> | 362 |
| <i>C. Wertende Einstufung</i> | 366 |
| <i>D. Rechtstechnisches Fazit</i> | 367 |
| Rechtspolitisches Fazit | 369 |
| Literaturverzeichnis | 371 |
| Sachregister | 387 |