

Inhaltsverzeichnis

<i>Vorwort</i>	V
A. Einleitung	1
B. Grundlagen des Untersuchungshaftrechts	4
C. Grundlagen des Staatshaftungsrechts	
I. Staatshaftung in Deutschland	7
II. Steuerungsfunktionen der Staatshaftung	11
III. Ausblick	12
D. Staatshaftung für rechtswidrige Untersuchungshaft im Strafverfahren	
I. Aufopferungshaftung: § 51 StGB	13
II. Verzögerungshaftung: Vollstreckungslösung	13
1. Hintergrund der Rechtsprechungsänderung	14
2. Begründung der Rechtsprechungsänderung durch den BGH	15
3. Vollstreckungslösung als Staatshaftungsanspruch	16
4. Umfang des Staatshaftungsanspruchs	16
5. Anwendung der Vollstreckungslösung	17
6. Verzögerungshaftung bei Untersuchungshaft	18
7. Offene Fragen zur Vollstreckungslösung	19
III. Vollstreckungslösung „analog“ als allgemeine Rechtswidrigkeitshaftung	20
1. Verstöße gegen Belehrungspflichten nach WÜK	21
2. Verstöße gegen Art. 6 EMRK (Fair Trial Grundsatz)	22
3. Keine allgemeine Rechtswidrigkeitshaftung	22
4. Stellungnahme	22
IV. §§ 198-201 GVG: Verzögerungshaftung (Stufe 1)	23
1. Verzögerungsrüge im Ausgangsverfahren	25
a) Adressat der Verzögerungsrüge	25
b) Frist, Form und Inhalt der Verzögerungsrüge	25
c) Verzögerungsrüge als Obliegenheit des Verfahrensbeteiligten ...	26
d) Entscheidung des Ausgangsgerichts über die Verzögerungsrüge .	26
e) Entbehrlichkeit der Verzögerungsrüge	26

2. Verzögerungsrüge und Vollstreckungslösung	27
3. § 199 Abs. 3 S. 1 GVG als Positivierung des öffentlich-rechtlichen Folgenbeseitigungsanspruchs im Strafverfahren?	27
4. Zusammenfassung	28
V. Aufopferungshaftung nach StrEG: Grundverfahren (Stufe 1)	29
1. Keine Unrechtshaftung, sondern Aufopferungshaftung	30
2. Grundverfahren (Stufe 1)	31
a) Zuständiges Gericht	31
b) Entschädigungsgrundentscheidung als Amtspflicht	32
c) Erforderlichkeit einer Entschädigungsgrundentscheidung	32
d) Rechtsmittel: Sofortige Beschwerde, § 311 StPO	34
e) Tenorierung	34
f) Bindung des Beschwerdegerichts	34
3. Betragsverfahren (Stufe 2)	35
4. Zusammenfassung	35
VI. Zwischenergebnis zur Staatshaftung für rechtswidrige Untersuchungshaft im Strafverfahren	35
 E. Staatshaftung für rechtswidrige Untersuchungshaft außerhalb des Strafverfahrens	
I. Aufopferungshaftung nach StrEG: Betragsverfahren (Stufe 2)	37
1. Anspruchsberechtigter	37
2. Anspruchsvoraussetzungen	37
3. Anspruchsumfang	38
a) Keine Naturalrestitution	38
b) Vermögensschäden	38
c) Nichtvermögensschaden	39
4. Ausschluss	40
5. Anspruchsgegner	40
6. Verfahren und Rechtsweg	41
a) Verfahrensregeln im Betragsverfahren	41
b) Rechtsweg: Zivilklage zum Landgericht	42
aa) Anspruchsgegner	42
bb) Präklusion	42
7. Verjährung	42
8. Zusammenfassung und Stellungnahme	43
II. Verzögerungshaftung nach §§ 198-201 GVG: Zivilprozess (Stufe 2) ...	43
1. Anspruchsberechtigter	44

2. Anspruchsvoraussetzungen	44
a) Verzögerungsrüge im Ausgangsverfahren	44
b) Rechtsstaatswidrige Verfahrensverzögerung	44
c) Bindungswirkung der Entscheidung des Strafgerichts	44
d) Schaden	46
e) Keine „Wiedergutmachung auf andere Weise“	46
f) Kein Verschulden	48
3. Anspruchsumfang	48
a) Ausgleich für Vermögensschäden	48
b) Ausgleich für Nichtvermögensschäden	49
4. Ausschluss	50
5. Anspruchsgegner	50
6. Rechtsweg: Zivilklage zum OLG oder BGH	50
7. Zeitpunkt der Entschädigungsklage	51
8. Verjährung	51
9. Zusammenfassung	51
10. Stellungnahme	52
a) Bindungswirkung	53
b) Kein Vorverfahren	54
c) Rechtsweg	54
d) Vollstreckungslösung	55
e) Belehrung	55
f) Haftungsbegrenzung	55
III. Schadensersatz nach § 839 BGB, Art. 34 GG	55
1. Anspruchsberechtigter	56
2. Anspruchsvoraussetzungen	56
a) Öffentliches Amt	56
b) Amtspflichtverletzung	56
aa) „Beurteilungsspielraum“	57
bb) Herleitung der Lehre vom „Beurteilungsspielraum“	58
cc) Stellungnahme	59
(1) „Beurteilungsspielraum“	59
(2) Vertretbarkeit	60
c) Verschulden	60
aa) Haftungsprivilegierung des Richters durch „Spruchrichterprivileg“, § 839 Abs. 2 S. 1 BGB	61
bb) Haftungsprivilegierung des Richters durch die „Kollegialgerichts-Richtlinie“	62
(1) Ausnahmen von der „Kollegialgerichts-Richtlinie“	62
(2) BGH v. 4.11.2010, III ZR 32/10: Anwendung der „Kollegialgerichts-Richtlinie“ nur in „schwierigen Fällen“	62

cc) Stellungnahme	63
d) Schaden und Kausalität	63
aa) Verteidigervergütung	64
bb) Prozesse gegen Dritte	65
cc) Entgangener Gewinn / ReaG	65
dd) Immaterielle Schäden	65
3. Anspruchsumfang	67
4. Ausschluss	67
a) Gebrauch eines Rechtsmittels, § 839 Abs. 3 BGB	68
aa) Rechtsmittel i.S. v. § 839 Abs. 3 BGB	68
bb) Schuldhaftes Nichteinlegen eines Rechtsmittels	68
cc) Müssen Rechtsmittel gegen die Untersuchungshaft eingelegt werden?	69
b) Mitwirkendes Verschulden, § 254 BGB	70
c) Subsidiarität, § 839 Abs. 1 S. 2 BGB	70
5. Anspruchsgegner	72
6. Rechtsweg: Zivilklage zum Landgericht	72
7. Verjährung	72
8. Zusammenfassung	73
IV. Entschädigung nach Art. 41 EMRK	74
1. Völkerrechtliche Grundlagen	74
2. Anspruchsberechtigter	75
3. Anspruchsvoraussetzungen	75
a) Feststellung einer Konventionsverletzung	76
b) Unvollkommene Wiedergutmachung	76
c) Schaden	77
d) Kausalität	77
e) Notwendigkeit einer Entschädigung	78
4. Anspruchsumfang	78
a) Ausgleich für Vermögensschäden	78
b) Ausgleich für Nichtvermögensschäden	78
5. Ausschluss	80
6. Anspruchsgegner	80
7. Erschöpfung des Rechtswegs	80
8. Zusammenfassung	81
V. Schadensersatz nach Art. 5 Abs. 5 EMRK	82
1. Anspruchsberechtigter	82
2. Rechtsweg: innerstaatliche Gerichte	82
a) Woraus folgt der Rechtsweg zu den nationalen Gerichten?	83

aa) Unmittelbare Anwendbarkeit von Normen des Völkerrechts	83
bb) BGH: Art. 5 Abs. 5 EMRK ist unmittelbar anwendbar	83
cc) EGMR: Menschenrecht auf nationale Haftentschädigungsregelung	85
b) Sachliche Zuständigkeit	85
aa) Zuständigkeit der Zivilgerichte	85
bb) Fachgerichtliche Zuständigkeit	86
cc) Vorrangige Zuständigkeit der Strafgerichte?	87
3. Anspruchsvoraussetzungen	87
a) Verletzung von Art. 5 EMRK	87
aa) Haftgrund, Art. 5 Abs. 1 EMRK	87
bb) Verfahrensgarantien, Art. 5 Abs. 2-4 EMRK	88
cc) Rechtmäßigkeit der Inhaftierung nach innerstaatlichem Recht	88
(1) Mittelbare Konventionswidrigkeit	88
(2) Qualität des Rechtsverstoßes	89
(a) Herrschende Meinung: Qualität des Rechtsverstoßes bedeutungslos	89
(b) Mindermeinung: Qualität der Rechtsverletzung entscheidet über Konventionsverletzung	90
(c) Stellungnahme	90
dd) Allgemeines Willkürverbot	90
ee) Kein Verschulden, sondern objektive Unrechtshaftung	91
(1) Mindermeinung: Willkürhaftung	91
(2) Stellungnahme	93
b) Schaden	96
c) „Wiedergutmachung auf andere Weise“	96
d) Anrechnung nach § 51 StGB als „Wiedergutmachung auf andere Weise“	97
e) Anrechnung analog § 51 StGB zur Kompensation einer Rechtsverletzung	98
f) Kausalität und rechtmäßiges Alternativverhalten	98
g) Zusammenfassung	99
4. Anspruchsumfang	100
a) Ausführungsgesetze zu Art. 5 Abs. 5 EMRK	100
aa) StrEG als Ausführungsgesetz?	103
bb) Staatshaftungsgesetz als Ausführungsgesetz?	105
(1) Ziele des Staatshaftungsgesetzes	105
(2) Rechtswidrige Eingriffe in die Freiheit der Person als Regelungsgegenstand des Staatshaftungsgesetzes	106
(3) Art. 5 Abs. 5 EMRK nicht in Gesetzesbegründung erwähnt	106
(4) Bewusste Ausklammerung von Art. 5 Abs. 5 EMRK aus der Reformdiskussion?	107

(a)	Art. 5 Abs. 5 EMRK war bekannt	107
(b)	Ausklammerung von Art. 5 Abs. 5 EMRK bereits in den Vorarbeiten zum Staatshaftungsgesetz	109
(c)	Ausklammerung von Art. 5 Abs. 5 EMRK in den Arbeiten der Staatshaftungskommission	109
(d)	Ausklammerung von Art. 5 Abs. 5 EMRK aus dem Gesetzgebungsverfahren zum Staatshaftungsgesetz	111
(e)	Erwähnung des Art. 5 Abs. 5 EMRK in der Kommentierung des BMJ zum Staatshaftungs- gesetz	111
(5)	Warum wurde Art. 5 Abs. 5 EMRK aus der Reformdiskussion ausgeklammert?	113
(a)	These 1: Fiskalische Interessen	113
(b)	These 2: Verfassungsrechtliche Probleme	114
(aa)	Vereinbarkeit der EMRK mit deutschem Verfassungsrecht	114
(bb)	Formelle Verfassungsmäßigkeit des Zustimmungsgesetzes zur EMRK	117
(cc)	Keine Bundeszuständigkeit?	117
(dd)	Meinungsstand	118
(ee)	Von der Bund-Länder-Problematik betroffene völkerrechtliche Verträge	119
(ff)	Bundesverfassungsgerichtliche Klärung?	121
(gg)	Rolle des Kanzlers	122
(hh)	„Lindauer Abkommen von 1957“	123
(ii)	Kompetenzdiskussion und völkervertrags- rechtliche Staatshaftung	124
(jj)	Folgen eines formell verfassungswidrigen Zustimmungsgesetzes auf Ansprüche aus Art. 5 Abs. 5 EMRK?	127
(6)	Zusammenfassung	128
cc)	Vollstreckungslösung als Ausführungsgesetz zu Art. 5 Abs. 5 EMRK?	128
dd)	§§ 198 ff. GVG als Ausführungsgesetz?	129
ee)	Zusammenfassung	129
b)	Anspruchsumfang i.e.S.	130
aa)	Rechtsnatur des Art. 5 Abs. 5 EMRK	130
(1)	Zivilgerichte: quasideliktischer Gefährdungsanspruch .	130
(2)	Strafgerichte: Staatshaftungsanspruch sui generis	131
(3)	Schrifttum: öffentlich-rechtlicher Aufopferungsanspruch	131
(4)	Stellungnahme	132
bb)	Grundsatz: voller Schadensersatz im zivilrechtlichen Sinne .	133
cc)	Ausgleich für Vermögensschäden	133
dd)	Ausgleich für Nichtvermögensschäden	134
(1)	Höhe des Schmerzensgeldes	135
(a)	Grundsatz: § 253 Abs. 2 BGB, § 287 ZPO	135

(b) Gesamtbetrag oder Tagessatz?	135
(c) Orientierung an § 7 Abs. 3 StrEG	136
(d) Orientierung an Art. 41 EMRK	137
(e) Orientierung an der zivilrechtlichen Rechtsprechung	139
(f) Stellungnahme	140
(2) Fallgruppen des Art. 5 Abs. 5 EMRK	141
(a) Rechtswidrige Abschiebungshaft/ Zurückschiebungshaft	142
(b) Rechtswidrige Einkesselungen und rechtswidrige Präventivhaft	142
(c) Rechtswidrige Sicherungsverwahrung	142
(d) Rechtswidrige Unterbringung	143
(e) Falsche Strafzeitberechnung	143
(f) Rechtswidrige Erzwingungshaft	143
(g) Rechtswidrige Untersuchungshaft	143
(h) Nicht: rechtswidrige Haftbedingungen	144
c) Zusammenfassung	144
5. Anspruchsausschluss	145
a) Spruchrichterprivileg, § 839 Abs. 2 BGB analog	145
b) Gebrauch eines Rechtsmittels, § 839 Abs. 3 BGB analog	145
c) Mitwirkendes Verschulden, § 254 BGB analog	146
d) Subsidiarität, § 839 Abs. 1 S. 2 BGB analog	147
6. Anspruchsgegner	147
a) Herrschende Meinung: Art. 34 GG	147
b) Bund als Gesamtschuldner?	148
7. Verjährung	149
a) Keine Verjährung?	149
b) 3-jährige Verjährungsfrist (§ 852 BGB a.F. analog)	149
c) 30-jährige Verjährungsfrist (§ 195 BGB a.F. analog)	150
aa) Meinung 1: §§ 195, 199 BGB n.F. im Staatshaftungsrecht anwendbar	151
bb) Meinung 2: § 195 BGB a.F. analog i.V.m. Gewohnheitsrecht	151
cc) Stellungnahme: Keine kurze Verjährung im Staatshaftungsrecht	152
d) Keine kurze deliktsrechtliche Verjährung des Art. 5 Abs. 5 EMRK	153
aa) Grundsatz der Schöpferischen Rechtsfindung	154
bb) Grenzen der Schöpferischen Rechtsfindung	155
cc) Art. 5 Abs. 5 EMRK und die Grenzen des Richterrechts ...	156
(1) Sorgfältige, methodisch saubere Herleitung der Notwendigkeit einer Analogiebildung	157
(2) Berücksichtigung des geschützten Rechtsguts	158
(3) Keine Haftungsverkürzung	158

(4) Keine Rechtspolitik	159
(5) Gerechtes Ergebnis	159
e) Verjährungsbeginn	160
f) Hilfsprüfung: Verjährung gehemmt durch Strafprozess?	160
8. Zeitpunkt der Geltendmachung	161
9. Zusammenfassung	162
10. Stellungnahme	164
VI. Schadensersatz nach Art. 9 IPBPR	167
VII. Entschädigung nach Aufopferungsgewohnheitsrecht	168
VIII. Anspruchsübergreifende prozessuale Fragen	168
1. Anspruchskonkurrenzen	169
a) Ansprüche aus StrEG	169
b) Ansprüche aus §§ 198 ff. GVG	169
c) Ansprüche aus § 839 BGB, Art. 34 GG	169
d) Ansprüche aus Art. 5 Abs. 5 EMRK	169
e) Ansprüche aus Art. 41 EMRK	170
f) Aufopferungsansprüche	170
2. Rechtsweg bei Anspruchskonkurrenz	171
3. Aufrechnung	171
4. Vorteilsausgleichung	173
5. Abtretung und Prozessstandschaft	174
a) BGB	174
b) StrEG	174
c) §§ 198 ff. GVG	175
d) Art. 5 Abs. 5 EMRK	175
e) Art. 41 EMRK	175
6. Zeitpunkt der Geltendmachung	175
IX. Zwischenfazit	176

F. Staatshaftung für rechtswidrige Untersuchungshaft in Österreich

I. Grundlagen des Untersuchungshaftrechts in Österreich	178
1. Voraussetzungen der Untersuchungshaft	178
2. Haftfristen	179
3. Haftprüfung	179
4. Haftbeschwerde zum OLG	180
5. Grundrechtsbeschwerde an den OGH	180

II. Entwicklung des Haftentschädigungsrechts in Österreich	181
1. 1948: Amtshaftungsgesetz	181
2. Haftentschädigungsrecht bis 1969	182
3. Einfluss der EMRK auf die Entwicklung des Haftentschädigungsrechts	182
4. Haftentschädigungsrecht seit 1969	185
III. Anspruchsgrundlagen	186
1. Schadensersatz nach § 1 Abs. 1 AHG	186
a) Anspruchsberechtigter	186
b) Anspruchsvoraussetzungen	186
aa) Handlung eines Organs	186
bb) Rechtswidrigkeit	187
cc) Verschulden	188
dd) Schaden und Kausalität	189
c) Anspruchsumfang	189
d) Ausschluss	190
aa) § 2 Abs. 2 AHG	190
bb) § 2 Abs. 3 AHG	190
cc) § 1304 ABGB	190
dd) Rechtmäßiges Alternativverhalten	190
e) Anspruchsgegner	191
f) Verjährung	191
g) Verfahren und Rechtsweg	191
aa) Aufforderungsverfahren, § 8 Abs. 1 AHG	191
bb) Rechtsweg: Zivilklage zum Landesgericht	191
(1) Zuständigkeit	192
(2) Delegation	192
(3) Keine unmittelbare Klage gegen das Organ	192
(4) Streitverkündung	192
h) Zusammenfassung	192
2. Schadensersatz nach StEG (1969)	193
a) Anspruchsberechtigter	193
b) Anspruchsvoraussetzungen	193
aa) Gesetzwidrige Haft (§ 2 Abs. 1 lit. a)	193
bb) Nachträgliche Tatverdachtsentkräftung (§ 2 Abs. 1 lit. b)	194
cc) Erfolgreiche Wiederaufnahme (§ 2 Abs. 1 lit. c)	194
dd) Objektive Unrechtshaftung	194
c) Anspruchsumfang	194
aa) Nur vermögensrechtliche Nachteile	194
bb) Keine Naturalrestitution	195
d) Ausschluss	195
aa) § 3 Abs. 1 lit. a)	195

bb) § 2 Abs. 1 lit. b)	196
cc) Rechtmäßiges Alternativverhalten	196
e) Verfügungsbeschränkungen	197
f) Besteuerung	197
g) Anspruchsgegner	197
h) Verfahren und Rechtsweg	197
aa) Grundverfahren (Stufe 1)	197
bb) Aufforderungsverfahren (Stufe 2)	198
cc) Zivilklage (Stufe 3)	199
i) Verjährung	199
j) Konkurrenzen StEG (1969)	199
k) Zusammenfassung	199
l) Vergleich österreichisches StEG (1969) und deutsches StrEG (1971)	199
3. Art. 5 Abs. 5 EMRK	200
a) Ergänzende Anwendbarkeit des Art. 5 Abs. 5 EMRK	200
b) Anspruchsumfang	201
aa) Immaterieller Schadensersatz	201
bb) Naturalrestitution	202
c) Ausschluss	202
aa) § 2 Abs. 2 AHG analog	202
bb) Rechtmäßiges Alternativverhalten	203
d) Verjährung	203
e) Anspruchsgegner	203
4. Art. 7 PersFrG	203
5. Schadensersatz nach StEG (2005)	204
a) Anspruchsberechtigter	204
b) Anspruchsvoraussetzungen	204
aa) Gesetzwidrige Haft, § 2 Abs. 1 Nr. 1 StEG (2005)	205
bb) Ungerechtfertigte Haft, § 2 Abs. 1 Nr. 2 StEG (2005)	205
cc) Wiederaufnahme, § 2 Abs. 1 Nr. 3 StEG (2005)	205
dd) Schaden	205
c) Anspruchsumfang	205
d) Ausschluss	207
aa) Anrechnung, § 3 Abs. 1 Nr. 1	207
bb) Nichteinlegung von Rechtsmitteln	208
cc) Mitverschulden	208
e) Verfügungsbeschränkungen	208
f) Besteuerung	208
g) Anspruchsgegner	209
h) Verfahren und Rechtsweg	209
aa) Keine Entschädigungsgrundentscheidung des Strafgerichts	209
bb) Aufforderungsverfahren	209
cc) Zivilverfahren (neue Stufe 2)	210

i) Verjährung	210
j) Konkurrenzen	211
IV. Fazit Deutschland / Österreich	211
 G. Rechtswidrigkeitsfeststellungen und Bindungswirkung	
I. Materiellrechtliche Voraussetzungen der Rechtswidrigkeit	214
II. Wie wird überprüft, ob Untersuchungshaft rechtswidrig ist?	214
1. Amtsermittlungsgrundsatz	214
2. Primärrechtsschutz	215
3. Zielrichtung des Primärrechtsschutzes	215
III. Rechtswidrigkeitsfeststellungen im Strafverfahren und prozessuale Überholung	216
1. Traditionelle Auffassung zur „prozessualen Überholung“	217
2. Moderne Auffassung zur „prozessualen Überholung“	218
3. Neuere Rechtsprechung des BVerfG zur „prozessualen Überholung“	219
a) Durchsuchung von Wohnräumen (BVerfG, Beschluss vom 30.4.1997, BVerfGE 96, 27)	219
b) Polizeilicher Unterbindungsgewahrsam (BVerfG, 2 BvR 126/91 vom 26.6.1997)	220
c) Abschiebungshaft (BVerfG, 2 BvR 527/99 v. 5.12.2001, BVerfGE 104, 220)	221
d) Beugehaft (BVerfG, 2 BvR 431/02 vom 9.9.2005)	222
e) Untersuchungshaft (BVerfG, 2 BvR 2233/04 v. 31.10.2005)	222
f) Zusammenfassung	223
4. Neuere Rechtsprechung des V. Zivilsenats des BGH zur „prozessualen Überholung“	224
a) BGH, V. ZB 78/10 vom 14.10.2010	224
b) BGH, V. ZB 314/10 vom 6.10.2011	225
c) BGH, V. ZB 238/11 vom 11.10.2012	225
5. Rechtsprechung der Strafgerichte zur „prozessualen Überholung“	226
a) BGH (3. Strafsenat), StB 10/12, 11/12, 14/12, 15/12 vom 4.1.2013, BeckRS 2013,01450	226
b) OLG Hamm, Beschluss vom 6.6.2013, 5 Ws 202/13	226
6. Stellungnahme	228
7. Zusammenfassung	231
IV. Bindung anderer Gerichte an Rechtswidrigkeitsfeststellungen	232
1. Keine gesetzliche Regelung der Bindungswirkung	232

2. Rechtsprechungsgrundsätze zur Bindungswirkung	232
a) Verwaltungsgerichtliche Entscheidungen	232
b) Entscheidungen der Strafsenate gemäß § 23 ff. EGGVG	234
c) Entscheidungen der Strafvollstreckungskammern nach §§ 109 ff. StVollzG	234
d) Entscheidungen des Beschwerdegerichts nach FamFG (früher: FGG)	235
3. Übertragbarkeit der Rechtsprechungsgrundsätze auf Untersuchungshaftentscheidungen	236
a) Über Rechtmäßigkeit wurde bereits entschieden	236
b) Rechtskraftfähigkeit der Entscheidung	237
aa) Rechtskraft: Definition	237
(1) Formelle Rechtskraft	237
(2) Materielle Rechtskraft	237
bb) Rechtskraft von Beschlüssen	238
cc) Rechtskraft von Haftfortdauer- und Haftaufhebungs- beschlüssen	238
dd) Rechtskraft von Feststellungsentscheidungen	239
(1) Rechtskraftfähigkeit von Haftentscheidungen im FamFG	239
(2) Übertragbarkeit der FamFG-Regelungen auf die Untersuchungshaft	241
c) Bestimmtheit der Urteilsformel	241
d) Zusammenfassung	242
4. Rechtslage in Österreich	243
V. Zusammenfassung	243

H. Regress

I. Richterhaftung	245
1. Rechtsgrundlage	245
2. Haftungsvoraussetzungen	246
a) Pflichtverletzung	246
b) Verschulden	247
c) Schaden des Staates	247
d) Kausalität	247
3. Haftungsumfang	247
4. Anspruchsbegrenzung und Ausschluss	248
5. Verjährung	248
6. Rechtsweg	249
II. Haftung der Staatsanwaltschaft	249
III. Richterhaftung in Österreich	249

1. § 7 AHG	249
a) Haftungsvoraussetzungen	250
b) Haftungsumfang	250
c) Anspruchsbegrenzung und Ausschluss	250
d) Verjährung	250
e) Rechtsweg	251
f) Streitverkündung	251
2. StEG (1969)	251
3. StEG (2005)	252
IV. Anwaltshaftung	252
1. Rechtsgrundlage	252
2. Haftungsvoraussetzungen	252
a) Pflichtverletzung	252
b) Verschulden	253
c) Schaden des Mandanten	254
d) Kausalität	254
3. Haftungsumfang	255
4. Anspruchsbegrenzung und Ausschluss	255
5. Verjährung	255
6. Rechtsweg	256
V. Zusammenfassung	256
VI. Stellungnahme	256
I. Fazit und Ausblick	
I. Anspruch auf Rechtswidrigkeitsfeststellung normieren	259
II. StPO reformieren (Haftgründe konkretisieren)	259
III. StrEG reformieren	259
IV. Staatshaftungsrecht reformieren	260
<i>Literaturverzeichnis</i>	<i>261</i>