

ERSTER ABSCHNITT: EINFÜHRUNG.....	15
I. Verschollenheit – bloß faktische oder auch rechtliche Ehetrennungsursache?	15
II. Etymologie.....	17
III. Die suggestive Kraft religiöser und moralischer Wertvorstellungen.....	18
IV. Forschungsziel.....	20
ZWEITER ABSCHNITT: KLASSISCHES RÖMISCHES RECHT	23
I. Iulianus D. 24, 2, 6	23
1. Text und Übersetzung.....	23
2. Das Recht der Kriegsgefangenschaft	24
a. Einführung	24
b. <i>possunt videri nuptarum locum retinere eo solo</i> – Fortbestand der Ehe bei Julian?	26
3. <i>et generaliter definiendum</i>	28
a. Vorbemerkung	28
b. Die Interpolationenforschung.....	30
c. D. 24, 2, 6 – Keine Quelle klassischen römischen Rechts?	31
4. Spuren von „Verschollenheit“.....	36
5. Ergebnisse	37
II. Paulus D. 49, 15, 8.....	38
1. Text und Übersetzung.....	38
2. Keine Auflösung der Ehe durch <i>captivitas</i> ?	38
3. Das <i>postliminium</i> bei Paulus – eine Wende?	39
a. <i>voluerit mulier</i> – Erfordernis einer Konsenserneuerung?	40
b. <i>poenis discidii tenebitur</i>	40
c. <i>nupta est</i> – wirksam geschlossene Zweitehe	42
d. <i>nupta non est</i> – keine Zweitehe.....	43
4. <i>post constitutum tempus</i>	44
5. Verschollenheit	46
6. Ergebnisse	47
III. D. 48, 5, 12, 12.....	47
1. Text und Übersetzung.....	47
2. <i>vir absens</i>	48
a. Paulus D. 23, 2, 10	49
aa. Text und Übersetzung	49
bb. Der Abwesenheitsbegriff nach Paulus	49

b. Der Sachverhalt nach Papinianus	50
3. Die Frage nach der Strafbarkeit der Ehefrau	51
a. Das Monogamieprinzip	52
aa. Gaius 1, 63	52
(1) Text und Übersetzung	52
(2) Deutung	52
bb. Institutiones 1, 10, 6-7	54
(1) Text und Übersetzung	54
(2) Deutung	55
b. Auflösung der Erstehe	55
aa. <i>absentia</i>	55
bb. Scheidung	57
(1) Die Theorie	57
(2) Literarische Quellen als Beleg	59
α. Die pseudoquintilianische <i>declamatio</i> 347	59
β. Cicero De oratore 1, 40, 183	62
(3) <i>quasi soluta priore vinculo</i> – Die Entscheidung Papinians	64
c. Der gute Glaube als Garant der Straflosigkeit	65
d. <i>legitimis nuptiis secundis</i> – das Schicksal der Zweitehe	67
4. Erkenntnisse für Fälle echter Verschollenheit	68
IV. C. 5, 17, 2	68
1. Dreijährige Frist	69
2. Verhältnis zu D. 23, 2, 9-11	70
3. Abwesenheit	72
V. Zwischenergebnis	73
DRITTER ABSCHNITT: THEOLOGISCHE UND KIRCHENRECHTLICHE ENTWICKLUNGEN BIS ZUR KONSTANTINISCHEN WENDE	75
I. Einführung	75
II. Das <i>vinculum matrimoniale</i>	75
III. Die Ehe in der Heiligen Schrift	76
IV. Spätere christliche Schriftsteller	79
1. Tertullian	79
2. Ambrosius von Mailand	80
3. Hieronymus	82
4. Augustinus	83
V. Papsttum	84
1. Innozenz I.	85
a. Sachverhalt und Entscheidung	85
b. Begründung	86

2. Leo I.	88
a. Eine andere Ausgangslage	89
b. Rechtsfolgen.....	90
c. Der Unterschied zu Innozenz, Decr. Innoc. 37	92
VI. Ergebnisse	92
VIERTER ABSCHNITT: DIE KAISERLICHE GESETZGEBUNG DER SPÄTANTIKE	95
I. Vorbemerkungen.....	95
1. Die römische Wirklichkeit	96
2. <i>vinculum coniugale</i>	97
3. Konsenswandel.....	99
II. Verschollenheit	100
1. C. 5, 17, 7 pr.	100
a. C. 5, 17, 7 pr. - Bedeutung	100
b. Tatbestandsmerkmal Nachrichtenlosigkeit.....	101
c. Schicksal der Erstehe	102
aa. Nicht unverzügliche Auflösung und Frist.....	102
bb. Art und Weise der Auflösung	105
d. Ergebnisse	106
2. Nov. 22, 14.....	107
a. Der Tatbestand – eine unbedachte Modifikation von C. 5, 17, 17 pr.?.....	109
aa. Zehnjahresfrist.....	109
bb. <i>nullum ei fiat ab illo signum eius circa eam affectus</i>	110
b. <i>publice contestatione deposita</i> - Zeichen einer Verobjektivierung?	113
c. Nov. 22, 14, 1 - Trennung der Ehe <i>bona gratia</i>	114
d. Ergebnisse	116
3. Nov. 117, 11.....	116
a. <i>licet nec litteras nec responsum aliquod a suis maritis susceperint</i> – das Verhältnis zu Nov. 22, 14.....	118
b. <i>suum maritum audierit mortuum</i> – Rückblick auf D. 48, 5, 12, 12... ..	119
c. <i>ut illi sanctis evangelis propositis sub gestis monumentorum</i> <i>deponant</i>	120
d. Keine Verschollenheit?	121
e. Ergebnisse	122
III. Kriegsgefangenschaft.....	123
1. Nov. 22, 7.....	123
a. Anerkennung des früheren Rechtszustandes	125
b. Trennung der Ehe <i>bona gratia</i>	125

c. <i>Si incertum sit</i> – Wesensänderung der <i>captivitas</i> ?	127
d. Verhältnis zu D. 24, 2, 6 sowie D. 49, 15, 8	128
aa. D. 24, 2, 6	128
bb. D. 49, 15, 8	129
e. Ergebnisse	131
2. Nov. 117, 12	132
FÜNFTER ABSCHNITT: <i>PRAESUMPTIONES</i> – DER AUSWEG AUS DER UNGEWISSEHEIT?	135
I. Einführung	135
II. Der Tod und das Problem seiner Beweisbedürftigkeit	137
1. Das Beweisrecht in der klassischen Periode – ein Überblick	137
2. Ausnahmen	139
a. Papinianus D. 23, 2, 25, 1	140
aa. Text und Übersetzung	140
bb. Keine Todesvermutung	140
b. Die Frage des Vorversterbens bei <i>commorientes</i>	142
aa. Die Quellen	142
(1) Tryphoninus D. 34, 5, 9, 1	142
(2) Tryphoninus D. 34, 5, 9, 4	143
(3) Ulpianus D. 36, 1, 18 (17), 7	144
(4) Papinianus D. 23, 4, 26 pr.	145
bb. Beurteilung	145
(1) Tryphoninus D. 34, 5, 9, 1	145
(2) Tryphoninus D. 34, 5, 9, 4	147
(3) Ulpianus D. 36, 1, 18 (17), 7	152
(4) Papinianus D. 23, 4, 26 pr.	153
cc. Schlussfolgerungen	155
c. Die sogenannte <i>praesumptio Muciana</i>	156
aa. Texte und Übersetzungen	157
bb. Der einzig echte Fall einer „gesetzlichen“ Vermutung?	157
3. Todesvermutungen und Verschollenheitsrecht in der Prinzipatszeit	161
a. Quellenlage und Hintergrund	161
b. Die <i>cura bonorum absentis</i>	162
c. Fazit	164
III. Staat und Recht im Wandel – nachklassische Entwicklungen	165
1. Ein modifiziertes Prozess- und Beweisrecht	165
2. Beurteilung anhand der Quellen	167
a. Erste Anzeichen	167
b. Nov. 117, 11: Einzug eines neuen Geistes	170

ERGEBNISSE	175
LITERATURVERZEICHNIS	179
QUELLENVERZEICHNIS.....	191