

# Inhaltsverzeichnis

<b>A. Einführung</b>	15
I. Problemaufriss	15
II. Gegenstand der Bearbeitung	17
III. Methode und Gang der Bearbeitung	17
<b>B. Quellenexegese</b>	19
I. Überblick	19
II. Iav. D. 41, 2, 23 pr. (1 epistularum)	20
1. Einführung der Stelle	20
2. Auffälligkeiten	21
a) <i>heredes instituti</i>	21
b) <i>nos</i>	23
c) <i>possessio ... comprehensa</i>	23
d) <i>naturaliter</i>	23
e) <i>tamen</i>	24
3. Exegese	24
a) Zusammenhang	24
b) Rechtsfrage	26
c) Erklärung der Auffälligkeiten	27
aa) <i>heredes instituti</i>	27
bb) <i>nos</i>	27
cc) <i>possessio ... comprehensa</i>	29
dd) <i>naturaliter</i>	30
ee) <i>tamen</i>	31
4. Interpolationsverdacht; Rekonstruktion Solazzis	31
a) Darstellung	32
b) Ablehnung	32
5. Fazit	33
III. Ulp. D. 47, 4, 1, 15 (38 ed.)	33
1. Einführung der Stelle	33
2. Auffälligkeiten	34
a) Besitz als geschütztes Rechtsgut	34
b) Tempora-Verschiebung	35
c) <i>possessio</i> , sobald der Erbe besitzt	35
d) Bezugnahme Scaevolae	36

e) <i>quae facti est et animi</i> .....	36
f) <i>hereditas</i> als Rechtssubjekt? .....	36
3. Exegese .....	37
a) Zusammenhang .....	37
b) Rechtsfrage .....	42
c) Erklärung der Auffälligkeiten .....	42
aa) Besitz als geschütztes Rechtsgut .....	42
(1) Grundsatz .....	42
(2) <i>rei hereditariae furtum non fit</i> .....	44
(3) Ansatz von Coppola Bisazza .....	46
bb) Tempora-Verschiebung .....	49
cc) <i>possessio</i> , sobald der Erbe besitzt .....	50
dd) Bezugnahme Scaevolus .....	51
ee) <i>quae facti est et animi</i> .....	52
ff) <i>hereditas</i> als Rechtssubjekt? .....	54
4. Fazit .....	56
IV. Gaius 3, 201 und 2, 58 .....	56
1. Gaius 3, 201 .....	57
a) Einführung der Stelle .....	57
b) Auffälligkeiten .....	58
aa) Untechnische Darstellung .....	58
bb) Bedeutung des <i>nisi</i> -Satzes .....	59
cc) Verhältnis Ausschluss des <i>furtum</i> und Zulässigkeit der <i>usucapio pro herede</i> .....	60
dd) <i>placuit</i> .....	62
ee) <i>necessarii</i> .....	62
c) Exegese .....	63
aa) Zusammenhang .....	63
bb) Rechtsfrage .....	63
2. Einschub: Gaius 2, 52–58 .....	63
a) Einführung der Stellen .....	64
b) Auffälligkeiten .....	64
aa) <i>si modo ea res est, quae</i> ... ..	64
bb) <i>alienam rem</i> .....	65
cc) Zusammenhang von Gaius 2, 52 und 2, 58 .....	66
dd) Textkritik: <i>et necessario tamen</i> .....	67
c) Konzept der <i>usucapio pro herede</i> .....	68
aa) Ursprüngliche Funktion .....	69
(1) Nach Gaius .....	69
(2) <i>usus</i> .....	70

(3) Ansicht von Pool .....	72
(4) Fazit .....	73
bb) Wandel .....	74
cc) Besitz als maßgebliches Kriterium .....	78
(1) Lösungsansatz von Lenel .....	78
(2) Lösungsansatz von Coppola Bisazza .....	79
(3) Lösungsansatz von Biondi .....	79
(4) Erklärung aus dem Regime der klassischen <i>usucapio</i> .....	80
(5) Erklärung aus dem Regime des <i>furtum</i> ? .....	81
(6) Fazit .....	84
dd) Spätere Gestalt und Funktion .....	84
ee) D. 41, 5: <i>Pro herede vel pro possessore</i> .....	86
(1) <i>testamenti factio</i> .....	86
(2) <i>nemo sibi causam possessionis mutare potest</i> .....	87
ff) Ableitbare Schlüsse .....	89
d) Erklärung der Auffälligkeiten bei Gaius 2, 52–58 .....	89
aa) <i>si modo ea res est, quae</i> ... ..	89
bb) <i>alienam rem</i> .....	90
cc) Zusammenhang von Gaius 2, 52 und 2, 58 .....	90
dd) Textkritik: <i>et necessario tamen</i> .....	91
3. Fortsetzung Gaius 3, 201: Erklärung der Auffälligkeiten .....	92
a) Untechnische Darstellung .....	92
b) Verhältnis Ausschluss des <i>furtum</i> und Zulässigkeit der <i>usucapio pro herede</i> .....	93
aa) Ansicht von Bonfante .....	93
bb) Gegenmodell .....	94
cc) Stellungnahme zum ursprünglichen Verhältnis .....	94
dd) Stellungnahme zur weiteren Entwicklung .....	97
ee) Folgefrage .....	98
c) Bedeutung des <i>nisi</i> -Satzes .....	99
d) <i>placuit</i> .....	100
e) <i>necessarii</i> .....	100
4. Fazit .....	101
V. Paul. D. 4, 6, 30 pr. (12 ed.) .....	101
1. Einführung der Stelle .....	101
2. Auffälligkeiten .....	102
a) <i>miles</i> .....	102
b) <i>possessio ... completur</i> .....	102
c) <i>rescindi</i> .....	103
d) <i>in usucapionem succedunt</i> .....	103

e) <i>possessio defuncti quasi iniuncta descendit ad heredem</i> .....	104
3. Exegese .....	105
a) Zusammenhang .....	105
b) Rechtsfrage .....	106
c) Erklärung der Auffälligkeiten .....	108
aa) <i>miles</i> .....	108
bb) <i>possessio ... completur</i> .....	109
cc) <i>rescindi</i> .....	111
dd) <i>in usucapionem succedunt</i> .....	112
(1) Phänomen Ersitzungsfortsetzung .....	112
(2) Ausnahme hinsichtlich des Besitzerfordernisses .....	115
(3) Ausnahme hinsichtlich eines Besitzübergangs .....	119
(4) Werdendes Eigentum; erbrechtliche Perspektive .....	120
(5) Ersitzungsrechtliche Besonderheit; sachenrechtliche Perspektive .....	123
(6) Parallele zum <i>ius postliminii</i> .....	126
(7) Bezug zur <i>usucapio pro herede</i> .....	129
(8) Fazit .....	129
ee) <i>possessio defuncti quasi iniuncta descendit ad heredem</i> .....	130
(1) Nachfolge in das Restitutionsrisiko .....	130
(2) Ergänzung zu <i>iniuncta</i> ? .....	133
4. Fazit .....	134
VI. Paul. D. 41, 2, 30, 5 (15 ad Sab.) .....	135
1. Einführung der Stelle .....	135
2. Auffälligkeiten .....	135
a) <i>per colonum possideo</i> .....	135
b) <i>retinere animo possessionem</i> .....	136
c) <i>pro emptore possideo</i> .....	137
d) Keine Erwähnung einer <i>aditio</i> .....	137
3. Exegese .....	137
a) Zusammenhang .....	137
b) Rechtsfrage .....	139
c) Erklärung der Auffälligkeiten .....	140
aa) <i>per colonum possideo</i> .....	140
bb) <i>retinere animo possessionem</i> .....	143
cc) <i>pro emptore possideo</i> .....	148
dd) Keine Erwähnung einer <i>aditio</i> .....	149
4. Fazit .....	150
C. Begrifflichkeiten .....	151
I. Besitz .....	151

1. Wesen des Besitzes .....	151
2. Voraussetzungen des Besitzes .....	154
a) Objektives Element .....	154
b) Subjektives Element .....	156
c) Weitere Elemente .....	157
3. Arten des Besitzes .....	158
a) Romanistische Kategorisierung .....	159
b) Römische Kategorisierungen .....	160
c) Eigene Einschätzung .....	162
aa) Anwendungsfälle .....	162
(1) Iav. D. 41, 2, 23 pr. ....	162
(2) Ulp. D. 47, 4, 1, 15 .....	162
(3) Gaius 3, 201; Gaius 2, 52–58 .....	163
(4) Paul. D. 4, 6, 30 pr. ....	163
(5) Paul. D. 41, 2, 30, 5 .....	163
bb) Folgerung .....	164
4. Fazit .....	164
II. <i>sui heredes</i> .....	164
1. Erbenkategorien .....	164
a) Nach Gaius .....	164
b) In der romanistischen Literatur .....	167
aa) Kaser .....	167
bb) Voci .....	167
2. Definition der <i>sui heredes</i> .....	168
3. Erbschaftserwerb der <i>sui heredes</i> .....	168
4. Fazit .....	170
III. Übergang .....	170
1. Übergang, Nachfolge, Fortsetzung .....	170
2. <i>succedere</i> .....	171
3. Identität und Kontinuität .....	172
4. Fazit .....	174
D. Rückschlüsse aus mittelbaren Zeugnissen .....	175
I. Bestandsaufnahme .....	175
II. <i>interdictum quorum bonorum</i> .....	176
1. Darstellung des Arguments .....	176
2. Kritik .....	177
a) Kaser .....	178
aa) Einordnung des <i>interdictum quorum bonorum</i> .....	178
bb) Verbleibende Anwendungsfälle .....	180
b) Talamanca .....	181

3. Pool .....	182
4. Bewertung .....	183
5. Fazit .....	184
III. Zurechnung von Besitzzeit beim <i>interdictum utrubi</i> .....	185
1. Grundprinzip .....	185
2. Ausnahme vom Erfordernis eigenen Besitzes für den Erben? .....	186
3. Einordnung des Ergebnisses .....	189
4. Fazit .....	189
IV. Sonstige Fälle der Gesamtrechtsnachfolge .....	190
1. Arrogation .....	190
a) Pomp. D. 43, 26, 16 (32 ad Sab.) .....	190
b) Einordnung des Ergebnisses .....	193
2. Konzept der Gesamtrechtsnachfolge .....	194
3. Weitere Fälle der Gesamtrechtsnachfolge .....	195
a) <i>bonorum possessio</i> .....	196
b) <i>bonorum emptio</i> .....	196
c) <i>conventio in manum</i> .....	198
4. Fazit .....	198
V. Schutzbedürftigkeit des Erben .....	199
1. Methodische Möglichkeit .....	199
a) Pragmatismus .....	199
b) Denkbare Anwendungsfälle .....	200
c) Bestandsaufnahme .....	201
2. Bestehen eines Schutzbedürfnisses? .....	201
a) <i>hereditatis petitio</i> .....	201
b) <i>interdictum quam hereditatem</i> .....	203
c) <i>interdictum quorum bonorum</i> .....	204
d) <i>interdictum quod legatorum</i> .....	204
e) Allgemeiner Interdiktschutz des Erben .....	205
aa) Possessorische Interdikte .....	205
bb) <i>interdictum quod vi aut clam</i> .....	207
cc) Ab Besitzerlangung durch den Erben .....	208
f) „Vererbte“ Interdikte .....	208
g) Verbleibende Rechtsschutzlücken? .....	210
3. Fazit .....	212
VI. Aufrücken der <i>sui heredes</i> in den Besitz .....	212
1. Darstellung der Ansicht .....	213
a) Besitzübergang auf <i>sui heredes</i> .....	213
b) Besitzübergang auf alle <i>necessarii heredes</i> .....	214
2. Argumente .....	214

a) Textliche Stütze, Paul. D. 28, 2, 11 (2 ad Sab.) .....	214
aa) Darstellung des Arguments .....	214
bb) Kritik .....	215
b) Parallele zur <i>traditio brevi manu</i> .....	217
aa) Darstellung des Arguments .....	217
bb) Kritik .....	218
3. Gegenargumente .....	219
a) Fehlender Textbeleg .....	219
b) Erfordernis tatsächlicher Sachherrschaft .....	219
c) Besitzlage innerhalb der altrömischen Erbgemeinschaft .....	221
d) Vergleich mit der <i>emancipatio</i> .....	222
4. Fazit .....	224
<b>E. Ergebnis</b> .....	225
I. Zusammenfassung .....	225
II. Bewertung .....	226
<b>Literaturverzeichnis</b> .....	228
<b>Quellenverzeichnis</b> .....	241
I. Juristische Quellen .....	241
II. Nichtjuristische Quellen .....	252
<b>Sachverzeichnis</b> .....	253