

Inhaltsverzeichnis

A. Einführung	15
I. Problemaufriss	15
II. Gegenstand der Bearbeitung	17
III. Methode und Gang der Bearbeitung	17
B. Quellenexegese	19
I. Überblick	19
II. Iav. D. 41, 2, 23 pr. (1 epistularum)	20
1. Einführung der Stelle	20
2. Auffälligkeiten	21
a) <i>heredes instituti</i>	21
b) <i>nos</i>	23
c) <i>possessio ... comprehensa</i>	23
d) <i>naturaliter</i>	23
e) <i>tamen</i>	24
3. Exegese	24
a) Zusammenhang	24
b) Rechtsfrage	26
c) Erklärung der Auffälligkeiten	27
aa) <i>heredes instituti</i>	27
bb) <i>nos</i>	27
cc) <i>possessio ... comprehensa</i>	29
dd) <i>naturaliter</i>	30
ee) <i>tamen</i>	31
4. Interpolationsverdacht; Rekonstruktion Solazzis	31
a) Darstellung	32
b) Ablehnung	32
5. Fazit	33
III. Ulp. D. 47, 4, 1, 15 (38 ed.)	33
1. Einführung der Stelle	33
2. Auffälligkeiten	34
a) Besitz als geschütztes Rechtsgut	34
b) Tempora-Verschiebung	35
c) <i>possessio</i> , sobald der Erbe besitzt	35
d) Bezugnahme Scaevolas	36

e) <i>quae facti est et animi</i>	36
f) <i>hereditas</i> als Rechtssubjekt?	36
3. Exegese	37
a) Zusammenhang	37
b) Rechtsfrage	42
c) Erklärung der Auffälligkeiten	42
aa) Besitz als geschütztes Rechtsgut	42
(1) Grundsatz	42
(2) <i>rei hereditariae furtum non fit</i>	44
(3) Ansatz von Coppola Bisazza	46
bb) Tempora-Verschiebung	49
cc) <i>possessio</i> , sobald der Erbe besitzt	50
dd) Bezugnahme Scaevas	51
ee) <i>quae facti est et animi</i>	52
ff) <i>hereditas</i> als Rechtssubjekt?	54
4. Fazit	56
IV. Gaius 3, 201 und 2, 58	56
1. Gaius 3, 201	57
a) Einführung der Stelle	57
b) Auffälligkeiten	58
aa) Untechnische Darstellung	58
bb) Bedeutung des <i>nisi</i> -Satzes	59
cc) Verhältnis Ausschluss des <i>furtum</i> und Zulässigkeit der <i>usucapio pro herede</i>	60
dd) <i>placuit</i>	62
ee) <i>necessarii</i>	62
c) Exegese	63
aa) Zusammenhang	63
bb) Rechtsfrage	63
2. Einschub: Gaius 2, 52–58	63
a) Einführung der Stellen	64
b) Auffälligkeiten	64
aa) <i>si modo ea res est, quae</i>	64
bb) <i>alienam rem</i>	65
cc) Zusammenhang von Gaius 2, 52 und 2, 58	66
dd) Textkritik: <i>et necessario tamen</i>	67
c) Konzept der <i>usucapio pro herede</i>	68
aa) Ursprüngliche Funktion	69
(1) Nach Gaius	69
(2) <i>usus</i>	70

(3) Ansicht von Pool	72
(4) Fazit	73
bb) Wandel	74
cc) Besitz als maßgebliches Kriterium	78
(1) Lösungsansatz von Lenel	78
(2) Lösungsansatz von Coppola Bisazza	79
(3) Lösungsansatz von Biondi	79
(4) Erklärung aus dem Regime der klassischen <i>usucapio</i>	80
(5) Erklärung aus dem Regime des <i>furtum</i> ?	81
(6) Fazit	84
dd) Spätere Gestalt und Funktion	84
ee) D. 41, 5: <i>Pro herede vel pro possessore</i>	86
(1) <i>testamenti factio</i>	86
(2) <i>nemo sibi causam possessionis mutare potest</i>	87
ff) Ableitbare Schlüsse	89
d) Erklärung der Auffälligkeiten bei Gaius 2, 52–58	89
aa) <i>si modo ea res est, quae</i>	89
bb) <i>alienam rem</i>	90
cc) Zusammenhang von Gaius 2, 52 und 2, 58	90
dd) Textkritik: <i>et necessario tamen</i>	91
3. Fortsetzung Gaius 3, 201: Erklärung der Auffälligkeiten	92
a) Untechnische Darstellung	92
b) Verhältnis Ausschluss des <i>furtum</i> und Zulässigkeit der <i>usucapio pro herede</i>	93
aa) Ansicht von Bonfante	93
bb) Gegenmodell	94
cc) Stellungnahme zum ursprünglichen Verhältnis	94
dd) Stellungnahme zur weiteren Entwicklung	97
ee) Folgefrage	98
c) Bedeutung des <i>nisi</i> -Satzes	99
d) <i>placuit</i>	100
e) <i>necessarii</i>	100
4. Fazit	101
V. Paul. D. 4, 6, 30 pr. (12 ed.)	101
1. Einführung der Stelle	101
2. Auffälligkeiten	102
a) <i>miles</i>	102
b) <i>possessio ... completur</i>	102
c) <i>rescindi</i>	103
d) <i>in usucaptionem succedunt</i>	103

e) <i>possessio defuncti quasi iniuncta descendit ad heredem</i>	104
3. Exegese	105
a) Zusammenhang	105
b) Rechtsfrage	106
c) Erklärung der Auffälligkeiten	108
aa) <i>miles</i>	108
bb) <i>possessio ... completur</i>	109
cc) <i>rescindi</i>	111
dd) <i>in usucaptionem succedunt</i>	112
(1) Phänomen Ersitzungsfortsetzung	112
(2) Ausnahme hinsichtlich des Besitzerfordernisses	115
(3) Ausnahme hinsichtlich eines Besitzübergangs	119
(4) Werndes Eigentum; erbrechtliche Perspektive	120
(5) Ersitzungsrechtliche Besonderheit; sachenrechtliche Perspektive	123
(6) Parallele zum <i>ius postliminii</i>	126
(7) Bezug zur <i>usucapio pro herede</i>	129
(8) Fazit	129
ee) <i>possessio defuncti quasi iniuncta descendit ad heredem</i>	130
(1) Nachfolge in das Restitutionsrisiko	130
(2) Ergänzung zu <i>iniuncta</i> ?	133
4. Fazit	134
VI. Paul. D. 41, 2, 30, 5 (15 ad Sab.)	135
1. Einführung der Stelle	135
2. Auffälligkeiten	135
a) <i>per colonum possideo</i>	135
b) <i>retinere animo possessionem</i>	136
c) <i>pro emptore possideo</i>	137
d) Keine Erwähnung einer <i>aditio</i>	137
3. Exegese	137
a) Zusammenhang	137
b) Rechtsfrage	139
c) Erklärung der Auffälligkeiten	140
aa) <i>per colonum possideo</i>	140
bb) <i>retinere animo possessionem</i>	143
cc) <i>pro emptore possideo</i>	148
dd) Keine Erwähnung einer <i>aditio</i>	149
4. Fazit	150
C. Begrifflichkeiten	151
I. Besitz	151

1. Wesen des Besitzes	151
2. Voraussetzungen des Besitzes	154
a) Objektives Element	154
b) Subjektives Element	156
c) Weitere Elemente	157
3. Arten des Besitzes	158
a) Romanistische Kategorisierung	159
b) Römische Kategorisierungen	160
c) Eigene Einschätzung	162
aa) Anwendungsfälle	162
(1) Iav. D. 41, 2, 23 pr.	162
(2) Ulp. D. 47, 4, 1, 15	162
(3) Gaius 3, 201; Gaius 2, 52–58	163
(4) Paul. D. 4, 6, 30 pr.	163
(5) Paul. D. 41, 2, 30, 5	163
bb) Folgerung	164
4. Fazit	164
II. <i>sui heredes</i>	164
1. Erbenkategorien	164
a) Nach Gaius	164
b) In der romanistischen Literatur	167
aa) Kaser	167
bb) Voci	167
2. Definition der <i>sui heredes</i>	168
3. Erbschaftserwerb der <i>sui heredes</i>	168
4. Fazit	170
III. Übergang	170
1. Übergang, Nachfolge, Fortsetzung	170
2. <i>succedere</i>	171
3. Identität und Kontinuität	172
4. Fazit	174
D. Rückschlüsse aus mittelbaren Zeugnissen	175
I. Bestandsaufnahme	175
II. <i>interdictum quorum bonorum</i>	176
1. Darstellung des Arguments	176
2. Kritik	177
a) Kaser	178
aa) Einordnung des <i>interdictum quorum bonorum</i>	178
bb) Verbleibende Anwendungsfälle	180
b) Talamanca	181

3. Pool	182
4. Bewertung	183
5. Fazit	184
III. Zurechnung von Besitzzeit beim <i>interdictum utrubi</i>	185
1. Grundprinzip	185
2. Ausnahme vom Erfordernis eigenen Besitzes für den Erben?	186
3. Einordnung des Ergebnisses	189
4. Fazit	189
IV. Sonstige Fälle der Gesamtrechtsnachfolge	190
1. Arrogation	190
a) Pomp. D. 43, 26, 16 (32 ad Sab.)	190
b) Einordnung des Ergebnisses	193
2. Konzept der Gesamtrechtsnachfolge	194
3. Weitere Fälle der Gesamtrechtsnachfolge	195
a) <i>bonorum possessio</i>	196
b) <i>bonorum emptio</i>	196
c) <i>conventio in manum</i>	198
4. Fazit	198
V. Schutzbedürftigkeit des Erben	199
1. Methodische Möglichkeit	199
a) Pragmatismus	199
b) Denkbare Anwendungsfälle	200
c) Bestandsaufnahme	201
2. Bestehen eines Schutzbedürfnisses?	201
a) <i>hereditatis petitio</i>	201
b) <i>interdictum quam hereditatem</i>	203
c) <i>interdictum quorum bonorum</i>	204
d) <i>interdictum quod legatorum</i>	204
e) Allgemeiner Interdiktenschutz des Erben	205
aa) Possessorische Interdikte	205
bb) <i>interdictum quod vi aut clam</i>	207
cc) Ab Besitzerlangung durch den Erben	208
f) „Vererbte“ Interdikte	208
g) Verbleibende Rechtsschutzlücken?	210
3. Fazit	212
VI. Aufrücken der <i>sui heredes</i> in den Besitz	212
1. Darstellung der Ansicht	213
a) Besitzübergang auf <i>sui heredes</i>	213
b) Besitzübergang auf alle <i>necessarii heredes</i>	214
2. Argumente	214

a) Textliche Stütze, Paul. D. 28, 2, 11 (2 ad Sab.)	214
aa) Darstellung des Arguments	214
bb) Kritik	215
b) Parallele zur <i>traditio brevi manu</i>	217
aa) Darstellung des Arguments	217
bb) Kritik	218
3. Gegenargumente	219
a) Fehlender Textbeleg	219
b) Erfordernis tatsächlicher Sachherrschaft	219
c) Besitzlage innerhalb der altrömischen Erbengemeinschaft	221
d) Vergleich mit der <i>emancipatio</i>	222
4. Fazit	224
E. Ergebnis	225
I. Zusammenfassung	225
II. Bewertung	226
Literaturverzeichnis	228
Quellenverzeichnis	241
I. Juristische Quellen	241
II. Nichtjuristische Quellen	252
Sachverzeichnis	253