

# Inhaltsverzeichnis

- Abbildungsverzeichnis..... XIX
- Tabellenverzeichnis .....XXIII
- Abkürzungsverzeichnis .....XXV
- 1. Einführung..... 1
  - 1.1 Motivation und Problemstellung..... 1
  - 1.2 Zielsetzung und Forschungsfragen ..... 2
  - 1.3 Forschungsmethodik..... 5
  - 1.4 Aufbau der Arbeit ..... 6
  - 1.5 Zitierstil und Publikationen zu Zwischenergebnissen dieser Arbeit ..... 9
- 2. Grundlagen IT-Governance und IT-Komplexität..... 11
  - 2.1 Forschungsmethodik der Literaturanalyse ..... 11
  - 2.2 Eingrenzung und State of the Art der IT-Governance ..... 13
    - 2.2.1 Eingrenzung und Basis-Definitionen..... 13
    - 2.2.2 Literatur, die IT-Governance-Literatur analysiert (Meta-Literatur) ..... 14
    - 2.2.3 Weitere relevante IT-Governance-Literaturquellen..... 17
  - 2.3 Eingrenzung und State of the Art der IT-Komplexität..... 22
    - 2.3.1 Basisliteratur Komplexität und Heterogenität ..... 22
    - 2.3.2 Relevanz und State of the Art der IT-Komplexität ..... 29
  - 2.4 Zwischenfazit und Erkenntnisse für die Forschungsfragen ..... 38
- 3. Abbildungsmodelle für IT-Governance und IT-Architekturkomplexität..... 39
  - 3.1 Forschungsmethodik für die Modellentwicklung ..... 40
    - 3.1.1 Methodik der Experteninterviews..... 40
    - 3.1.2 Anforderungen an die Abbildungsmodelle ..... 42

---

3.1.3	Bewertung bestehender Modelle und Handlungsbedarf für ein neues Abbildungsmodell .....	44
3.2	Modell zur Abbildung der Verantwortungsteilung zwischen IT- und Fachbereichen sowie der IT-Organisation.....	47
3.2.1	Scope und Rahmen der IT .....	47
3.2.2	Matrix für die Verantwortungsteilung zwischen IT- und Fachbereichen sowie die IT-Organisation .....	50
3.3	Modell zur Abbildung von IT-Architekturkomplexität .....	71
3.3.1	Fokus IT-Architekturkomplexität als Teil der Unternehmensarchitekturkomplexität.....	71
3.3.2	Dimensionen und Maßzahlen der IT-Architekturkomplexität.....	73
3.3.3	Gesamtmodell der IT-Architekturkomplexität.....	83
3.4	Prüfung der Anforderungen an die Abbildungsmodelle .....	84
3.4.1	Breite .....	85
3.4.2	Messbarkeit.....	86
3.4.3	Tiefe.....	87
3.4.4	Kompaktheit .....	87
3.4.5	Kritische Bewertung und Limitationen der Ergebnisse .....	88
3.5	Zwischenfazit und Erkenntnisse für die Forschungsfragen .....	88
<b>4.</b>	<b>Ausprägungen von IT-Governance und IT-Architekturkomplexität sowie deren Zusammenhänge .....</b>	<b>91</b>
4.1	Forschungsdesign und Durchführungsmethodik .....	91
4.1.1	Zweck und Ziele der Studie .....	92
4.1.2	Fragebogendesign.....	93
4.1.3	Auswahl der Stichprobe und Fragebogenversand.....	94
4.1.4	Analysemethodik .....	96
4.1.5	Vertiefung der Ergebnisse in Experteninterviews mit 5 Studienteilnehmern .....	102
4.2	Ergebnisse der Studie: allgemeine Erkenntnisse .....	103
4.2.1	Allgemeine Rahmendaten der Unternehmen und Teilnehmer .....	104

---

4.2.2	Erkenntnisse zu den Abbildungsmodellen, insbesondere durch Experteninterviews .....	106
4.2.3	Status quo „Scope und Rahmendaten der IT“ .....	107
4.3	Ergebnisse der Studie: Status der IT-Governance .....	112
4.3.1	Status quo der Verantwortungsteilung in Bezug auf IT-Management-Tasks und „IT value chain“ .....	114
4.3.2	Strukturelle IT-Organisation .....	123
4.3.3	Aggregierte Gesamtsicht und Zusammenfassung des Status quo der IT-Governance .....	125
4.4	Ergebnisse der Studie: Status der IT-Architekturkomplexität .....	127
4.4.1	Größe der IT-Landschaft .....	127
4.4.2	Interdependenz .....	129
4.4.3	Customization .....	131
4.4.4	Redundanz .....	132
4.4.5	Diversität und Standards .....	133
4.4.6	Alter .....	134
4.4.7	Aggregierte Gesamtsicht und Zusammenfassung des Status quo der IT-Komplexität .....	136
4.5	Aus Studie und Experteninterviews abgeleitete Hypothesen für Stellhebel .....	137
4.5.1	Darstellungsform für die identifizierten potenziellen Stellhebel .....	138
4.5.2	Größe der IT-Landschaft .....	139
4.5.3	Interdependenz .....	141
4.5.4	Customizing und Redundanz .....	142
4.5.5	Diversität und Standards .....	143
4.5.6	Alter .....	145
4.6	Auswahl eines Stellhebels zur Detailanalyse: Die Auswirkung von Verantwortungsteilung im Projektportfoliomanagement auf unerwünschte IT-Redundanz. ....	146
4.7	Kritische Bewertung und Limitationen der Ergebnisse .....	148
4.8	Zwischenfazit und Erkenntnisse für die Forschungsfragen .....	149
5.	<b>Detaillierung und theoretisches Modell: Wirkung von Verantwortungsteilung im IT-Projektportfoliomanagement auf die IT-Redundanz .....</b>	<b>151</b>

5.1	Horizontale Koordination und Entscheidungsklarheit im IT-Projektportfoliomanagement .....	151
5.1.1	Horizontale Koordination zur Förderung bereichsübergreifender Zusammenarbeit .....	152
5.1.2	IT-Projektportfoliomanagement als Mechanismus der horizontalen Koordination.....	153
5.1.3	Horizontale Koordination als Erfolgsfaktor für das IT-Projektportfoliomanagement .....	154
5.1.4	Klare Entscheidungsfindung und Zentralisierung als Erfolgsfaktoren für IT-Projektportfoliomanagement.....	154
5.2	Erwünschte und unerwünschte Redundanz in der IT-Architekturlandschaft.....	155
5.3	Stellhebel im IT-Projektportfoliomanagement zur Reduzierung unerwünschter Redundanz .....	157
5.3.1	Verantwortungsteilung für das IT-Projektportfoliomanagement.....	158
5.3.2	Unerwünschte funktionale IT-Redundanz .....	159
5.3.3	Forschungshypothesen für Forschungsfrage Nr. 4 .....	160
5.4	Zwischenfazit und Erkenntnisse für die Forschungsfragen .....	161
6.	<b>Überprüfung des Modells zur Wirkung von Verantwortungsteilung im IT-Projektportfoliomanagement auf die IT-Redundanz.....</b>	<b>163</b>
6.1	Forschungsmethodik mithilfe einer multiplen Fallstudienanalyse.....	163
6.1.1	Auswahl der Forschungsmethodik.....	163
6.1.2	Auswahl der Fallstudienteilnehmer .....	164
6.1.3	Datenerhebungs- und Auswertungsmethodik .....	166
6.2	Vorstellung der Fallstudien.....	169
6.2.1	Struktur der Fallstudiendarstellung.....	169
6.2.2	Fallstudie A: Aftersales eines produzierenden Unternehmens .....	173
6.2.3	Fallstudie B: Sales und eines produzierenden Unternehmens .....	180
6.2.4	Fallstudie C: Unterstützungsprozesse eines Unternehmens aus der Energiewirtschaft.....	186
6.3	Zusammenfassung der Erkenntnisse und Bewertung der Forschungshypothesen .....	191

---

6.3.1	Erkenntnisse in Bezug auf IT-Projektportfoliomanagement.....	192
6.3.2	Erkenntnisse in Bezug auf IT-Redundanz .....	194
6.3.3	Bewertung der Forschungshypothesen: Wirkzusammenhang zwischen IT-Projektportfoliomanagement und IT-Redundanz.....	195
6.3.4	Auf Basis der Erkenntnisse überarbeitetes theoretisches Modell .....	197
6.3.5	Kritische Bewertung und Limitationen der Ergebnisse .....	198
6.4	Zwischenfazit und Erkenntnisse für die Forschungsfragen .....	199
<b>7.</b>	<b>Schlussbetrachtung .....</b>	<b>201</b>
7.1	Zentrale Ergebnisse der Arbeit .....	201
7.2	Implikationen für Wissenschaft und Praxis .....	204
7.3	Weiterer Forschungsbedarf und Ausblick.....	205
	<b>Literaturverzeichnis .....</b>	<b>209</b>
	<b>Anhang.....</b>	<b>227</b>
Anhang 1:	Vergleich Aufgabenfokus des eigenen IT-Governance-Modells mit ausgewählten Frameworks.....	227
Anhang 2:	Fragebogen zur Erhebung der Ausprägungen von IT-Governance, IT-Architekturkomplexität und ihrer Zusammenhänge .....	229
Anhang 3:	Fragenkatalog für die semi-strukturierten Fallstudieninterviews .....	233
Anhang 4:	Einordnung der multiplen Fallstudienanalyse .....	235