

# Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| Einleitung.....  | 1  |
| A. Ausgangspunkt.....  | 1  |
| B. Der Begriff des Schmerzensgeldes.....   | 2  |
| C. Gegenstand der Untersuchung.....  | 3  |
| D. Ziel der Untersuchung.....  | 5  |
| E. Gang der Untersuchung.....  | 5  |
| Teil 1: Die gegenwärtige Bemessungspraxis und ihre Dogmen .....                  | 7  |
| § 1 Die Grundsatzentscheidung des Großen<br>Zivilsenats aus dem Jahr 1955 .....  | 9  |
| A. Das <i>Ob</i> der Berücksichtigung .....                                      | 11 |
| I. Die Bemessungsumstände während der<br>Reichsgerichtsrechtsprechung .....      | 12 |
| II. Der 3. Zivilsenat des BGH und die Folgerechtsprechung.....                   | 13 |
| 1. Der 3. Zivilsenat.....  | 13 |
| 2. Die Folgerechtsprechung des 6. Zivilsenats und<br>Literaturmeinungen .....    | 15 |
| a. Der 6. Zivilsenat Anfang der fünfziger Jahre.....                             | 15 |
| b. Meinungsstreit in der Literatur und bei<br>den Instanzgerichten.....          | 16 |
| c. Differenzierende Betrachtung Geigels.....                                     | 17 |
| III. Die Grundsatzentscheidung des Großen Zivilsenats<br>aus dem Jahr 1955 ..... | 18 |
| 1. Der Begriff der Billigkeit .....  | 19 |
| 2. Doppelfunktion – Ausgleich und Genugtuung.....                                | 20 |
| IV. Zusammenfassung zum <i>Ob</i> der Berücksichtigung.....                      | 21 |
| B. Das <i>Wie</i> der Berücksichtigung – die Methode der Bemessung.....          | 24 |
| I. Entscheidungsinhalt.....  | 24 |
| 1. Differenzierung der Bemessungsumstände .....                                  | 26 |
| 2. Rangverhältnis der Bemessungsumstände .....                                   | 26 |
| II. Zusammenfassung zum <i>Wie</i> der Berücksichtigung.....                     | 28 |
| C. Fazit und Ausblick.....   | 29 |

|   |    |
|---|----|
| § 2 Das Dogma des einheitlichen Schmerzensgeldes .....                            | 33 |
| A. „An sich“ angemessene Entschädigung des Großen Zivilsenats .....               | 34 |
| I. Grundsatz vom Vertretenmüssen des Unvermögens<br>bei Gattungsschulden.....     | 35 |
| II. Grundsätze des Schadensrechts .....   | 37 |
| III. Zwischenergebnis .....   | 39 |
| B. Verbot der Aufspaltung durch den 6. Zivilsenat.....                            | 40 |
| I. Missverständnis der „an sich“ angemessenen Entschädigung.....                  | 42 |
| II. Widerspruch zum Rangverhältnis der Bemessungsumstände .....                   | 43 |
| III. Ausgleich und Genugtuung – „bloße Funktionen“<br>des Schmerzensgeldes? ..... | 44 |
| IV. Zwischenergebnis .....  | 47 |
| C. Konsequenzen für die Bemessung .....   | 48 |
| I. Rechtsunsicherheit.....  | 49 |
| II. Nutzlosigkeit als Präjudiz.....   | 50 |
| III. Eingeschränkte Reversibilität .....  | 50 |
| D. Forderung nach einer sukzessiven Bemessung.....                                | 52 |
| E. Exkurs zum Quotelungsverbot beim Mitverschulden.....                           | 53 |
| F. Fazit.....   | 54 |
| § 3 Das Dogma der Heranziehung von Vergleichsrechtsprechung .....                 | 57 |
| A. Grundlagen .....   | 59 |
| B. Die Rechtsprechung des BGH zur Orientierung an anderen Fällen.....             | 61 |
| I. Ablehnung von Rahmenbeträgen .....   | 61 |
| II. Ablehnung von Vergleichsrechtsprechung .....                                  | 63 |
| III. Anerkennung der Notwendigkeit einer Orientierungshilfe .....                 | 64 |
| IV. Bindungswirkung von Vergleichsrechtsprechung .....                            | 66 |
| V. Zusammenfassung .....  | 67 |
| C. Kontroverse im Schrifttum.....   | 68 |
| I. Gründe der Befürwortung.....   | 68 |
| 1. Mangel an Systematisierung .....   | 68 |
| 2. Notwendigkeit einer Orientierungshilfe.....                                    | 69 |
| 3. Zwischenergebnis.....  | 70 |
| II. Kritische Argumente.....  | 71 |
| 1. Systemimmanenter Widerspruch.....  | 71 |
| 2. Methodische und praktische Mängel.....   | 72 |
| 3. Zusammenfassung.....   | 74 |
| D. Fazit.....   | 74 |

|  |     |
|--|-----|
| § 4 Rechtstatsachen .....  | 77  |
| A. Berücksichtigung der Dauer der Lebensbeeinträchtigung .....                   | 80  |
| I. Vorübergehende Schädigungen versus dauerhafte Schädigungen.....               | 80  |
| 1. Vorübergehende Schädigungen .....   | 80  |
| 2. Dauerhafte Schädigungen.....  | 81  |
| 3. Auswertung .....  | 83  |
| II. Gegenüberstellung gleichartiger dauerhafter Schädigungen.....                | 85  |
| 1. Einseitiger Sehkraftverlust .....   | 85  |
| 2. Auswertung .....  | 86  |
| III. Zwischenergebnis .....  | 87  |
| B. Berücksichtigung der Heftigkeit der Lebensbeeinträchtigung.....               | 87  |
| I. Verlust des Auges versus Verlust der Sehkraft auf einem Auge.....             | 88  |
| 1. Verlust des Auges .....   | 88  |
| 2. Verlust der Sehkraft auf einem Auge.....                                      | 89  |
| 3. Auswertung .....  | 89  |
| II. Gegenüberstellung gleichartiger dauerhafter Schädigungen .....               | 90  |
| III. Zwischenergebnis.....   | 91  |
| C. Exkurs zur Berücksichtigung vorsätzlicher Schädigung.....                     | 92  |
| I. Vorsätzliche verursachte Augenverletzung.....                                 | 92  |
| 1. Einseitige Verringerung der Sehkraft .....                                    | 92  |
| 2. Auswertung .....  | 92  |
| II. Zwischenergebnis .....   | 93  |
| D. Fazit.....  | 93  |
| § 5 Verfassungsrechtliche Analyse der gegenwärtigen Schmerzensgeldbemessung..... | 97  |
| A. Verfassungsrechtliche Bestimmtheit der billigen Entschädigung in Geld.....    | 97  |
| I. Bestimmtheit und unbestimmter Rechtsbegriff.....                              | 98  |
| II. Das Bundesverfassungsgericht zur Bestimmtheit des § 847 BGB a.F.....         | 99  |
| B. Verfassungsrechtliche Analyse der gegenwärtigen Bemessungspraxis.....         | 101 |
| I. Das Recht auf körperliche Unversehrtheit aus Art. 2 Abs. 2 S. 1 GG.....       | 106 |

|  |   |     |
|--|---|-----|
| 1.   | Wahrung der Schutzpflicht durch den Zivilgesetzgeber.....   | 107 |
| a.   | Haftungsrechtlicher Schutz .....  | 109 |
| b.   | Schadensrechtlicher Schutz.....   | 110 |
| c.   | Zwischenergebnis.....   | 110 |
| 2.   | Wahrung der Schutzpflicht durch den Zivilrichter .....  | 111 |
| a.   | Berücksichtigung der Dauer der<br>Lebensbeeinträchtigung .....  | 112 |
| b.   | Berücksichtigung der Heftigkeit der<br>Lebensbeeinträchtigung .....   | 113 |
| c.   | Zwischenergebnis.....   | 114 |
| II.  | Das Recht auf Gleichbehandlung gemäß Art. 3 Abs. 1 GG .....   | 114 |
| 1.   | Gleichheit durch den Zivilgesetzgeber.....  | 115 |
| 2.   | Gleichheit durch den Zivilrichter .....   | 117 |
| a.   | Rechtsanwendungsgleichheit durch Heranziehung<br>von Präjudizien.....   | 120 |
| b.   | Rechtsanwendungsgleichheit durch Typenvergleich ....  | 122 |
| c.   | Zwischenergebnis.....   | 122 |
| d.   | Der objektive Maßstab am Beispiel der<br>Düsseldorfer Tabelle .....   | 123 |
| e.   | Zwischenergebnis.....   | 126 |
| C.   | Ergebnis der verfassungsrechtlichen Analyse .....   | 126 |
| § 6  | Zwischenergebnis.....   | 129 |
| A.   | Widerspruch zwischen der Festsetzung eines undifferenzierten<br>Gesamtbetrages und dem Rangverhältnis des Großen Zivilsenats .....        | 129 |
| B.   | Widerspruch zwischen der Festsetzung eines undifferenzierten<br>Gesamtbetrages und der Heranziehung von<br>Vergleichsrechtsprechung ..... | 130 |
| C.   | Keine signifikante Berücksichtigung der einzelnen<br>Bemessungsumstände .....   | 131 |
| D.   | Verfassungswidrigkeit der gegenwärtigen Bemessungspraxis.....   | 131 |
| E.   | Ausblick auf Teil 2 der Arbeit.....   | 132 |
| Teil 2: Die Methode des Systems der taggenauen<br>Bemessung des Schmerzensgeldes ..... |   | 133 |
| § 7  | Das System der taggenauen Bemessung des Schmerzensgeldes .....  | 135 |
| A.   | Das System der taggenauen Bemessung des Schmerzensgeldes .....  | 135 |
| I.   | Bemessung der Lebensbeeinträchtigung auf Stufe I .....  | 136 |
| 1.   | Stufe 1 - Intensivstation.....  | 138 |

|      |  |     |
|------|--|-----|
| 2.   | Stufe 2 - Normalstation .....  | 139 |
| 3.   | Stufe 3 - Rehabilitation.....  | 139 |
| 4.   | Stufe 4 - Häusliche ambulante Pflege.....  | 140 |
| 5.   | Stufe 5 - Dauerschaden.....  | 140 |
| II.  | Erhöhung um Präventivzuschläge auf Stufe III.....                                | 141 |
| III. | Berücksichtigung der übrigen Bemessungsumstände<br>auf Stufe II .....            | 142 |
| IV.  | Anmerkung zu den Bemessungsstufen I, II und III.....                             | 143 |
| B.   | Analyse des Systems anhand der Mängel der gegenwärtigen<br>Bemessungspraxis..... | 144 |
| I.   | Differenzierung zwischen den einzelnen<br>Bemessungsumständen.....               | 145 |
| 1.   | Effektiver Schutz der körperlichen Integrität<br>auf Kompensationsebene.....     | 145 |
| 2.   | Umsetzung des Rangverhältnisses des<br>Großen Zivilsenats .....                  | 146 |
| II.  | Objektivierte Bemessung der Lebensbeeinträchtigung.....                          | 147 |
| 1.   | Wahrung der Gleichheit bei der Rechtsanwendung .....                             | 148 |
| 2.   | Das Verständnis der Lebensbeeinträchtigung<br>nach der BGH-Rechtsprechung.....   | 149 |
| a.   | Objektives Verständnis des Großen Zivilsenats .....                              | 150 |
| b.   | Subjektivierung durch den 6. Zivilsenat bis 1992.....                            | 150 |
| c.   | Objektivierung durch den 6. Zivilsenat<br>seit dem 13. Oktober 1992 .....        | 152 |
| d.   | Zwischenergebnis.....  | 154 |
| 3.   | Bedeutung der Schmerzen für die Bemessung.....                                   | 155 |
| a.   | Messbarkeit der individuellen Schmerzen .....                                    | 156 |
| b.   | Standpunkt der Literatur .....   | 159 |
| III. | Zwischenergebnis .....   | 160 |
| C.   | Fazit.....   | 161 |
| § 8  | Die Anwendbarkeit des Systems der taggenauen<br>Bemessung de lege lata .....     | 163 |
| A.   | Der Schmerzensgeldanspruch im Schadensersatzgefüge.....                          | 163 |
| I.   | Rechtsnatur des Schmerzensgeldanspruchs .....                                    | 164 |
| 1.   | Rückblick auf die Entwicklung des<br>Schmerzensgeldes .....                      | 164 |
| a.   | Ersatzcharakter bis zur Mitte des<br>19. Jahrhunderts .....                      | 165 |

|   |     |
|---|-----|
| b. Privatstrafencharakter in der Mitte des<br>19. Jahrhunderts .....                                    | 166 |
| c. Ersatzcharakter im Gesetzgebungsverfahren .....  | 168 |
| d. Zwischenergebnis.....  | 170 |
| 2. Gesetzeswortlaut .....   | 170 |
| 3. Zwischenergebnis.....  | 172 |
| II. Restitution und Kompensation .....  | 172 |
| III. Kompensationscharakter des Schmerzensgeldes .....  | 175 |
| IV. Fazit .....   | 177 |
| B. Die Bemessung der Kompensation anhand Stufe I des Systems .....                                      | 178 |
| I. Kompensation des materiellen Schadens gemäß § 251 BGB ...  | 178 |
| 1. Ersatz des Wertinteresses .....  | 179 |
| 2. Ermittlung des materiellen Schadens anhand der<br>Vermögensbilanz .....                              | 180 |
| a. Ersatz der fiktiven Kosten des Nutzungsausfalls .....  | 181 |
| b. Ersatz des merkantilen Minderwerts .....   | 182 |
| c. Neupreisentschädigung statt Reparatur zzgl.<br>merkantile Minderwert.....                            | 183 |
| d. Fazit.....   | 184 |
| II. Kompensation des immateriellen Schadens gemäß<br>§ 253 Abs. 2 BGB.....                              | 186 |
| 1. Ersatz des Wertinteresses .....  | 187 |
| 2. Ermittlung des immateriellen Körper- und<br>Gesundheitsschadens anhand der „Gesundheitsbilanz“ ..... | 188 |
| a. Ermittlung der Heftigkeit der<br>Lebensbeeinträchtigung .....  | 189 |
| aa. Gradmesser für die gesundheitliche<br>Beeinträchtigung .....  | 189 |
| bb. Gradmesser für die Einschränkungen<br>im täglichen Leben.....                                       | 193 |
| b. Ermittlung der Dauer der Lebensbeeinträchtigung .....  | 195 |
| c. Zwischenergebnis.....  | 196 |
| 3. Modifizierung des Ausgleichsbetrags durch<br>die Funktion der Genugtuung.....                        | 196 |
| 4. Zusammenfassung.....   | 197 |
| C. Fazit.....   | 198 |
| § 9 Überblick über die Bemessungsmethoden ausgesuchter<br>europäischer Rechtsordnungen .....            | 199 |

|  |     |
|--|-----|
| A. Frankreich .....  | 202 |
| I. Die Bemessungsmethode im Überblick .....                              | 203 |
| 1. Vorübergehende Beeinträchtigung<br>(préjudice temporaire) .....       | 203 |
| 2. Dauerhafte Beeinträchtigung (préjudice permanent) .....               | 204 |
| II. Bemessungscharakteristika .....                                      | 205 |
| B. Spanien .....   | 206 |
| I. Die Bemessungsmethode im Überblick .....                              | 207 |
| 1. Vorübergehende Beeinträchtigung<br>(incapacidad temporal) .....       | 209 |
| 2. Dauerhafte Beeinträchtigung<br>(lesiones permanentes) .....           | 209 |
| II. Bemessungscharakteristika .....                                      | 212 |
| C. Italien .....   | 213 |
| I. Die Bemessungsmethode im Überblick .....                              | 215 |
| 1. Vorübergehende Beeinträchtigung (danno biologico<br>temporaneo) ..... | 215 |
| 2. Dauerhafte Beeinträchtigung (danno biologico<br>permanente) .....     | 216 |
| 3. Der Gefühlsschaden (danno morale) .....                               | 217 |
| II. Bemessungscharakteristika .....                                      | 217 |
| D. Zusammenfassung der wesentlichen Bemessungscharakteristika ....       | 218 |
| E. Wege zum einheitlichen Europa? .....                                  | 220 |
| F. Fortschritt durch das System der taggenauen Bemessung .....           | 223 |
| § 10 Zusammenfassung der wesentlichen<br>Untersuchungsergebnisse .....   | 225 |
| Literaturverzeichnis .....   | 229 |