

# Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung .....	14
1.1	Erkenntnisinteresse .....	14
1.2	Aufbau der Arbeit .....	16
2	Evaluation .....	18
2.1	Abgrenzung von Evaluation.....	18
2.2	Evaluation von Systemen am Beispiel Schule.....	20
2.3	Evaluation als Intervention .....	23
2.4	Abgrenzung von Meta- Evaluation zu Sekundäranalyse und Metaanalyse .....	25
3	Das Lösungs- und Entwicklungsorientierte Beratungsgespräch .....	30
3.1	Theoretischer Hintergrund des Konstruktivismus und der Systemtheorie.....	30
3.2	Entstehungsgeschichte des Modells.....	33
3.3	Das Lösungs- und Entwicklungsorientierte Beratungsmodell nach Spiess .....	35
3.4	Leitfaden einer Entwicklungsorientierten Beratung .....	37
3.5	Stand der Forschung.....	39
3.6	Studien zu Wirkungsweisen des Modells .....	41
3.7	Einordnung des Entwicklungsorientierten Gesprächs in den Evaluationskontext.....	41
4	Evaluation der Produktionsschule Ostholstein .....	44
4.1	Einleitung .....	44
4.2	Datenerhebung .....	45
4.2.1	Vorstellen der Forschungsmethode.....	45
4.2.2	Vorstellen der Erhebungsmethode .....	45
4.2.3	Entwicklung des Interviewleitfadens .....	46

4.2.4	Mögliche Schwierigkeiten .....	48
4.2.5	Durchführung der Evaluation .....	48
4.2.5.1	Untersuchungsgruppe.....	49
4.2.5.2	Durchführung der Untersuchung .....	49
4.2.5.3	Reflexion der Erhebung .....	49
4.3	Datenauswertung.....	50
4.3.1	Zusammenfassung nach Mayring .....	51
4.3.2	Explikation .....	52
4.3.3	Strukturierung .....	52
4.4	Darstellung der Ergebnisse .....	52
4.4.1	Gesamtheit der Kategorien.....	52
4.4.1.1	Feststellbare Veränderungen.....	54
4.4.1.2	Veränderungswünsche .....	58
4.4.2	Zusammenfassung und Interpretation.....	62
4.5	Diskussion der Ergebnisse .....	67
5	Meta- Evaluation.....	68
5.1	Fragestellung .....	68
5.2	Meta- evaluative Bewertungsverfahren .....	69
5.2.1	Anforderungen an Bewertungskriterien.....	70
5.2.2	Evaluation audits- Verfahren .....	71
5.2.3	The Program Evaluation Standards des Joint Committee on Standards for Educational Evaluation.....	72
5.2.4	Die Standards für Evaluation der DeGEval .....	74
5.2.5	Auswahl der Methode .....	76
5.3	Mögliche Schwierigkeiten .....	78
5.4	Durchführung der Meta- Evaluation .....	79
6	Analyse der Evaluation der Produktionsschule Ostholstein anhand der Kriterien der DeGEval .....	82
6.1	Nützlichkeit .....	82

6.1.1	N1 Identifizierung der Beteiligten und Betroffenen .....	82
6.1.2	N2 Klärung der Evaluationszwecke.....	85
6.1.3	N3 Glaubwürdigkeit und Kompetenz des Evaluators/ der Evaluatorin .....	86
6.1.4	N4 Auswahl und Umfang der Informationen .....	87
6.1.5	N5 Transparenz von Werten .....	89
6.1.6	N6 Vollständigkeit und Klarheit der Berichterstattung .....	90
6.1.7	N7 Rechtzeitigkeit der Evaluation .....	91
6.1.8	N8 Nutzung und Nutzen der Evaluation.....	92
6.2	Durchführbarkeit.....	93
6.2.1	D1 Angemessene Verfahren .....	93
6.2.2	D2 Diplomatisches Vorgehen .....	96
6.2.3	D3 Effizienz von Evaluation.....	97
6.3	Fairness .....	99
6.3.1	F1 Formale Vereinbarungen .....	99
6.3.2	F2 Schutz individueller Rechte .....	100
6.3.3	F3 Vollständige und faire Überprüfung.....	101
6.3.4	F4 Unparteiische Durchführung und Berichterstattung....	103
6.3.5	F5 Offenlegung der Ergebnisse .....	104
6.4	Genauigkeit .....	105
6.4.1	G1 Beschreibung des Evaluationsgegenstandes .....	105
6.4.2	G2 Kontextanalyse .....	106
6.4.3	G3 Beschreibung von Zwecken und Vorgehen .....	107
6.4.4	G4 Angabe von Informationsquellen.....	109
6.4.5	G5 Valide und reliable Informationen .....	110
6.4.6	G6 Systematische Fehlerprüfung.....	114
6.4.7	G7 Analyse qualitativer und quantitativer Informationen	115
6.4.8	G8 Begründete Schlussfolgerungen.....	116
6.4.9	G9 Meta- Evaluation.....	117

6.5	Reflexion der Erhebung .....	118
7	Zusammenfassung der Ergebnisse .....	120
7.1	Diskussion der Ergebnisse .....	121
7.2	Einordnung in den wissenschaftlichen Kontext.....	124
7.3	Beantwortung der Fragestellung .....	126
8	Empfehlungen .....	130
8.1	Empfehlungen für die Praxis .....	130
8.2	Empfehlungen für die weitere Forschung.....	130
9	Literatur.....	132
10	Anhang .....	140