

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	14
1.1	Erkenntnisinteresse	14
1.2	Aufbau der Arbeit	16
2	Evaluation	18
2.1	Abgrenzung von Evaluation.....	18
2.2	Evaluation von Systemen am Beispiel Schule.....	20
2.3	Evaluation als Intervention	23
2.4	Abgrenzung von Meta- Evaluation zu Sekundäranalyse und Metaanalyse	25
3	Das Lösungs- und Entwicklungsorientierte Beratungsgespräch	30
3.1	Theoretischer Hintergrund des Konstruktivismus und der Systemtheorie.....	30
3.2	Entstehungsgeschichte des Modells.....	33
3.3	Das Lösungs- und Entwicklungsorientierte Beratungsmodell nach Spiess	35
3.4	Leitfaden einer Entwicklungsorientierten Beratung	37
3.5	Stand der Forschung.....	39
3.6	Studien zu Wirkungsweisen des Modells	41
3.7	Einordnung des Entwicklungsorientierten Gesprächs in den Evaluationskontext.....	41
4	Evaluation der Produktionsschule Ostholstein	44
4.1	Einleitung	44
4.2	Datenerhebung	45
4.2.1	Vorstellen der Forschungsmethode.....	45
4.2.2	Vorstellen der Erhebungsmethode	45
4.2.3	Entwicklung des Interviewleitfadens	46

4.2.4	Mögliche Schwierigkeiten	48
4.2.5	Durchführung der Evaluation	48
4.2.5.1	Untersuchungsgruppe.....	49
4.2.5.2	Durchführung der Untersuchung	49
4.2.5.3	Reflexion der Erhebung	49
4.3	Datenauswertung.....	50
4.3.1	Zusammenfassung nach Mayring	51
4.3.2	Explikation	52
4.3.3	Strukturierung	52
4.4	Darstellung der Ergebnisse	52
4.4.1	Gesamtheit der Kategorien.....	52
4.4.1.1	Feststellbare Veränderungen.....	54
4.4.1.2	Veränderungswünsche	58
4.4.2	Zusammenfassung und Interpretation.....	62
4.5	Diskussion der Ergebnisse	67
5	Meta- Evaluation.....	68
5.1	Fragestellung.....	68
5.2	Meta- evaluative Bewertungsverfahren	69
5.2.1	Anforderungen an Bewertungskriterien.....	70
5.2.2	Evaluation audits- Verfahren	71
5.2.3	The Program Evaluation Standards des Joint Committee on Standards for Educational Evaluation.....	72
5.2.4	Die Standards für Evaluation der DeGEval	74
5.2.5	Auswahl der Methode	76
5.3	Mögliche Schwierigkeiten	78
5.4	Durchführung der Meta- Evaluation.....	79
6	Analyse der Evaluation der Produktionsschule Ostholstein anhand der Kriterien der DeGEval	82
6.1	Nützlichkeit	82

6.1.1	N1 Identifizierung der Beteiligten und Betroffenen	82
6.1.2	N2 Klärung der Evaluationszwecke.....	85
6.1.3	N3 Glaubwürdigkeit und Kompetenz des Evaluators/ der Evaluatorin	86
6.1.4	N4 Auswahl und Umfang der Informationen	87
6.1.5	N5 Transparenz von Werten	89
6.1.6	N6 Vollständigkeit und Klarheit der Berichterstattung	90
6.1.7	N7 Rechtzeitigkeit der Evaluation	91
6.1.8	N8 Nutzung und Nutzen der Evaluation	92
6.2	Durchführbarkeit	93
6.2.1	D1 Angemessene Verfahren	93
6.2.2	D2 Diplomatisches Vorgehen	96
6.2.3	D3 Effizienz von Evaluation.....	97
6.3	Fairness	99
6.3.1	F1 Formale Vereinbarungen	99
6.3.2	F2 Schutz individueller Rechte.....	100
6.3.3	F3 Vollständige und faire Überprüfung.....	101
6.3.4	F4 Unparteiische Durchführung und Berichterstattung....	103
6.3.5	F5 Offenlegung der Ergebnisse	104
6.4	Genauigkeit	105
6.4.1	G1 Beschreibung des Evaluationsgegenstandes	105
6.4.2	G2 Kontextanalyse.....	106
6.4.3	G3 Beschreibung von Zwecken und Vorgehen	107
6.4.4	G4 Angabe von Informationsquellen.....	109
6.4.5	G5 Valide und reliable Informationen	110
6.4.6	G6 Systematische Fehlerprüfung	114
6.4.7	G7 Analyse qualitativer und quantitativer Informationen	115
6.4.8	G8 Begründete Schlussfolgerungen.....	116
6.4.9	G9 Meta- Evaluation	117

6.5	Reflexion der Erhebung	118
7	Zusammenfassung der Ergebnisse	120
7.1	Diskussion der Ergebnisse	121
7.2	Einordnung in den wissenschaftlichen Kontext.....	124
7.3	Beantwortung der Fragestellung	126
8	Empfehlungen	130
8.1	Empfehlungen für die Praxis	130
8.2	Empfehlungen für die weitere Forschung.....	130
9	Literatur.....	132
10	Anhang	140