

Inhalt

Abkürzungsverzeichnis	XIX
1. Kapitel: Einleitung	1
A. Allgemeines	1
B. Jugendkriminalität, Ursachen und die Rolle der Medien	2
I. Jugendkriminalität.....	2
1. Kriminalstatistik 2012	3
2. Ausprägungen der Jugendkriminalität.....	4
II. Ursachen der Jugendkriminalität	5
III. Jugendkriminalität im Spiegel der Medien	6
1. Berichterstattung über Jugendkriminalität.....	6
2. Der Einfluß der Medien auf die soziale Wahrnehmung von Jugendkriminalität	8
C. Ziel der Arbeit	10
2. Kapitel: Geschichtliche Entwicklung.....	13
A. Gründe für ein besonderes Jugendstrafrecht	13
I. Biologisch	14
II. Soziologisch.....	14
III. Erziehungsgedanke.....	15
B. Die Entwicklung eines eigenständigen Jugendstrafrechts	16
I. Das erste deutsche Jugendgerichtsgesetz.....	16
II. RJGG vom 06.11.1943	17
III. JGG vom 04.08.1953	18
V. JGG-Änderungsgesetze	21
1. Erstes Gesetz zur Änderung des Jugendgerichtsgesetzes (1. JGGÄndG).....	21
2. Zweites Justizmodernisierungsgesetz (2. JuMoG).....	21
3. Zweites Gesetz zur Änderung des Jugendgerichtsgesetzes (2. JGGÄndG).....	22
4. Einführung der nachträglichen Sicherungsverwahrung im JGG	22
a) Gewohnheitsverbrechergesetz	23
b) Gesetz zur Bekämpfung von Sexualdelikten und anderen gefährlichen Straftaten	23
c) Das Gesetz zur Einführung der vorbehaltenen Sicherungsverwahrung	24
d) Gesetz zur Bekämpfung von Sexualdelikten	24
e) Gesetz zur Einführung der nachträglichen Sicherungsverwahrung.....	24
f) Einführung der nachträglichen Sicherungsverwahrung im Jugendstrafrecht	25
aa) Grund für die Einführung.....	25
(1) Sexualmord aus dem Jahr 2005	25
(2) Fehlende Rechtsgrundlage	25
bb) Inhalt	26
g) Gesetzesreformen der jüngsten Vergangenheit	27
3. Kapitel: Grundlagen.....	29
A. Themenbezogene Definitionen	29
I. Jugendlicher	29
II. Heranwachsender.....	29

III. Zweispurigkeit des Strafrechts	29
1. Strafe	30
2. Maßregel der Besserung und Sicherung	30
IV. Nachträgliche Sicherungsverwahrung	31
1. Nach StGB	31
2. Nach JGG	31
a) § 7 JGG	32
b) § 106 JGG	32
B. Angaben zur Anzahl der in der Sicherungsverwahrung untergebrachten Personen	33
C. Kosten	35
D. Auswirkungen für die jugendlichen/heranwachsenden Straftäter	35
I. Positiv	35
II. Negativ	36
4. Kapitel: Urteile des EGMR, BGH und BVerfG und Reaktionen hierauf	37
A. Urteil des EGMR vom 17.12.2009	37
I. Sachverhalt	38
II. Rechtliche Erwägungen	38
1. Art. 7 Abs. 1 EMRK	39
a) Strafe	39
b) Sicherungsverwahrung als Strafe	40
2. Art. 5 Abs. 1 EMRK	40
a) Art. 5 Abs. 1 S. 2 lit. a EMRK	41
b) Art. 5 Abs. 1 S. 2 lit. c Var. 2 EMRK	41
3. Einzelne Stimmen zu dem EGMR-Urteil	42
a) Ostendorf	42
b) Landau	43
c) Leutheusser-Schnarrenberger	43
B. Urteil des BGH vom 09.03.2010	43
I. Sachverhalt	44
II. Rechtliche Würdigung	45
1. Voraussetzungen des § 7 Abs. 2 Nr. 1 JGG	45
a) Formell	45
b) Materiell	45
2. Vereinbarkeit mit Verfassungsrecht	46
a) Rückwirkungs- und Doppelbestrafungsverbot	46
aa) Rückwirkungsverbot	46
bb) Doppelbestrafungsverbot	46
cc) Stellungnahme durch den BGH im Urteil	47
b) Verhältnismäßigkeitsprinzip	47
c) Gebot des Vertrauensschutzes	47
d) Verstoß gegen Grundrechte	48
3. Vereinbarkeit mit der EMRK und der Rechtsprechung des EGMR	48
a) Unterschiedlicher Sachverhalt	48
b) Unterschiedliche Verfahren	49
c) Psychische Krankheit des Verurteilten	49

d) Jugendstrafrecht ist vom Erziehungsgedanken geprägt.....	49
e) Staat zum Schutz potentieller Opfer verpflichtet.....	50
C. Urteil des BVerfG vom 04.05.2011	50
I. Beschwerdeführer	50
II. Das Urteil.....	51
1. Grundgesetz ist völkerrechtsfreundlich auszulegen	52
2. Verstoß gegen das Freiheitsgrundrecht – Abstandsgebot.....	52
3. Verstoß gegen das Vertrauensschutzgebot.....	53
4. Künftiger Umgang mit hochgefährlichen Straftätern	54
III. Reaktionen auf das Urteil des BVerfG.....	54
1. Reaktion eines nach Jugendstrafrecht verurteilten Sicherungsverwahrten ...	54
2. Politik.....	55
3. Polizei	55
IV. Konsequenzen	56
1. Für die Judikative	57
a) Umgang mit nach allgemeinem Strafrecht Verurteilten	57
aa) Beschluss des BGH vom 17.05.2011	58
bb) Urteil des BGH vom 21.06.2011	58
cc) Urteil des LG Berlin vom 02.08.2011	58
dd) Beschluss des BGH vom 05.03.2013	59
b) Umgang mit nach Jugendstrafrecht Verurteilten.....	59
aa) Fall des Falk P.	59
bb) „Westparkmörder“	59
2. Für die Legislative	60
5. Kapitel: Rechtslage de lege lata.....	63
A. Die Sicherungsverwahrung nach dem StGB.....	63
I. § 66 StGB (Unmittelbare Unterbringung in der Sicherungsverwahrung)	63
1. Alte Rechtslage.....	63
2. Aktuelle Rechtslage.....	64
II. § 66 a StGB (Vorbehalt der Unterbringung in der Sicherungsverwahrung)	64
1. Alte Rechtslage.....	65
2. Aktuelle Rechtslage	65
III. § 66 b (Nachträgliche Sicherungsverwahrung).....	66
1. Die nachträgliche Sicherungsverwahrung nach der alten Rechtslage	66
a) § 66 b Abs. 1 StGB a.F.	66
aa) Formelle Voraussetzungen	66
bb) Materielle Voraussetzungen	67
b) § 66 b Abs. 2 StGB a.F.	67
c) § 66 b Abs. 3 StGB a.F.	68
2. Die nachträgliche Sicherungsverwahrung nach der neuen Rechtslage	68
3. Die nachträgliche Sicherungsverwahrung nach dem Urteil des BVerfG vom 04.05.2011	69
B. Die Sicherungsverwahrung nach dem JGG	69
I. Nachträgliche Sicherungsverwahrung gem. § 7 Abs. 2 JGG.....	69
1. Voraussetzungen des § 7 Abs. 2 JGG vor dem Urteil des BVerfG vom 04.05.2011	71

a) Formelle Voraussetzungen	71
aa) Schwerwiegende Anlasstat.....	71
bb) Jugendstrafe von mindestens sieben Jahren.....	72
(1) Keine Vorverurteilung erforderlich	72
(2) Höhe der Verurteilung	72
b) Materielle Voraussetzungen	72
aa) Schwere seelische oder körperliche Schädigung/Gefährdung	73
(1) Seelischer Art.....	73
(2) Körperlicher Art.....	73
bb) Gefährlichkeitsprognose	74
(1) Keine „Nova“ erforderlich.....	74
(2) Verzicht auf den „Hang“	75
(3) Doppelte Gefährlichkeitsfeststellung.....	76
(aa) Prognosemethoden.....	76
α) Statistische Methode	77
β) Intuitive Methode	78
χ) Klinische Methode.....	79
(bb) Doppelstufige Gefährlichkeitsprüfung.....	79
α) Generelle Gefährlichkeitsprognose	80
β) Spezielle Gefährlichkeitsprognose	80
cc) Gesamtwürdigung	81
dd) Rechtsfolge: Ermessen.....	82
2. Voraussetzungen des § 7 Abs. 2 JGG nach dem Urteil des BVerfG vom 04.05.2011	82
a) Hochgradige Gefahr schwerster Gewalt- oder Sexualstraftaten.....	82
aa) Vorliegen einer hochgradigen Gefahr	82
bb) Schwerste Gewalt- oder Sexualstraftaten	83
b) Psychische Störung.....	83
3. Zuständigkeit und Verfahren	84
II. Nachträgliche Sicherungsverwahrung gem. § 7 Abs. 3 JGG	86
III. Sicherungsverwahrung gem. §§ 105 Abs. 1, 7 Abs. 2, Abs. 3 JGG	87
1. Anwendungsbereich, Praxis und Ziel von § 105 Abs. 1 JGG	87
2. Voraussetzungen des § 105 Abs. 1 JGG.....	88
a) § 105 Abs. 1 Nr. 1 JGG	88
b) § 105 Abs. 1 Nr. 2 JGG	89
3. Rechtsfolge	90
IV. Sicherungsverwahrung gem. § 106 JGG.....	90
1. Anwendungsbereich und Ziel des § 106 JGG	90
2. Voraussetzungen der Sicherungsverwahrung.....	92
a) Vorbehalt der Sicherungsverwahrung gem. § 106 Abs. 3 und Abs. 4 JGG.....	92
aa) Alte Rechtslage	93
bb) Neue Rechtslage	93
cc) Voraussetzungen nach dem Urteil des BVerfG vom 04.05.2011	94
b) Nachträgliche Sicherungsverwahrung gem. § 106 Abs. 5 und Abs. 6 JGG.....	95

aa) § 106 Abs. 5 JGG	95
bb) § 106 Abs. 6 JGG.....	96
(aa) Alte Rechtslage	97
(bb) Neue Rechtslage	97
cc) Voraussetzungen nach dem Urteil des BVerfG vom 04.05.2011	98
6. Kapitel: Analyse der aktuellen Rechtslage.....	99
A. Allgemeine Bedenken gegen die nachträgliche Sicherungsverwahrung	99
I. Verfassungsrechtliche Vereinbarkeit.....	99
1. Verstoß gegen die Menschenwürde – Art. 1 GG.....	99
a) Schutzbereich.....	100
aa) Sachlicher Schutzbereich	100
bb) Persönlicher Schutzbereich.....	101
b) Unantastbarkeitsformel und Eingriff.....	101
aa) Stellungnahmen aus der Wissenschaft	103
(1) Radtke	103
(2) Leygraf.....	104
(3) Renzikowski.....	104
(4) Kreuzer.....	104
bb) Stellungnahme des Republikanischen Anwältinnen- und Anwälte-	
vereins e.V.....	105
cc) Skirl	106
dd) Sicherungsverwahrte.....	106
c) Ergebnis	107
2. Verstoß gegen Art. 2 Abs. 2 S. 2, Art. 104 Abs. 1 S. 1 GG	108
a) Schutzbereich.....	108
aa) Sachlicher Schutzbereich	108
bb) Persönlicher Schutzbereich.....	109
b) Eingriff	109
c) Rechtfertigung des Eingriffs.....	110
aa) Bestimmtheitsgrundsatz	111
bb) Verbot des einschränkenden Einzelfallgesetzes	112
d) Schranken-Schranken	112
aa) Grundsatz der Verhältnismäßigkeit.....	112
(1) Legitimer Zweck	113
(2) Geeignetheit.....	113
(3) Erforderlichkeit.....	114
(4) Verhältnismäßigkeit i.e.S. (Angemessenheit).....	114
bb) Wesensgehaltsgarantie.....	116
e) Ergebnis	117
3. Verstoß gegen Art. 2 Abs. 2 S. 2 i.V.m. Art. 20 Abs. 3 GG (Vertrauens-	
schutzgebot).....	117
a) Rückwirkung von Gesetzen	118
aa) Echte Rückwirkung.....	118
bb) Unechte Rückwirkung	118
b) Spezielle Rechtfertigung	119
c) Ergebnis	120

4. Vereinbarkeit mit Art. 103 Abs. 2 GG (Rückwirkungsverbot)	120
a) Eröffnung des Schutzbereiches.....	121
aa) (Nachträgliche) Sicherungsverwahrung als Strafe?	121
(1) Auslegung	122
(aa) Grundlagen der Auslegung.....	122
α) Wortlaut.....	122
β) Zusammenhang.....	124
χ) Zweck	125
δ) Gesetzesmaterialien/Entstehungsgeschichte.....	127
(bb) Fazit der Auslegung	127
(2) Art und Schwere der Sanktion	128
(3) 3-Säulen-Modell	128
(4) Geltung limitierender Prinzipien	129
bb) Ergebnis	129
b) Eingriff.....	130
c) Rechtfertigung	130
5. Vereinbarkeit mit Art. 103 Abs. 3 GG (Doppelbestrafungsverbot)	132
a) Eröffnung des Schutzbereiches.....	133
b) Eingriff	134
c) Rechtfertigung	134
6. Gefährlichkeitsprognose.....	135
a) Überblick	135
b) Problematik der Vorhersage kriminellen Verhaltens	136
aa) Drei Grundprobleme	136
(1) Zeitraum.....	136
(2) Seltenes Ereignis.....	137
(3) Situationales Bezugsfeld.....	137
bb) Die Verlässlichkeit anerkannter Prognosemethoden	138
(1) HCR-20.....	138
(2) VRAG	139
(3) Ergebnis	140
II. Vereinbarkeit mit der EMRK	142
1. Grundsätzliches	142
2. Vereinbarkeit	144
a) Verstoß gegen Art. 5 EMRK	144
b) Verstoß gegen Art. 7 EMRK	145
B. Besondere Problematik der nachträglichen Sicherungsverwahrung im Jugendstrafrecht	146
I. Nachträgliche Sicherungsverwahrung gem. § 7 Abs. 2 JGG (ggfs. i.V.m. § 105 Abs. 1 JGG).....	146
1. Vereinbarkeit mit der Verfassung.....	146
a) Formelle Verfassungsmäßigkeit	146
aa) Gesetzgebungskompetenz	146
(1) Gesetzgebungskompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern, Art. 70 GG	147
(aa) Ausschliessliche Bundesgesetzgebung, Art. 71, 73 GG.....	147

(bb) Konkurrierende Bundesgesetzgebung, Art. 72, 74 GG.....	147
(2) Ergebnis	149
bb) Gesetzgebungsverfahren.....	150
cc) Sonstige Vorschriften (Zitiergebot)	150
b) Materielle Verfassungsmäßigkeit.....	152
aa) Art. 1 GG.....	152
bb) Bestimmtheitsgrundsatz.....	154
cc) Verbot des einschränkenden Einzelfallgesetzes.....	154
dd) Verhältnismäßigkeit.....	155
ee) Vertrauensschutzgebot	157
(1) Jugendliches Alter.....	157
(2) Besondere Prognoseproblematik?.....	158
(aa) Allgemein	158
α) Einfluss unvorhersehbarer Umstände/Entwicklungsprozess ...	159
β) Begrenzte Prognosebasis	159
χ) Einbeziehung von dynamischen Risikofaktoren	160
δ) Niedrige Basisraten.....	160
(bb) Relevanz für die Prognosestellung nach JGG.....	161
(cc) Zusammenfassung	162
2. Vereinbarkeit mit der EMRK	164
3. Sonstige Problemstellungen	164
a) Nachträgliche Anordnung – kein Widerspruch	164
b) Sicherungsverwahrung bei Jugendlichen verhindert Widerspruch	165
c) Nova nicht erforderlich.....	165
d) Verzicht auf den Hang.....	166
e) Erziehungsstrafrecht und nachträgliche Sicherungsverwahrung	166
II. Nachträgliche Sicherungsverwahrung gem. § 7 Abs. 3 JGG (ggfs. i.V.m. § 105 Abs. 1 JGG).....	167
III. Nachträgliche Sicherungsverwahrung gem. § 106 Abs. 5 JGG.....	167
1. Anlassstat	168
2. Anordnung nur gegen Mehrfachtäter	168
3. Gefährlichkeit.....	169
4. Hang.....	170
5. Ergebnis.....	171
IV. Nachträgliche Sicherungsverwahrung gem. § 106 Abs. 6 JGG.....	171
7. Kapitel: Bedürfnis für eine nachträgliche Sicherungsverwahrung nach JGG.....	173
A. Alter im Zeitpunkt der Tat	174
I. Allgemein.....	174
II. Rechtlich relevante Ungleichbehandlung	175
1. Unterschiedliche Regelungen für Sicherungsverwahrte.....	176
2. Weitere Differenzierung in der Altersgruppe 18 bis 20 Jahre	176
III. Rechtfertigung.....	177
1. Sachliche Vertretbarkeit der Anknüpfung an das Alter im Zeitpunkt der Tat.....	177

a) Grund für die Anknüpfung des JGG an das Alter im Zeitpunkt der Tat	177
b) Übertragbarkeit auf die Sicherungsverwahrung	178
aa) Pro-Argumente	179
(1) Begehung der Tat als Auslöser für die Sicherungsverwahrung	179
(2) Entwicklungsphase auch von Erwachsenen	179
bb) Contra-Argumente	181
(1) Sicherungsverwahrte sind (ausschließlich) Erwachsene	181
(2) Keine Besserstellung durch die Anwendung des JGG	181
(aa) Vollzug	181
(bb) Nachträgliche Sicherungsverwahrung generell nur noch nach JGG möglich	182
(cc) Urteil des BVerfG vom 04.05.2011	183
c) Fazit	184
2. § 105 Abs. 1 JGG	185
B. Alter im Zeitpunkt der rechtskräftigen Verurteilung	185
I. Verurteilung unmittelbar nach Tatbegehung	185
1. Ungleichbehandlung	185
2. Rechtfertigung	186
II. Tat und/oder Täter werden erst spät entdeckt	186
1. Ungleichbehandlung	186
2. Rechtfertigung	187
a) Einheitsprinzip	187
b) Vereinbarkeit mit den Zielen des Jugendstrafrechts?	188
aa) Situation vergleichbar mit verspätet erfolgter Verurteilung	188
bb) Unterschied zur Sicherungsverwahrung	189
c) Anwendung von Jugendstrafrecht auf Erwachsene verfassungsgemäß?	191
C. Alter im Zeitpunkt bzw. Zeitraum des Strafvollzugs	191
I. Ungleichbehandlung	191
1. Verurteilung unmittelbar nach Begehung der Tat	191
a) Altersgruppe 14 bis 17 Jahre	191
b) Altersgruppe 18 bis 20 Jahre	191
c) Altersgruppe ab 21 Jahren	192
d) Altersgruppe ab 30 Jahren	192
2. Verurteilung erfolgt mit zeitlicher Verzögerung	192
II. Rechtfertigung	192
1. Bei unmittelbarer Verurteilung	192
2. Verurteilung nach zeitlicher Verzögerung	193
D. Alter im Zeitpunkt der Anordnung der Sicherungsverwahrung	193
I. Verurteilung unmittelbar nach Tatbegehung	193
1. Ungleichbehandlung	194
a) Altersgruppe 21 Jahre bis 26 Jahre	194
aa) Begehung der Anlasstat als Jugendlicher	194
bb) Begehung der Anlasstat als Heranwachsender	194
cc) Begehung der Anlasstat als Erwachsener	194
dd) Zusammenfassung	195

b) Altersgruppe 27 bis 30 Jahre	195
c) Altersgruppe 31 bis 35 Jahre	195
d) Altersgruppe ab 36 Jahren	196
2. Rechtfertigung	196
a) Altersgruppe 21 bis 26 Jahre	196
b) Altersgruppe 27 bis 30 Jahre	196
c) Altersgruppe ab 31 Jahren	197
II. Verspätete Verurteilung und § 32 JGG	197
1. Tat und/oder Täter werden erst spät entdeckt.....	197
2. § 32 JGG	197
E. Alter im Zeitpunkt des Vollzugs der Sicherungsverwahrung	198
I. Ungleichbehandlung	198
II. Rechtfertigung	198
F. Fazit	198
G. Lösungsvorschläge.....	199
I. Anknüpfung an das Alter des Täters im Zeitpunkt der Anordnung der Sicherungsverwahrung	200
1. Gesamtwürdigung.....	200
2. Einführung von Altersgrenzen auch bei der Sicherungsverwahrung	201
II. Keine Sicherungsverwahrung (mehr) nach JGG	202
III. Keine Sicherungsverwahrung gegen Personen, die nach Jugendstrafrecht verurteilt wurden	203
H. Gesamtergebnis.....	204
8. Kapitel: Rechtslage de lege ferenda	207
A. Reformbestrebungen	207
I. Konzept des BMJ zur Umsetzung der Entscheidung des BVerfG vom 04.05.2011	207
1. Sonderkonferenz in Magdeburg am 22.09.2011	207
2. Das neue Konzept.....	207
3. Der Gesetzesvorschlag	209
II. Gesetzesentwurf zur bundesrechtlichen Umsetzung des Abstandsgebotes....	210
1. Inhalt.....	211
a) Einführung der vorbehaltenen Sicherungsverwahrung in § 7 Abs. 2 JGG	211
b) Unveränderter Katalog der Anlasstaten.....	212
c) Intensive Betreuung	212
d) Therapieunterbringungsgesetz bleibt bestehen.....	213
2. Die wesentlichen Änderungen für das Jugendstrafrecht	213
a) Einführung einer vorbehaltenen Sicherungsverwahrung.....	213
b) Umsetzung des Abstandsgebotes	214
aa) § 66 c Abs. 1 StGB-E	215
(1) Vorgaben durch das BVerfG	215
(aa) Individualisierungs- und Intensivierungsgebot	215
(bb) Motivierungsgebot	215
(cc) Trennungsgebot	215
(2) Beachtung im Gesetzesentwurf	216

bb) § 66 c Abs. 2 StGB-E.....	217
3. Stellungnahme zu den Änderungen.....	218
a) Zur Einführung der vorbehaltenen Sicherungsverwahrung.....	218
aa) Keine Berücksichtigung der jugendspezifischen Besonderheiten	219
bb) Kriminologische Hintergründe	220
(1) Antisoziale Persönlichkeit bereits in jungen Jahren erkennbar	220
(2) Strafvollzug ermöglicht verlässlichere Prognosebasis für Sachverständige.....	221
(3) Legitimation durch das Vorliegen einer tatsächlichen Gefahr	222
cc) Kriminalprognose.....	222
dd) Keine Handlungsmöglichkeit bei nachträglicher Feststellung der Gefährlichkeit – Vorbehaltene Sicherungsverwahrung bietet keinen ausreichenden Schutz.....	224
ee) Gefahr der übertriebenen Anordnungspraxis	226
ff) Vertrauen bei Einhaltung des Abstandsgebotes nicht schützenswert	227
gg) Gesetzgeber steht nicht vor einer „unlösbaren“ Aufgabe	228
hh) Unvereinbarkeit mit dem Erziehungsgedanken	229
ii) Fazit	229
b) Abstandsgebot	230
4. Verabschiedung des Gesetzesentwurfs am 08.11.2012.....	231
III. Bayerischer Gesetzesentwurf zum Vollzug der Sicherungsverwahrung	233
B. Alternativen zur Sicherungsverwahrung.....	234
I. Elektronische Fußfessel	234
1. Allgemeines.....	234
2. Die geschichtliche Entwicklung	235
3. Einsatz in Deutschland	235
a) Hessen.....	236
aa) Erwachsenenstrafvollzug	236
bb) Jugendstrafvollzug	236
b) Bayern.....	238
c) Bundesgebiet.....	238
4. Die elektronische Fußfessel als Alternative zur (nachträglichen) Sicherungsverwahrung	239
a) Pro.....	239
b) Contra	240
5. Fazit	241
II. Verschärfung des Jugendstrafrechts	243
1. (Noch) Höhere „Strafrahmen“	243
a) Verfassungsrechtliche Unvereinbarkeit	245
aa) Verstoß gegen die erzieherische Grundkonzeption des JGG	245
bb) Keine Überschreitung der schuldangemessenen Strafe	246
b) Kontraproduktive Wirkung	247
c) Fehlendes Bedürfnis in der Praxis	249
d) Rechtsvergleichende Aspekte.....	249
2. Zusammenfassung	250

III. Abkehr von der aktuellen Sanktionspraxis und Verbüßung der vollen Haftstrafe	250
1. Höhere Jugendstrafen	251
2. Vollverbüßung der verhängten Haftstrafen	251
IV. Heimunterbringung bzw. Erziehungsanstalt	252
C. „Daseinsberechtigung“ der (nachträglichen) Sicherungsverwahrung im JGG ..	253
I. Gesetzgeberischer Handlungsbedarf	253
1. Fehlende rechtliche Grundlage	254
2. Sicherheitslücke	254
3. Erforderlichkeit der Maßregel im Hinblick auf § 32 JGG	255
a) Allgemein	255
b) Voraussetzungen	255
aa) Keine einheitliche Aburteilung	255
bb) Tatmehrheit	256
cc) Gleichzeitige Aburteilung mehrerer Straftaten	256
dd) Schwergewicht der Taten	256
c) Ermessen	257
d) Relevanz für die Sicherungsverwahrung gem. § 7 Abs. 2 JGG	257
aa) Tat(en) als Jugendlicher und als Heranwachsender (sofern bei letz-	
terem Anwendung von Erwachsenenstrafrecht)	257
bb) Tat(en) als Jugendlicher und als Erwachsener	258
cc) Tat(en) als Heranwachsender (sofern Anwendung Jugendstrafrecht)	
und als Heranwachsender (sofern Anwendung Erwachsenenstrafrecht) ..	258
dd) Taten als Heranwachsender (sofern Anwendung Jugendstrafrecht)	
und als Erwachsener	258
ee) Analoge Anwendung des § 32 JGG bei getrennter Aburteilung	258
(1) Rechtskräftige Verurteilung nach Erwachsenenstrafrecht liegt	
vor	259
(aa) Abzuurteilende Tat als Heranwachsender begangen	259
(bb) Abzuurteilende Tat als Jugendlicher begangen	260
(2) Rechtskräftige Verurteilung nach Jugendstrafrecht liegt vor	261
4. Ergebnis	262
II. Gewaltmonopol des Staates vs. Selbstschutz	263
1. Funktionstüchtige Strafrechtspflege als Teil des Gewaltmonopols	264
2. Entwicklung zu einem Gefahrenabwehrrecht	266
3. Sicherungsverwahrung als staatlicher Schutzauftrag	266
D. Die künftige Gestaltung der (nachträglichen) Sicherungsverwahrung nach	
Jugendstrafrecht	267
E. Kurze Stellungnahme zur Rechtslage im Ausland	269
I. England	269
II. Österreich	270
III. Frankreich	271
IV. Niederlande	271
V. Fazit	271
9. Kapitel: Abschließende Zusammenfassung und persönliche Stellungnahme.	275
Literaturverzeichnis	279