

## Inhaltsverzeichnis

|                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| Vorwort der Reihenherausgeber ..... | V   |
| Vorwort .....                       | VII |
| Abkürzungsverzeichnis .....         | XIX |

|                  |   |
|------------------|---|
| Einleitung ..... | 1 |
|------------------|---|

|  |   |
|--|---|
| Kapitel 1:<br>Quellen und Methoden ..... | 5 |
|--|---|

|  |    |
|--|----|
| I. Quellen .....   | 5  |
| 1. Digesten .....  | 5  |
| 2. Ciceros Rede <i>De domo sua</i> .....   | 5  |
| a) Der Anlaß des Verfahrens .....  | 7  |
| b) Die Vorgeschichte des Verfahrens .....  | 9  |
| c) Ciceros juristische und rhetorische Strategie .....                                 | 9  |
| d) Ciceros arrogationsrechtliche Argumentation am Beispiel<br>seiner Kernaussage ..... | 11 |
| e) Der Ausgang des Verfahrens .....  | 12 |
| f) Schlußfolgerungen .....   | 12 |
| 3. Die <i>Noctes Atticae</i> des Aulus Gellius .....                                   | 16 |
| a) Die „Attischen Nächte“ als rechtshistorische Quelle .....                           | 16 |
| b) Das Kapitel 5.19 der „Attischen Nächte“ als rechtshistorische<br>Quelle .....       | 18 |
| (1) Der Text .....   | 18 |
| (2) Die Bewertung der Quelle .....   | 20 |
| c) Gesamtbetrachtung .....   | 27 |
| 4. Die Institutionen des Gaius und das pseudo-ulpianische Regelwerk ..                 | 28 |
| a) Das Verhältnis der beiden Schulschriften zueinander .....                           | 29 |
| b) Der Vergleich der beiden Adoptionskapitel .....                                     | 30 |
| (1) Ihre sprachliche Fassung .....   | 32 |
| (2) Ihre Aussageabsicht .....  | 32 |

|   |    |
|---|----|
| (3) Ihre Stoffdisposition: Unterschiede bzw. Gemeinsamkeiten von <i>adoptio</i> und <i>adrogatio</i> .....  | 33 |
| (4) Ihre Zugehörigkeit zu unterschiedlichen Stufen der Rechtsentwicklung .....                              | 34 |
| c) Gesamtbetrachtung .....  | 36 |
| 5. Die Arrogation in der Rechtspraxis .....   | 37 |
| <b>II. Methoden</b> .....   | 39 |
| 1. Induktive Vorgehensweise .....   | 39 |
| 2. Das Arrogationsverfahren als methodischer Ausgangspunkt.....   | 40 |
| 3. Rechtsbereiche und Rechtsschichten der römischen Rechtsordnung ...                                       | 41 |
| a) Die Rechtsbereiche des <i>ius divinum</i> , des <i>ius publicum</i> und des <i>ius privatum</i> .....    | 42 |
| b) Die Rechtsschicht des <i>ius civile</i> .....  | 44 |
| c) Die Rechtsschicht des <i>ius pontificium</i> .....   | 44 |
| (1) Der Begriff des <i>ius pontificium</i> .....  | 45 |
| (2) Die Überlieferungslage .....  | 47 |
| (3) Die Strukturen des spätrepublikanischen Pontifikalrechts .....  | 49 |
| (4) Die Verbindlichkeit des <i>ius pontificium</i> .....  | 57 |
| d) Der Problembereich des <i>ius pontificium cum iure civili coniunctum</i> .....                           | 58 |
| e) Die Unterscheidung von <i>ius civile</i> und <i>ius pontificium</i> im juristischen Sprachgebrauch ..... | 62 |
| 4. Die Krise des republikanischen Rechtsdenkens .....   | 63 |
| 5. Das Verhältnis von <i>adrogatio</i> und <i>datio in adoptionem</i> zueinander ...                        | 66 |
| 6. Die sogenannte Testamentsadoption .....  | 67 |
| <br>Kapitel 2:  |    |
| Der Ursprung der Arrogation .....   | 68 |
| <b>I. Die Kuriatversammlung</b> .....   | 69 |
| 1. Zusammensetzung und Funktionen der <i>comitia curiata</i> .....  | 69 |
| 2. Die Arrogation als Aufgabe der <i>comitia curiata</i> .....  | 72 |
| <b>II. Die Pontifices</b> .....   | 73 |
| <b>III. Das testamentum calatis comitiis</b> .....  | 74 |
| <b>IV. Schlußfolgerungen</b> .....  | 76 |

## Kapitel 3:

## Das Arrogationsverfahren ..... 77

## I. Das Pontifikalverfahren in klassischer Zeit ..... 78

## 1. Das Pontifikalkollegium ..... 78

## 2. Gegenstand und Ablauf des Pontifikalverfahrens ..... 82

## a) Gegenstand des Pontifikalverfahrens ..... 82

## b) Ablauf des Pontifikalverfahrens ..... 84

## 3. Der Einfluß des Princeps auf das Pontifikalverfahren ..... 86

4. Das *ius pontificium* als Maßstab des Pontifikalverfahrens ..... 90

## 5. Die Rechtsnatur des Pontifikalverfahrens ..... 92

II. Das Verfahren *per populum* in klassischer Zeit ..... 95

## 1. Die Quellenlage ..... 95

2. *populus* und *comitia curiata* in klassischer Zeit..... 96

## 3. Die Kuriatkomitien in klassischer Zeit ..... 97

## a) Der Untergang der Kurienordnung ..... 99

b) Die Repräsentation der *comitia curiata* durch Liktores ..... 100c) Das Verhältnis der *comitia curiata* zu den *comitia calata* ..... 1024. Der Ablauf des Verfahrens *per populum* ..... 105

## a) Promulgationsfrist und Auspikation ..... 106

b) Der Verfahrensabschnitt vor den *comitia calata* ..... 107(1) Die *detestatio sacrorum* ..... 107

## (a) Forschungsüberblick ..... 108

## (b) Die Familienkulte als Gegenstand des Sakralrechts ..... 111

(aa) Begriff und Inhalt der *sacra privata* ..... 111(bb) Die Träger der *sacra privata* ..... 112(cc) Die Übertragung von *sacra privata* ..... 113(c) Die *sacra* in Ciceros Argumentation ..... 116(d) Die *detestatio sacrorum* als eigenständiges Rechtsinstitut ..... 120(e) Die *detestatio sacrorum* im Arrogationsrecht ..... 122

## (2) Der Eid des Quintus Mucius ..... 124

## (a) Der Eid als Instrument des Gläubigerschutzes ..... 125

(b) Der Eid als *detestatio sacrorum* ..... 126c) Der Verfahrensabschnitt vor den *comitia curiata* ..... 127(1) Die Befragung der beiden Arrogationswilligen und  
die *rogatio populi* ..... 127

## (2) Die Fiktionsfolge der Rogationsformel ..... 129

d) Die *auctoritas senatus* ..... 133

## 5. Die Ortsgebundenheit der Arrogation ..... 133

## 6. Die Arrogation zwischen Gesetz und Privatrechtsakt ..... 135

|  |     |
|--|-----|
| a) Gesetzescharakter der Arrogation .....  | 138 |
| b) Rechtsgeschäftlicher Charakter der Arrogation.....  | 139 |
| (1) Rechtsgeschäft des zu Arrogierenden .....  | 139 |
| (2) Rechtsgeschäft des Arrogierenden .....   | 142 |
| (3) Rechtsgeschäft <i>auctoritate populi</i> .....   | 144 |
| c) Fazit .....   | 146 |
| <br>III. Die Reskriptarrogation in klassischer Zeit .....  | 147 |
| 1. Die nachklassische <i>adrogatio ex rescripto principis</i> .....                              | 148 |
| 2. Das Verfahren der <i>adrogatio ex rescripto principis</i> .....                               | 149 |
| 3. Die Entstehung der <i>adrogatio ex rescripto principis</i><br>im zweiten Jahrhundert .....    | 151 |
| 4. Gründe für die Entwicklung der Reskriptarrogation .....                                       | 156 |
| <br>IV. Zusammenfassung .....  | 157 |
| <br>Kapitel 4:   |     |
| Die Freigelassenenarrogation .....   | 159 |
| <br>I. Die Zulässigkeit der Freigelassenenarrogation nach <i>ius civile</i> .....                | 160 |
| II. Der Ausschluß der Freigelassenenarrogation auf der Ebene<br>des <i>ius pontificium</i> ..... | 165 |
| III. Die möglichen Fallkonstellationen der Freigelassenenarrogation .                            | 168 |
| IV. Die Wirksamkeit der <i>adrogatio per obreptionem</i> .....                                   | 170 |
| V. Die Rechtsfolgen der Freigelassenenarrogation und ihre Korrektur                              | 171 |
| 1. Das Ständerecht .....   | 173 |
| a) Status und Stand des Freigelassenen .....   | 174 |
| b) Freigelassene in der Gesellschaftsordnung des frühen Prinzipats                               | 176 |
| c) Freigelassene im Recht des frühen Prinzipats .....  | 178 |
| (1) Rechtliche Hindernisse des gesellschaftlichen<br>Aufstiegs Freigelassener .....              | 179 |
| (2) Auszeichnung durch den Princeps:<br>Das <i>ius aureorum anulorum</i> .....                   | 180 |
| d) Ständerechtliche Konsequenzen der Freigelassenenarrogation ..                                 | 185 |
| (1) Die Parallelen zwischen der Arrogation und dem<br><i>ius aureorum anulorum</i> .....         | 186 |
| (2) Ingenuität durch Arrogation ? .....  | 188 |
| 2. Die Patronatsrechte .....   | 199 |

|   |     |
|---|-----|
| a) Rechtsnatur und Inhalt der Patronatsrechte .....   | 200 |
| b) Auswirkungen der Arrogation auf die Patronatsrechte:<br>Dogmatische Vorüberlegungen .....                  | 202 |
| c) Auswirkungen der Arrogation auf die Patronatsrechte:<br>Die Quellenlage .....                              | 203 |
| (1) Das prätorische Recht auf Einweisung in den Nachlaßbesitz ..  | 203 |
| (2) Das prozessuale Ladungsverbot gegenüber dem Patron .....  | 212 |
| d) Zwischenergebnis .....   | 213 |
| <br>VI. Zusammenfassung .....   | 214 |
| <br>Kapitel 5:  |     |
| Die Frauenarrogation .....  | 216 |
| <br>I. aktive Arrogationsfähigkeit .....  | 216 |
| <br>II. passive Arrogationsfähigkeit .....  | 221 |
| 1. Die Diskussion um die <i>adrogatio feminae per populum</i> .....   | 222 |
| 2. Die Einführung der <i>adrogatio feminae ex rescripto principis</i> .....                                   | 223 |
| 3. Die Behandlung der <i>adrogatio feminae</i> im <i>ius civile</i> .....                                     | 229 |
| 4. Ursachen der Rechtsentwicklung .....   | 230 |
| 5. Ein Fall der passiven Frauenarrogation aus der Rechtspraxis ? .....  | 235 |
| <br>III. Zwischenergebnis .....   | 236 |
| <br>Kapitel 6:  |     |
| Die Pupillenarrogation .....  | 238 |
| <br>I. Die ursprüngliche Unzulässigkeit der Pupillenarrogation .....  | 239 |
| <br>II. Die Gründe der ursprünglichen Unzulässigkeit .....  | 241 |
| 1. Die beiden den <i>vesticeps</i> und den <i>pupillus</i> betreffenden Regeln .....                          | 242 |
| a) Die politische Integration und die<br>öffentlich-rechtliche Handlungsfähigkeit des zu Arrogierenden...     | 243 |
| b) Die privatrechtliche Handlungsfähigkeit des zu Arrogierenden ...   | 247 |
| c) Die Bedeutung des Wandels von der <i>vesticeps</i> -Regel<br>zur <i>pupillus</i> -Regel .....              | 247 |
| d) Die Ursachen dieses Wandels .....  | 249 |
| 2. Die mangelnde <i>communio comitorum</i> als Begründung<br>der Unzulässigkeit der Pupillenarrogation? ..... | 249 |

|   |     |
|---|-----|
| 3. Die Reichweite der <i>auctoritas tutoris</i> als Begründung der Unzulässigkeit der Pupillenarrogation .....                        | 252 |
| a) Das Erfordernis der <i>auctoritas tutoris</i> als Indiz für ein privatrechtliches Arrogationsverständnis .....                     | 253 |
| b) Die rechtliche Konstruktion der Unzulässigkeit der Pupillenarrogation zwischen <i>ius civile</i> und <i>ius pontificium</i> ...    | 254 |
| c) Die Diskussion um die Pupillenarrogation und die möglichen Gegenpositionen .....   | 256 |
| <br>III. Die Einführung der Pupillenarrogation unter Antoninus Pius .....   | 257 |
| 1. Die Einführung der Pupillenarrogation als <i>adrogatio per populum</i> ..  | 258 |
| 2. Die Form der kaiserlichen Rechtssetzung durch <i>epistula</i> .....  | 259 |
| 3. Der Anlaß der kaiserlichen Epistel .....   | 261 |
| 4. Der Inhalt der Konstitution: Die Arrogation des Mündels durch seinen eigenen Vormund .....   | 262 |
| a) Die Quellengrundlage .....   | 263 |
| b) Die unterschiedliche Wiedergabe des Inhalts der Epistel in den Quellen .....   | 264 |
| c) Der Forschungsstand .....  | 265 |
| d) Die Rekonstruktion des inhaltlichen Kerns der Epistel .....  | 267 |
| 5. Die Behandlung der Konstitution in den Juristenschriften .....   | 267 |
| a) Die Kaiserkonstitution im wissenschaftlichen Abstraktionsprozeß: Ursachen der unterschiedlichen Ausdrucksweise der Quellen .....   | 268 |
| b) These: Die Konstitution zwischen Erlaubnistatbestand und pontifikalem Wertungsmaßstab .....  | 269 |
| c) Die Erforderlichkeit einer <i>auctoritas</i> -Erteilung und das Verständnis der Arrogation als Privatrechts- oder Hoheitsakt ..... | 270 |
| (1) Durchsicht der Quellen: <i>pupillus</i> oder <i>impubes</i> ? .....   | 270 |
| (2) Der Wortlaut der Konstitution .....   | 272 |
| (3) <i>pupillus</i> und <i>impubes</i> : Die Arrogation als Privatrechts- oder Hoheitsakt .....                                       | 274 |
| (4) Die Konsequenz: Zwei verschiedene Interpretationsmöglichkeiten der Konstitution .....   | 276 |
| d) Die Konstitution als Maßstab der pontifikalen Prüfung bei Ulpian .....   | 277 |
| (1) Die pontifikale <i>cognitio</i> als Gegenstand von Ulpian 26 ad Sabinum D. 1.7.17.1-5 .....                                       | 277 |
| (2) Die Sicherheitsleistung ( <i>satisfactio</i> ) als Kriterium der pontifikalen Prüfung .....                                       | 279 |
| (3) Die Rechtsfolgen der Pupillenarrogation und die Reichweite der <i>auctoritas tutoris</i> als Maßstab der pontifikalen Prüfung ... | 282 |

|  |     |
|--|-----|
| (4) Die Weiterentwicklung der bei Gellius überlieferten<br>Auffassung unter dem Einfluß der Kaiserkonstitution .....   | 284 |
| e) Die Reduktion auf die Kernaussage der Konstitution nach<br><i>ius civile</i> im pseudo-ulpianischen Regelwerk ..... | 287 |
| f) Die Konstitution als einheitlicher Erlaubnistatbestand bei Gaius .  | 288 |
| g) Die <i>adrogatio pupillae</i> als Beleg der wissenschaftlichen<br>Bearbeitung der Konstitution .....                | 290 |
| 6. Pupillenarrogation und Arrogationszweck .....   | 291 |
| a) Die Arrogation als Mittel der rechtlichen Ausgestaltung<br>von <i>cognatio</i> und <i>affectio</i> .....            | 293 |
| b) Kriterien der pontifikalischen Prüfung von <i>cognatio</i> und <i>affectio</i> .....                                | 294 |
| c) Der Zweck der Pupillenarrogation und die Beschaffung<br>eines Hauserben .....                                       | 295 |
| IV. Zusammenfassung .....  | 297 |

## Kapitel 7:

|   |     |
|---|-----|
| Die Arrogation des <i>minor viginti quinque annis</i> .....                       | 300 |
| I. Modestin 2 <i>regularum D. 1.7.8</i> als Zeugnis der <i>cura minoris</i> ..... | 300 |
| II. Die Notwendigkeit der Mitwirkung des Kurators .....                           | 302 |
| III. Die <i>auctoritas curatoris</i> bei Modestin als <i>consensus</i> .....      | 304 |
| IV. „ <i>recte mutatum est</i> “ - die Rechtsänderung unter Claudius .....        | 306 |
| V. Die Beweggründe für die Rechtsänderung .....                                   | 308 |
| VI. Die besonderen Voraussetzungen der Arrogation des <i>minor</i> .....          | 309 |
| VII. Die Ansicht Ulpian's: <i>in integrum restitutio</i> nach der Arrogation .    | 311 |
| VIII. Zwischenergebnis .....  | 313 |

## Kapitel 8:

|  |     |
|--|-----|
| Das Alter der Beteiligten als Arrogationsvoraussetzung .....   | 316 |
| I. Das Mindestalter des Arrogierten .....  | 316 |
| II. Das Mindestalter des Arrogierenden .....   | 317 |
| 1. Das Mindestalter des Arrogierenden als eigenständiges<br>Kriterium der pontifikalischen Prüfung ..... | 319 |

|  |     |
|--|-----|
| a) Das Erreichen des 60. Lebensjahres als Mindestalterstatbestand ..   | 319 |
| b) Das Erfordernis der <i>senectus</i> in der pontifikalischen Praxis<br>der republikanischen Zeit .....                     | 321 |
| 2. Das Mindestaltersefordernis und das Alter als Indiz<br>der Zeugungsfähigkeit .....  | 325 |
| a) Alter und Zeugungsfähigkeit bei Cicero und Gellius .....  | 326 |
| b) Mindestalter, Zeugungsfähigkeit und das Prinzip<br><i>adoptio naturam imitatur</i> .....                                  | 327 |
| 3. Mindestalter und augusteische Gesetzgebung .....  | 328 |
| 4. Der Grund des Mindestaltersefordernisses .....  | 329 |
| 5. Zwischenergebnis .....  | 334 |
| <br>III. Das Altersverhältnis zwischen Arrogierendem und Arrogiertem ....  | 334 |
| 1. Die Quellenlage .....   | 335 |
| 2. Der Forschungsstand .....   | 337 |
| a) Inwiefern ist Ciceros Rede als Quelle für das geltende Recht<br>seiner Zeit zu werten? .....                              | 337 |
| b) Inhalt und historische Entwicklung des Rechtsproblems<br>der Arrogation eines <i>maior</i> durch einen <i>minor</i> ..... | 341 |
| 3. Pontifikalrecht im Dienste der Gesellschaftsordnung:<br>Entstehung und Entwicklung der <i>maior-minor</i> -Regel .....    | 343 |
| a) Das Rechtsproblem in spätrepublikanischer Zeit:<br>Das Zeugnis Ciceros .....  | 343 |
| b) Die Rechtsauffassung Ciceros: Unwirksamkeit der Arrogation<br>aufgrund ihrer pontifikalrechtlichen Unzulässigkeit .....   | 345 |
| c) Die rekonstruierte Gegenposition: Primat des Zivilrechts .....  | 346 |
| (1) Die möglichen Inhalte der juristischen Kontroverse .....   | 346 |
| (2) Ciceros rhetorische Strategie .....  | 347 |
| (3) Der rekonstruierte Inhalt der Gegenposition .....  | 350 |
| d) Versuche der Integration von <i>ius pontificium</i> und <i>ius civile</i><br>in klassischer Zeit .....                    | 351 |
| (1) Die <i>quaestio</i> bei Gaius als Ausdruck eines<br>einheitlichen Privatrechtssystems .....                              | 351 |
| (2) Die pontifikale Prüfung im Zivilrechtskommentar Ulpian's ..  | 354 |
| (3) Integration durch Unterscheidung bei Modestin .....  | 356 |
| (4) Integration auf empirischer Ebene bei Javolen .....  | 358 |
| (5) Das Schweigen des pseudo-ulpianischen Regelwerks .....   | 360 |
| e) Die Entstehungszeit der <i>maior-minor</i> -Regel im <i>ius pontificium</i> ..  | 361 |
| f) Der Altersabstand als <i>plena pubertas</i> .....   | 362 |
| g) Der Grund für das Altersabstandsefordernis .....  | 368 |
| (1) Der positive Arrogationszweck: Die Beschaffung eines <i>filius</i><br>und <i>heres</i> .....                             | 368 |



|   |     |
|---|-----|
| (2) Der negative Arrogationszweck: Die Einhegung<br>des Rechtsinstituts ..... | 369 |
| (3) Die <i>plena pubertas</i> als Aspekt der Einhegungsfunktion .....         | 373 |
| h) Die Parallele zur <i>datio in adoptionem</i> .....                         | 375 |
| 4. Zwischenergebnis .....   | 375 |

## Kapitel 9:

|   |     |
|---|-----|
| Die Zeugungsfähigkeit als Arrogationsvoraussetzung .....                                    | 378 |
| <i>I. Die Zeugungsunfähigkeit in den Quellen zum Arrogationsrecht</i> .....                 | 379 |
| <i>II. Die Zeugungsunfähigkeit und der Begriff des <i>spado</i></i> .....                   | 381 |
| <i>III. Die Arrogationsfähigkeit des <i>spado</i> nach <i>ius civile</i></i> .....          | 382 |
| <i>IV. Die Mitteilungen der Schulschriften als Reflex einer<br/>Rechtsänderung</i> .....    | 383 |
| 1. Keine Geltung eines vorklassischen Prinzips<br>„ <i>adoptio naturam imitatur</i> “ ..... | 384 |
| 2. Die Arrogationsfähigkeit des <i>spado</i> als Problem der Fiktionstechnik .....          | 384 |
| a) Zwei Parallelen zum Fall des <i>spado</i> .....  | 385 |
| b) Ciceros Bezug auf den fingierten Sachverhalt .....                                       | 387 |
| 3. Die Indizien für eine Rechtsänderung .....   | 388 |
| <i>V. Die Parallele zur <i>datio in adoptionem</i></i> .....                                | 389 |
| <i>VI. Zwischenergebnis</i> .....   | 389 |

## Kapitel 10:

|  |     |
|--|-----|
| Die Zwecke der Arrogation .....  | 391 |
| <i>I. Gesellschaftlich und rechtlich gebilligte Arrogationszwecke</i> .....  | 392 |
| <i>II. Gesellschaftlich mißbilligte Arrogationszwecke und<br/>rechtliche Einhegungsstrategien</i> .....                | 395 |
| <i>III. Der Gedanke „<i>adoptio naturam imitatur</i>“ als Arrogationszweck<br/>im Recht der klassischen Zeit</i> ..... | 397 |
| 1. Der Quellenbefund .....   | 398 |
| 2. „ <i>adoptio naturam imitatur</i> “ als Naturnachbildung .....  | 399 |
| 3. Der Forschungsstand .....   | 399 |

|   |     |
|---|-----|
| 4. „ <i>adoptio naturam imitatur</i> “ als deskriptive Regel des <i>ius civile</i> der klassischen Zeit ..... | 401 |
| a) „ <i>adoptio naturam imitatur</i> “ als normative Regel .....  | 402 |
| b) „ <i>adoptio naturam imitatur</i> “ als Feststellung des <i>ius quod est</i> .....                         | 402 |
| 5. Die Entstehung einer Rechtspraxis der <i>imitatio naturae</i> .....  | 403 |
| 6. Mögliche weitere, aus vorklassischer Zeit fortwirkende Ursachen dieser Rechtspraxis .....                  | 404 |
| 7. Zwischenergebnis .....   | 405 |
| <br>Kapitel 11:   |     |
| Schlußbetrachtung .....   | 406 |
| <br>Kapitel 12:   |     |
| Sommario .....  | 412 |
| <br>Literaturverzeichnis .....  | 419 |
| I. <i>Quellenausgaben</i> .....   | 419 |
| II. <i>Sekundärliteratur</i> .....  | 421 |
| <br>Register .....  | 439 |