

Inhaltsverzeichnis

Literaturstudie über die Infektionsquellen und Übertragungswege von *Coxiella burnetii* unter besonderer Berücksichtigung der Kriterien der „evidenzbasierten Medizin“

Inhaltsverzeichnis	I
Abbildungsverzeichnis	III
Tabellenverzeichnis	IV
Abkürzungen	VI
1 Einleitung und Fragestellung	1
2 Literaturübersicht	3
2.1 <i>Coxiella (C.) burnetii</i>	3
2.1.1 Erreger	3
2.1.2 Erregergenom	3
2.1.3 Pathogenese	8
2.1.4 Immunantwort	15
2.2 Evidenz	20
2.2.1 „Evidence-based Medicine“	20
2.2.2 Studiendesign	23
2.2.3 „Critical Appraisal“	27
2.2.4 Validität	27
2.2.5 Begriffsbestimmungen aus der Statistik	28
2.2.6 Publikationen im Bereich Veterinärmedizin zur Nachweis-gestützten Medizin	31
3 Material und Methoden	33
3.1 Material	33
3.1.1 Die Literaturlatenbanken	34
3.1.1.1 „Pubmed“/„Medline“	34
3.1.1.2 „Veterinary Science CAB Abstracts“	35
3.1.1.3 „Web of Knowledge/Web of Science“	35
3.1.2 Synonymsuche	36
3.2 Methoden	41
3.2.1 Formulierung einer zu beantwortenden Frage	41
3.2.2 Die Literatursuche	41
3.2.2.1 Suche relevanter Literatur in den Datenbanken	41
3.2.2.2 Handsuche in ausgewählten Zeitschriften	43
3.2.2.3 Literaturbeschaffung	43
3.2.2.4 Auswahlkriterien	43
3.2.3 Kritische Beurteilung der Studien/Publikationen (Critical Appraisal) ..	45
3.2.3.1 Kritische Bewertung der identifizierten Fachartikel	45
3.2.4 Aussagekraft	51
3.2.5 Peer Review Verfahren	51
3.2.6 „Impact factor“	52
4 Ergebnisse	53
4.1 Literatursuche	53
4.1.1 Ein- und Ausschlussverfahren	53
4.1.2 Suche über Synonyme von „Übertragung/Transmission“	54
4.1.3 Handsuche	56
4.2 Einordnung nach dem Studiendesign	58

4.3	<i>Identifizierte Studien in Bezug auf Erscheinungsdatum, Journal, Sprache und Land</i>	63
4.4	<i>Auswertung der Fallzahlen und Untersuchungsmethoden beim Menschen</i>	68
4.5	<i>Beteiligte Tierarten an den menschlichen Q-Fieber-Erkrankungen in den ausgewählten Publikationen</i>	70
4.6	<i>Auswertung des Bewertungsschemas und Beurteilung der Aussagekraft</i>	73
4.7	<i>Bewertung durch zwei Gutachter</i>	77
5	<i>Diskussion</i>	81
5.1	<i>Fragestellung</i>	81
5.2	<i>Suchmethode</i>	83
5.3	<i>Suchergebnis</i>	85
5.4	<i>Bewertung</i>	89
5.4.1	<i>Verwendetes Bewertungsschema</i>	91
5.5	<i>Identifizierte Studien</i>	95
5.5.1	<i>Qualität und Aussagekraft der Fallberichte und/oder -serien</i>	95
5.5.2	<i>Qualität und Aussagekraft der Fall-Kontroll-Studien</i>	97
5.5.3	<i>Qualität und Aussagekraft der Kohortenstudien</i>	99
5.5.4	<i>Qualität und Aussagekraft der Studien allgemein</i>	101
5.6	<i>Bewertung durch zwei Gutachter</i>	103
5.7	<i>Infektionsquellen wie in den bewerteten Studien beschrieben</i>	105
5.8	<i>Empfehlungen für zukünftige Forschungsansätze</i>	107
	<i>Zusammenfassung</i>	111
	<i>Summary</i>	113
	<i>Anhang</i>	115
	<i>Literaturverzeichnis</i>	146