

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Grußwort (<i>Thorsten Kingreen</i>) | 13 |
| Die „Schumannsche Formel“ und das fehlerhafte Zivilurteil (<i>Herbert Roth</i>) | 19 |
| I. Zur Bedeutung für die Urteilsverfassungsbeschwerde | 19 |
| II. Inhalt und Rang der Formel | 19 |
| III. Reichweite der Formel | 21 |
| IV. BVerfGE 89, 214 (Bürgschaftsbeschluss) | 22 |
| 1. Unrichtigkeit der BGH-Entscheidung | 22 |
| 2. Aufhebung der BGH-Entscheidung durch das BVerfG? | 23 |
| a) Gedachter Gesetzgebungsakt | 23 |
| b) Fehlerhafte Subsumtion | 24 |
| V. Schumannsche Formel und Einzelfallorientierung | 25 |
| 1. Eignung der Formel? | 25 |
| 2. Verständnis der Formel | 25 |
| 3. Konsequenzen für den Bürgschaftsbeschluss des BVerfG | 26 |
| VI. Ergebnis | 27 |
| Die Bedeutung der Schumannschen Formel für Rechtssysteme mit Urteilsverfassungsbeschwerde (<i>Christian Starck</i>) | 29 |
| I. Einführung | 29 |
| II. Institutioneller und politischer Hintergrund der Verfassungsgerichtsbarkeit, insbesondere durch ein Spezialgericht | 30 |
| III. Gründe für die Einführung der Urteilsverfassungsbeschwerde | 32 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|--|--|--------|
| IV. | Die Probleme der Urteilsverfassungsbeschwerde | 33 |
| 1. | Deutschland | 33 |
| 2. | Blick auf zwei andere Länder mit Urteilsverfassungs- beschwerde | 35 |
| a) | Spanien | 35 |
| b) | Südafrika | 38 |
| V. | Zuständigkeitsabgrenzung zwischen Revisionsgerichten und Verfassungsgericht in Deutschland | 40 |
| 1. | Die Verfassung als Rahmenordnung | 40 |
| 2. | Fachgerichte entscheiden kontradiktatorisch und aufgrund von Beweiserhebung | 41 |
| 3. | Die Hecksche Formel | 41 |
| 4. | Die Schumannsche Formel | 42 |
| 5. | Kritik der Schumannschen Formel | 43 |
| a) | Rechtsfortbildung | 43 |
| b) | Tatsachenkontrolle | 44 |
| c) | Zwischenergebnis | 45 |
| d) | Rechtliches Gehör und Gleichheitssatz | 46 |
| 6. | Nützlichkeit der Schumannschen Formel | 47 |
| Zur Entstehung der Formel (<i>Ekkehard Schumann</i>) | | 49 |
| I. | Das fünfzig Jahre alte „Original“ und der Name der Formel | 49 |
| II. | Das Anfangsziel meiner Dissertation über die Verfassungs- und Menschenrechtsbeschwerde gegen richterliche Entscheidungen | 50 |
| III. | Die im Laufe der Arbeit erkannte Unterscheidung zwischen kassatorischen und nicht-kassatorischen Grundrechtsklagen | 51 |
| 1. | Kassatorische und nicht-kassatorische Grundrechtsklagen | 52 |
| 2. | Der Missstand bei den nicht-kassatorischen Grundrechtsklagen | 53 |
| 3. | Der Weg der Dissertation bei nicht-kassatorischen Grundrechtsklagen: Wiederaufnahme des Verfahrens nach Feststellung der Grundrechtswidrigkeit | 53 |

| | |
|--|----|
| 4. Heute: Wiederaufnahme nach positiver Entscheidung des EGMR | 54 |
| a) Die Jahrzehntelange Verweigerung einer Wiederaufnahme | 54 |
| b) Endlich nach einem halben Jahrhundert: Wiederaufnahme | 56 |
| 5. Der BayVerfGH wartete nicht auf den Gesetzgeber | 57 |
| a) Die alte Praxis: Keine Aufhebungsbefugnis des BayVerfGH | 57 |
| b) Die mutige Selbsthilfe des BayVerfGH: Kassationsbefugnis des BayVerfGH | 58 |
| IV. Die Verfassungsbeschwerde als ungewöhnlich vielfältiger Rechtsbehelf | 60 |
| 1. Die Notwendigkeit einer klaren Nomenklatur neben den Begriffen der kassatorischen und der nicht-kassatorischen Beschwerden | 60 |
| 2. „Urteilsverfassungsbeschwerde“ und „Rechtssatzverfassungsbeschwerde“ | 61 |
| 3. Die Urteilsverfassungsbeschwerde als Beschwerde gegen gerichtliche Entscheidungen | 61 |
| a) Die „Interpretationsverfassungsbeschwerde“ als Unterart der Urteilsverfassungsbeschwerde | 61 |
| b) Die „verdeckte Rechtssatzverfassungsbeschwerde“ als Unterart der Urteilsverfassungsbeschwerde | 62 |
| 4. „Unmittelbare Rechtssatzverfassungsbeschwerde“ als Beschwerde unmittelbare gegen eine Rechtsnorm | 62 |
| V. Die Verfassungsbeschwerde ist nicht mit den Rechtsmitteln vergleichbar | 63 |
| VI. Es zeigte sich für mich ein grundlegender Unterschied zwischen der Rechtssatzverfassungsbeschwerde und Interpretationsverfassungsbeschwerde | 64 |
| 1. Verfassungs- und Fachgerichtsbarkeit haben dasselbe Richterliche Prüfungsrecht | 64 |
| 2. Hingegen unterscheidet sich die Interpretationskontrolle der Verfassungsgerichtsbarkeit grundlegend von der Tätigkeit der Fachgerichtsbarkeit | 65 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| VII. Die Erfordernis klarer Kognitionsgrenzen des BVerfG bei der Interpretationsverfassungsbeschwerde | 66 |
| 1. Die Argumentation mit dem Verstoß gegen „spezifisches“ oder „typisches Verfassungsrecht“ | 66 |
| 2. Prozessuale Rechtsbehelfe beruhen auf klaren rechtlichen Fundamenten | 67 |
| a) Vorhersehbarkeit und Berechenbarkeit des formellen Prozessablaufs. Rechtsmittelklarheit | 67 |
| b) Gesetzlichkeit des Rechtsbehelfsrichters | 68 |
| c) Verfassungsbeschwerde als prozessualer Rechtbehelf | 69 |
| d) Prozessuale Untauglichkeit der Begriffe „spezifisches“ oder „typisches Verfassungsrecht“ | 69 |
| 3. Die Grenzen eines prozessualen Rechtsbehelfs und damit der Verfassungsbeschwerde lassen sich nur vom Prozessrecht her bestimmen | 69 |
| VIII. Die Kognitionsgrenzen des BVerfG konnten sich für mich nur aus dem Doppelzweck der Interpretationsverfassungsbeschwerde ergeben | 72 |
| 1. Der subjektive Zweck der Verfassungsbeschwerde | 72 |
| 2. Der objektive Zweck der Verfassungsbeschwerde | 72 |
| 3. Die Begrenzung der Kognition des BVerfG durch den objektiven Zweck der Verfassungsbeschwerde | 74 |
| 4. Die volle Kognition des BVerfG beim verfassungsbestimmten Begriff | 75 |
| 5. Keine Kognition des BVerfG innerhalb des verfassungsunbestimmten Begriffs | 76 |
| IX. Die Formel | 77 |
| X. Einige Zusatzausführungen | 77 |
| 1. Keine „Verteidigung“ der Formel? | 77 |
| 2. Missverständnisse der Formel | 78 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| 3. Das Verhältnis zur Heckschen Formel | 78 |
| a) Die Hecksche Formel ist jünger | 78 |
| b) Der Wortlaut der Heckschen Formel | 79 |
| c) Der materiell-rechtliche Ausgangspunkt der Heckschen Formel | 80 |
| d) Zum Inhalt der Heckschen Formel | 80 |
| 4. Die „Entmachtung des Gesetzgebers“ | 81 |
| 5. Die Entmachtung der Fachgerichtsbarkeit | 82 |
| 6. Die Beachtung der Formel bedeutet Freiraum für den „einfachen“ Gesetzgeber und verhindert die Versteinerung des „einfachen“ Rechts | 83 |
| 7. Der Siegeszug der Urteilsverfassungsbeschwerde in Deutschland | 84 |
| a) Die Verankerung der Verfassungsbeschwerde im Grundgesetz | 84 |
| b) Die Entwicklung nach der Wiedervereinigung Deutschlands | 84 |
| c) Der Beitrag des BVerfG zugunsten landesrechtlicher Verfassungsbeschwerden | 85 |
| d) Das Problem der Landesverfassungsbeschwerden gegen Entscheidungen aufgrund von Bundesprozessrecht | 86 |
| e) Meine Gegenansicht in der Dissertation gebe ich auf | 86 |
| XI. Dankesworte | 87 |
| Eröffnungsreferat aus verfassungsrechtlicher Sicht (<i>Udo Steiner</i>) | 89 |
| Eröffnungsreferat aus zivilrechtlicher Sicht: Die Bedeutung der "Schumannschen Formel" für die Praxis eines zivilrechtlichen Revisionssenats (<i>Dieter Maihold</i>) | 93 |
| I. Anwendung der Schumannschen Formel durch Zivilgerichte | 93 |
| 1. Unmittelbarer Anwendungsbereich | 93 |
| 2. Mittelbare Bedeutung der Schumannschen Formel? | 95 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|---|---|-----|
| II. | Verfassungsgerichtliche Entscheidungen zu Urteilen und Beschlüssen des XI. Zivilsenats | 101 |
| III. | Fazit | 106 |
| Eröffnungsreferat aus strafrechtlicher Sicht (<i>Peter Küspert</i>) | | 109 |
| I. | Sitzblockade-Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts | 110 |
| II. | Weitere Beispiele | 113 |
| III. | Fazit | 116 |