

# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| 1. Teil Einleitung.....   | 1  |
| A. Einführung in die Problematik und Gang der Untersuchung.....               | 1  |
| B. Präzisierung des Untersuchungsgegenstands.....                             | 4  |
| I. Der Begriff „Bank“ .....   | 4  |
| II. Der rechtliche Rahmen .....   | 6  |
| 2. Teil Ökonomischer Hintergrund von Risiko.....                              | 9  |
| A. Risiko als multi- und interdisziplinäres Forschungsfeld.....               | 9  |
| B. Ökonomischer Risikobegriff.....  | 11 |
| I. Risiko nach der Entscheidungstheorie.....                                  | 11 |
| 1. Sicherheit.....  | 14 |
| 2. Unsicherheit .....   | 14 |
| a) Entscheidungen unter Risiko.....   | 15 |
| b) Entscheidungen unter Ungewissheit .....                                    | 16 |
| 3. Risikobegriff.....   | 16 |
| a) Risiko im weiteren und engeren Sinne.....                                  | 16 |
| b) Materielles und formelles Risiko .....                                     | 17 |
| II. Diversifikation .....   | 19 |
| 1. Portfoliotheorie ( <i>Markowitz</i> ).....                                 | 20 |
| 2. Systematisches und unsystematisches Risiko .....                           | 21 |
| C. Banken und Risikotransformation.....                                       | 22 |
| I. Banken als Finanzintermediäre.....   | 23 |
| II. Transformationsfunktion von Banken .....                                  | 25 |
| III. Überblick über die wesentlichen Risikoarten .....                        | 27 |
| D. Zusammenfassende Würdigung.....  | 30 |
| 3. Teil Risiko im aufsichtsrechtlichen Gefüge .....                           | 31 |
| A. Mechanik regulatorischer Normen.....                                       | 31 |
| I. Präventive und protektive Regulierung .....                                | 32 |
| 1. Präventive Regulierung.....  | 32 |
| 2. Protektive Regulierung.....  | 32 |
| 3. Wechselwirkungen zwischen präventiver und protektiver<br>Regulierung ..... | 34 |
| II. Risikobegrenzungsnormen .....   | 35 |
| 1. Quantitative Risikobegrenzungsnormen .....                                 | 35 |

|  |           |
|--|-----------|
| a) Selektive Normen.....   | 36        |
| b) Umfassende Normen .....   | 36        |
| 2. Qualitative Risikobegrenzungsnormen .....   | 37        |
| B. „Basel“ und der Weg zu risikobasierten Eigenkapitalvorschriften .....                               | 39        |
| I. Entwicklung.....  | 39        |
| II. Basel II.....  | 41        |
| III. Basel III .....   | 42        |
| IV. Die Basler Empfehlungen als <i>soft law</i> .....  | 42        |
| C. Eigenmittelvorschriften zur Risikobegrenzung.....   | 43        |
| I. Die Funktionen von Eigenkapital .....   | 43        |
| 1. Eigenkapitalfunktionen gegenüber Gläubigern.....  | 44        |
| a) Verlustausgleichs- und Haftungsfunktion .....   | 44        |
| aa) Kernkapital: Verlustausgleichsfunktion.....  | 46        |
| bb) Ergänzungskapital: Haftungsfunktion .....  | 47        |
| b) Bindungsfunktion .....  | 47        |
| c) Signalfunktion .....  | 48        |
| 2. Sonstige Funktionen.....  | 48        |
| II. Eigenmittelanforderungen an Institute .....  | 49        |
| 1. Eigenkapital zur (mittelbaren) Risikobegrenzung .....   | 49        |
| 2. Eigenmittelquoten nach Basel III.....   | 50        |
| a) Kernkapitalquote .....  | 51        |
| b) Ergänzungskapital .....   | 51        |
| c) Umsetzung in Europa und den USA .....   | 52        |
| D. Zusammenfassende Würdigung .....  | 52        |
| <b>4. Teil Mikroperspektive: Aufsichtsrechtliche Begrenzung von<br/>bankbetrieblichen Risiken.....</b> | <b>55</b> |
| A. Institutioneller Überblick .....  | 55        |
| I. Deutschland und Europa.....   | 56        |
| 1. Deutschland.....  | 56        |
| a) Allfinanzaufsicht .....   | 56        |
| b) Zusammenarbeit von BaFin und Bundesbank .....   | 57        |
| 2. Europäische Ebene .....   | 60        |
| a) Entwicklung .....   | 60        |
| b) Europäisches Finanzaufsichtssystem .....  | 61        |
| aa) European Banking Authority (EBA) .....   | 63        |
| bb) European Securities and Markets Authority (ESMA).....  | 63        |
| c) Einheitlicher Europäischer Aufsichtsmechanismus<br>(Single Supervisory Mechanism) .....             | 64        |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>II. USA.....</b>   | <b>66</b> |
| 1. Comptroller of the Currency .....  | 67        |
| 2. Board of Governors of the Federal Reserve System.....                                    | 68        |
| 3. Federal Deposit Insurance Corporation .....  | 70        |
| 4. Wertpapieraufsichtsbehörden .....  | 71        |
| 5. Zusammenfassung.....   | 71        |
| 6. Laufende Aufsicht und Überwachung.....   | 72        |
| <b>B. Ausfallrisiko.....</b>  | <b>74</b> |
| I. Ökonomischer Hintergrund .....   | 75        |
| 1. Erwarteter Verlust.....  | 75        |
| a) Höhe der Forderung zum Zeitpunkt des Ausfalls<br><i>(exposure at default, EAD)</i> ..... | 76        |
| b) Verlustquote ( <i>loss given default, LGD</i> ).....                                     | 76        |
| c) Ausfallwahrscheinlichkeit ( <i>probability of default, PD</i> ) .....                    | 78        |
| 2. Unerwarteter Verlust .....   | 78        |
| a) Value at Risk (VaR).....   | 79        |
| b) Kritik und Ergänzung durch qualitative Instrumente<br>(Stresstests).....                 | 80        |
| II. Risikobegrenzung durch Eigenmittelvorschriften .....                                    | 81        |
| 1. Der Kreditrisiko-Standardansatz (KSA) .....  | 83        |
| 2. Umsetzung des KSA in nationales Recht.....   | 85        |
| a) Europa und Deutschland .....   | 85        |
| b) USA .....  | 86        |
| 3. Anerkennung von Ratingagenturen für die<br>Eigenmittelvorschriften.....                  | 88        |
| a) Ratingagenturen .....  | 88        |
| b) Kritik .....   | 91        |
| aa) Interessenkonflikt .....  | 91        |
| bb) Ratingqualität .....  | 94        |
| cc) Zwischenfazit .....   | 95        |
| c) Anerkennungsverfahren nach Basel II und Basel III .....                                  | 95        |
| d) Europa und Deutschland .....   | 97        |
| aa) Geltungsbereich der Europäischen Rating-Verordnung .....                                | 98        |
| bb) Verhaltens- und Organisationspflichten.....   | 99        |
| (1) Unabhängigkeit.....   | 100       |
| (2) Transparenz und Offenlegung.....  | 103       |
| cc) Registrierungsverfahren .....   | 104       |
| dd) Aufsichtsrechtliches Instrumentarium.....   | 105       |

|  |     |
|--|-----|
| e) USA .....   | 106 |
| aa) National Recognized Statistical Rating Organizations.....                        | 107 |
| bb) Verhaltens- und Organisationspflichten.....                                      | 108 |
| cc) Registrierungsverfahren .....  | 110 |
| dd) Aufsichtsrechtliches Instrumentarium.....  | 111 |
| f) Analyse und rechtsvergleichender Befund.....                                      | 111 |
| aa) Rückgriff auf externe Ratings als Grundsatzfrage .....                           | 112 |
| bb) Regulierungsansätze .....  | 115 |
| 4. Der auf internen Ratings basierende Ansatz (IRBA) .....                           | 118 |
| a) Risikokomponenten.....  | 119 |
| b) Behandlung von erwarteten und unerwarteten Verlusten.....                         | 120 |
| c) Fortgeschritten- und Basis-IRBA .....   | 120 |
| d) Asset Value Correlation.....  | 122 |
| 5. Umsetzung des IRBA in nationales Recht .....                                      | 123 |
| a) Europa und Deutschland .....  | 123 |
| b) USA .....   | 123 |
| aa) Advanced approaches rules .....  | 123 |
| bb) Collins Amendment .....  | 124 |
| III. Zusammenfassende Würdigung.....   | 126 |
| C. Transfer von Kreditrisiken (Kreditrisikotransfer) .....                           | 127 |
| I. Kreditrisikotransfer als Teil des Kreditrisikomanagements.....                    | 128 |
| 1. Passive Steuerungsinstrumente .....   | 128 |
| 2. Aktive Steuerungsinstrumente .....  | 129 |
| II. Kreditderivate .....   | 130 |
| 1. Klassifizierung von Kreditderivaten .....   | 131 |
| a) Total Return Derivate .....   | 131 |
| b) Credit Default Derivate .....   | 132 |
| c) Credit Spread Derivate .....  | 133 |
| 2. Grundlagen der aufsichtsrechtlichen Behandlung von Kreditderivaten.....           | 134 |
| a) Europa und Deutschland .....  | 134 |
| aa) Eigenmittelabsenkung durch Kreditrisikominderung.....                            | 134 |
| bb) Überblick über die Mindestanforderungen für die Berücksichtigungsfähigkeit ..... | 135 |
| cc) Berechnung der Risikominderung .....   | 136 |
| b) USA .....   | 138 |
| III. Verbriefung ( <i>securitization</i> ).....                                      | 138 |

|      |   |     |
|------|---|-----|
| I.   | Grundstruktur einer Verbriefungstransaktion .....   | 140 |
| II.  | Grundlagen der aufsichtsrechtlichen Behandlung von<br>Verbriefungen .....   | 142 |
| III. | a) Europa und Deutschland .....   | 143 |
|      | aa) Eigenkapitalentlastung zugunsten des Originators.....   | 143 |
|      | bb) Eigenkapitalunterlegung von Verbriefungspositionen .....  | 144 |
|      | (1) KSA-Transaktionen .....   | 145 |
|      | (2) IRBA-Transaktionen.....   | 146 |
|      | b) USA .....  | 148 |
|      | aa) Eigenkapitalentlastung zugunsten des Originators.....   | 148 |
|      | bb) Eigenkapitalunterlegung von Verbriefungspositionen .....  | 149 |
|      | (1) <i>Advanced approaches rules</i> .....  | 149 |
|      | (2) <i>Generally applicable risk-based capital rules</i> .....  | 150 |
| IV.  | Analyse der Vor- und Nachteile des Kreditrisikotransfers.....   | 151 |
| V.   | 1. Vor- und Nachteile auf der Ebene einzelner Marktteilnehmer.....  | 151 |
|      | 2. Vor- und Nachteile auf gesamtwirtschaftlicher Ebene .....  | 153 |
|      | 3. Zwischenfazit .....  | 155 |
| V.   | Verbriefungen, das <i>originate-to-distribute</i> Problem und der<br>Kreditrisikoselbstbehalt ( <i>credit risk retention</i> )..... | 156 |
| VI.  | 1. Europa und Deutschland .....   | 157 |
|      | a) Anwendungsbereich .....  | 157 |
|      | b) Selbstbehalt .....   | 159 |
|      | c) Informationspflichten .....  | 160 |
|      | aa) Investor-Institute: Erkundigungspflichten<br>( <i>Due-Diligence-Prüfung</i> ).....  | 160 |
|      | bb) Originatoren: Offenlegungspflichten.....  | 161 |
|      | d) Kreditvergabestandards .....   | 162 |
|      | e) Aufsichtsrechtliche Sanktionen.....  | 164 |
|      | 2. USA .....  | 164 |
|      | a) Anwendungsbereich .....  | 164 |
|      | b) Ausnahmen.....   | 165 |
|      | c) Selbstbehalt ( <i>credit risk retention</i> ) .....  | 167 |
|      | d) Offenlegung ( <i>disclosure</i> ).....   | 168 |
|      | e) Standards bei der Kreditvergabe ( <i>Mortgage Reform</i> ).....  | 169 |
|      | 3. Analyse und rechtsvergleichender Befund.....   | 171 |
| VII. | Regulierung von OTC-Kreditderivaten .....   | 174 |
|      | 1. Europa .....   | 174 |
|      | a) Clearingpflicht und Handel an regulierten Märkten.....   | 175 |

|  |     |
|--|-----|
| b) Risikobegrenzung durch Clearing .....   | 178 |
| c) Meldepflichten zum Abbau von Informationsasymmetrien .....  | 179 |
| d) Eigenmittelunterlegung .....  | 180 |
| 2. USA .....   | 181 |
| a) Vom Commodity Exchange Act bis zur Deregulierung durch den Commodity Futures Modernization Act .....                      | 182 |
| b) Dodd-Frank Act .....  | 183 |
| aa) Clearing- und Meldepflichten sowie Handel an regulierten Märkten .....   | 184 |
| bb) Regulierungsrahmen für Hauptakteure: <i>Swap dealers</i> , <i>major swap participants</i> und <i>swap entities</i> ..... | 186 |
| c) Eigenmittelunterlegung .....  | 187 |
| 3. Analyse und rechtsvergleichender Befund .....   | 188 |
| D. Marktrisiken .....  | 190 |
| I. Ökonomischer Hintergrund .....  | 191 |
| 1. Subkategorien: Zinsänderungs-, Aktien- und Wechselkursrisiken .....   | 191 |
| a) Zinsänderungsrisiken .....  | 192 |
| b) Aktienkursrisiken .....   | 193 |
| c) Währungsrisiko .....  | 194 |
| 2. Grundlagen des Managements von Marktrisiken .....   | 195 |
| 3. Eigenhandel als Risikotreiber .....   | 195 |
| II. Risikobegrenzung .....   | 196 |
| 1. Europa und Deutschland .....  | 197 |
| a) Standardverfahren .....   | 197 |
| aa) Handelsbuch .....  | 198 |
| bb) Handelsbuchrisikopositionen .....  | 199 |
| b) Bankinterne Risikomodelle .....   | 200 |
| aa) Quantitative Voraussetzungen .....   | 200 |
| bb) Qualitative Voraussetzungen .....  | 200 |
| cc) Internes Modell für das zusätzliche Ausfall- und Migrationsrisiko .....  | 201 |
| 2. USA .....   | 201 |
| a) Eigenmittel ( <i>market risk capital rules</i> ) .....  | 201 |
| aa) Bankinterne Modelle .....  | 202 |
| bb) Standardverfahren .....  | 202 |
| cc) Incremental Risk Capital Requirement .....   | 204 |

|  |     |
|--|-----|
| b) Organisatorische Begrenzung von Marktrisiken: Vom Glass-Steagall Act zur Volcker-Rule ..... | 204 |
| aa) Glass-Steagall Act .....   | 204 |
| bb) Gramm-Leach-Bliley Act – Die Phase der Deregulierung.....                                  | 205 |
| cc) Die Volcker Rule .....   | 206 |
| (1) Anwendungsbereich und Reichweite .....   | 207 |
| (2) Ausnahmen ( <i>permitted activities</i> ).....   | 209 |
| (3) Gegenausnahmen ( <i>limitations on permitted activities</i> ).....                         | 211 |
| 3. Die Volcker Rule – Ein Modell für Deutschland?.....   | 211 |
| a) Trennbankengesetz.....  | 212 |
| aa) Anwendungsbereich und Reichweite der Verbotstatbestände.....                               | 212 |
| bb) Ausnahmen .....  | 214 |
| b) Konzeptionelle Bedenken .....   | 215 |
| III. Zusammenfassende Würdigung.....   | 218 |
| E. Operationelles Risiko .....   | 221 |
| I. Ökonomischer Hintergrund .....  | 222 |
| 1. Kategorisierung von Verlustereignissen.....   | 222 |
| 2. Grundlagen des Managements operationeller Risiken.....                                      | 223 |
| 3. Eintrittswahrscheinlichkeit und Schadenshöhe .....  | 224 |
| a) <i>Low-frequency, high-impact events</i> .....  | 225 |
| aa) <i>Rogue traders</i> : Barings Bank und Société Générale .....                             | 225 |
| bb) Terrorismus: 11. September 2001 .....  | 226 |
| b) <i>High-frequency, low-impact events</i> .....  | 227 |
| II. Risikobegrenzung durch Eigenmittelvorschriften .....                                       | 227 |
| 1. Berechnungsmethoden .....   | 228 |
| 2. Europa und Deutschland .....  | 229 |
| a) Basisindikatoransatz (BIA) .....  | 229 |
| b) Standardansatz (STA).....   | 230 |
| c) Fortgeschrittene Messansätze (AMA).....   | 231 |
| aa) Qualitative Voraussetzungen .....  | 231 |
| bb) Quantitative Voraussetzungen .....   | 232 |
| cc) Risikotransfer .....   | 233 |
| 3. Rechtsvergleichender Blick auf die Umsetzung<br>in den USA .....                            | 233 |
| III. Zusammenfassende Würdigung.....   | 235 |

|   |            |
|---|------------|
| 1. BIA und STA: Kein Anreiz zur Risikobegrenzung .....  | 235        |
| 2. AMA und <i>low-frequency, high-impact events</i> .....                                     | 236        |
| 3. Empfehlung .....   | 237        |
| <b>F. Konzentrationsrisiken (Klumpenrisiken) .....</b>  | <b>237</b> |
| I. Ökonomischer Hintergrund .....   | 238        |
| 1. Adressenkonzentrationen .....  | 239        |
| 2. Sektorkonzentrationen .....  | 239        |
| 3. Abhängigkeiten zwischen geschäftlich verbundenen Unternehmen .....                         | 241        |
| 4. Klumpenrisiken – Ein notwendiges Übel? .....   | 242        |
| II. Risikobegrenzung durch Großkreditvorschriften ( <i>lending limits</i> ) .....             | 243        |
| 1. Europa und Deutschland .....   | 243        |
| a) Erfasste Kategorien von Klumpenrisiken .....   | 243        |
| aa) Verbundenheit durch Kontrolle .....   | 244        |
| bb) Wirtschaftliche Abhängigkeit .....  | 244        |
| (1) Geschäftlich verbundene Unternehmen .....   | 244        |
| (2) Haupt(re-)finanzierungsquelle .....   | 245        |
| cc) Bewertung von Abhängigkeiten bei Forderungen mit zugrunde liegenden Vermögenswerten ..... | 245        |
| dd) Zwischenfazit .....   | 247        |
| b) Rechtsfolgen der Qualifikation .....   | 248        |
| aa) Transparenz durch Berichtspflicht .....   | 248        |
| bb) Risikozerfällung durch Obergrenzen für Ausfallrisiken .....                               | 248        |
| (1) Relative und absolute Obergrenze .....  | 249        |
| (2) Besonderheiten im Handelsbuch .....   | 250        |
| cc) Ausnahmen und Kreditrisikominderungstechniken .....                                       | 250        |
| 2. USA .....  | 251        |
| a) Erfasste Kategorien von Klumpenrisiken .....   | 251        |
| aa) <i>Direct benefit test</i> .....  | 252        |
| bb) <i>Common enterprise test</i> .....   | 252        |
| b) Rechtsfolgen .....   | 254        |
| aa) Risikozerfällung durch Obergrenzen für Ausfallrisiken .....                               | 254        |
| bb) Besondere Regelungen zur Begrenzung von Investments .....                                 | 255        |
| c) Ausnahmen .....  | 255        |
| III. Zusammenfassende Würdigung .....   | 255        |
| <b>G. Liquiditätsrisiken .....</b>  | <b>257</b> |

|      |   |     |
|------|---|-----|
| I.   | <b>Ökonomischer Hintergrund</b>                                 | 258 |
| 1.   | Banktheoretische Grundlagen                                     | 259 |
| a)   | Goldene Bankregel ( <i>Hübner</i> )                             | 260 |
| b)   | Bodensatztheorie ( <i>Wagner</i> )                              | 260 |
| c)   | Shiftability Theory ( <i>Knies, Moulton</i> )                   | 261 |
| d)   | Maximalbelastungstheorie ( <i>Stützel</i> ) und Stresstests     | 261 |
| 2.   | Grundlagen des Managements von Liquiditätsrisiken               | 263 |
| II.  | <b>Risikobegrenzung durch Liquiditätsvorschriften</b>           | 263 |
| 1.   | Europa und Deutschland  | 264 |
| a)   | Liquidity Coverage Ratio (LCR)                                  | 264 |
| aa)  | LCR-Kennziffer als quantitative Grenze                          | 265 |
| bb)  | Liquide Aktiva  | 266 |
| b)   | Strukturelle Liquiditätsquote – Net Stable Funding Ratio (NSFR) | 267 |
| 2.   | USA   | 269 |
| a)   | Liquiditätsausstattung im CAMELS-Ratingsystem                   | 269 |
| b)   | Umsetzung der Liquiditätsstandards nach Basel III               | 269 |
| III. | Zusammenfassende Würdigung                                      | 270 |
| H.   | <b>Übergreifende Anforderungen an das Risikomanagement</b>      | 271 |
| I.   | Unionsrechtliche Grundlagen                                     | 272 |
| II.  | Organisationspflichten (§ 25a KWG)                              | 272 |
| 1.   | Präzisierung durch die MaRisk                                   | 275 |
| 2.   | Rechtsnatur der MaRisk  | 276 |
| 3.   | Risikotragfähigkeitskonzept                                     | 277 |
| a)   | Risikoinventur  | 278 |
| b)   | Gesamtrisikoprofil und Risikotragfähigkeit                      | 279 |
| 4.   | Geschäfts- und Risikostrategie                                  | 279 |
| 5.   | Aufbau und wesentliche Elemente des Risikomanagements           | 280 |
| a)   | Stresstests   | 281 |
| b)   | Risikosteuerungs- und -controllingprozesse                      | 283 |
| aa)  | Allgemeine Anforderungen  | 283 |
| bb)  | Risikospezifische Anforderungen                                 | 284 |
| (1)  | Ausfall- und Marktrisiken                                       | 284 |
| (2)  | Liquiditätsrisiken  | 286 |
| (3)  | Operationelle Risiken   | 287 |
| 6.   | Risikomanagement auf Gruppenebene                               | 288 |
| a)   | Anwendungsbereich   | 288 |
| aa)  | Institutsgruppen  | 289 |

|   |            |
|---|------------|
| bb) Finanzholding-Gruppen und gemischte Finanzholding-Gruppen.....  | 289        |
| b) Aufsichtsrechtliche Organisationspflichten.....  | 290        |
| c) Gesellschaftsrechtliche Grenzen .....  | 291        |
| aa) Vertrags- und Eingliederungskonzern .....   | 293        |
| bb) Faktischer Konzern.....   | 293        |
| d) Spannungsverhältnis zwischen Aufsichts- und Gesellschaftsrecht.....  | 294        |
| aa) Bisherige Rechtslage .....  | 294        |
| bb) Änderung durch das CRD IV-Umsetzungsgesetz .....  | 295        |
| cc) Stellungnahme .....   | 296        |
| 7. Verhältnis zum Gesellschaftsrecht (§ 91 Abs. 2 AktG).....  | 297        |
| a) Zielvorgaben: Früherkennung bestandsgefährdender Entwicklungen / Sicherstellung der Risikotragfähigkeit..... | 298        |
| b) Organisationsanforderungen: Überwachungssystem / Risikomanagement.....                                       | 302        |
| c) Ausstrahlungswirkung von § 25a KWG auf § 91 Abs. 2 AktG? .....   | 305        |
| aa) Aktiengesellschaften außerhalb des Bankensektors .....  | 305        |
| bb) Institute in der Rechtsform einer Aktiengesellschaft.....   | 306        |
| d) Korrektur auf haftungsrechtlicher Ebene .....  | 307        |
| III. Rechtsvergleichender Blick auf die USA .....   | 310        |
| 1. Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP) .....   | 310        |
| 2. Risikosteuerungs- und -controllingprozesse .....   | 311        |
| 3. Risikomanagement auf Gruppenebene .....  | 313        |
| 4. Verhältnis zum Sarbanes-Oxley Act.....   | 313        |
| <b>5. Teil Makroperspektive: Aufsichtsrechtliche Begrenzung von Systemrisiken .....</b>                         | <b>317</b> |
| A. Systemrisiko .....   | 317        |
| I. Auslösendes Ereignis ( <i>trigger event</i> ).....   | 319        |
| 1. Makroschock .....  | 319        |
| 2. Mikroschock .....  | 320        |
| II. Ansteckung ( <i>contagion</i> ).....  | 321        |
| 1. Der Bank Run als Ausgangspunkt.....  | 321        |
| 2. <i>Direct contagion</i> infolge von Interbankenbeziehungen .....   | 324        |
| 3. <i>Indirect contagion</i> .....  | 325        |

|   |            |
|---|------------|
| a) <i>Indirect contagion</i> durch Information .....  | 326        |
| b) <i>Pure contagion</i> .....  | 327        |
| c) <i>Indirect contagion</i> durch Preisverfall.....  | 327        |
| <b>III. Zielvorgaben für die Bankenaufsicht.....</b>  | <b>328</b> |
| <b>B. Makroaufsicht zur Identifizierung systemischer Risiken.....</b>                             | <b>330</b> |
| I. Systemrelevante Banken als Risikotreiber .....   | 330        |
| 1. Größe.....   | 330        |
| 2. Weitere Kriterien .....  | 332        |
| II. Europäische Ebene.....  | 333        |
| 1. European Systemic Risk Board (ESRB).....   | 333        |
| a) Aufgaben .....   | 334        |
| b) Befugnisse .....   | 335        |
| 2. EBA .....  | 336        |
| a) Aufgaben .....   | 336        |
| b) Befugnisse .....   | 336        |
| 3. Einheitlicher Europäischer Aufsichtsmechanismus<br>(Single Supervisory Mechanism).....         | 337        |
| <b>III. Deutschland .....</b>   | <b>338</b> |
| I. Risikoorientierter Ansatz der laufenden Aufsicht von<br>BaFin und Bundesbank .....             | 339        |
| a) Unionsrechtliche Grundlagen.....   | 339        |
| b) Bisherige Aufsichtspraxis von BaFin und Bundesbank .....                                       | 340        |
| c) Neuregelung durch das CRD IV-Umsetzungsgesetz.....   | 341        |
| d) Verhältnis zur Beurteilung einer Systemgefährdung<br>(§ 48b KWG).....                          | 342        |
| e) Zwischenfazit .....  | 343        |
| 2. Rechtsschutz .....   | 344        |
| a) Beurteilung einer Systemgefährdung .....   | 344        |
| aa) Rechtliche Qualifikation eine Beurteilung nach<br>§ 48b Abs. 3 KWG .....                      | 344        |
| bb) Rechtsschutz gegen eine Beurteilung nach<br>§ 48b Abs. 3 KWG .....                            | 345        |
| b) Einstufung systemrelevanter Institute im Rahmen<br>der risikoorientierten Bankenaufsicht ..... | 346        |
| aa) Rechtliche Qualifikation einer Einstufung .....   | 346        |
| bb) Rechtsschutz gegen eine Einstufung .....  | 347        |
| <b>IV. USA.....</b>   | <b>348</b> |
| 1. Financial Stability Oversight Council.....   | 348        |

|   |            |
|---|------------|
| <b>2. Objekte der Makraufsicht: <i>Systemically important financial institutions</i> (SIFIs).....</b> | <b>349</b> |
| a) <i>Bank holding companies</i> .....  | 349        |
| b) <i>Nonbank financial companies</i> .....   | 349        |
| c) Finanzaktivitäten .....  | 351        |
| <b>3. Strengere Regeln und Überwachung für systemrelevante Institute.....</b>                         | <b>351</b> |
| <b>4. Rechtsschutz.....</b>   | <b>352</b> |
| <b>V. Zusammenfassende Würdigung.....</b>   | <b>353</b> |
| <b>C. Aufsichtsrechtliche Regelungen zum Schließen von Ansteckungskanälen.....</b>                    | <b>356</b> |
| <b>I. Stärkung der Widerstandsfähigkeit des Bankensektors.....</b>                                    | <b>356</b> |
| 1. Zusätzliche Kapitalpuffer.....   | 356        |
| a) „Regulatorisches Paradoxon“ und prozyklische Wirkung .....   | 356        |
| aa) Kapitalerhaltungspuffer.....  | 357        |
| bb) Antizyklischer Kapitalpuffer .....  | 358        |
| b) Kapitalpuffer für systemische Risiken .....  | 358        |
| c) Rechtsvergleichender Blick auf die Umsetzung in den USA....  | 359        |
| 2. Höchstverschuldungsquote .....   | 359        |
| a) Vorgaben in Basel III.....   | 359        |
| b) Umsetzungsplan .....   | 362        |
| aa) Europa.....   | 362        |
| bb) USA .....   | 362        |
| (1) Allgemeine Höchstverschuldungsquote .....   | 362        |
| (2) Besonderheiten im Anwendungsbereich der <i>advanced approaches rules</i> .....                    | 363        |
| (3) <i>Debt-to-equity limit</i> für systemrelevante Institute .....                                   | 364        |
| II. Großkreditobergrenzen im Interbankenmarkt .....   | 364        |
| 1. Europa .....   | 364        |
| 2. USA .....  | 365        |
| <b>6. Teil Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse .....</b>                                       | <b>369</b> |
| <b>Literaturverzeichnis .....</b>   | <b>377</b> |