

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| 1. Teil Einleitung..... | 1 |
| A. Einführung in die Problematik und Gang der Untersuchung..... | 1 |
| B. Präzisierung des Untersuchungsgegenstands..... | 4 |
| I. Der Begriff „Bank“..... | 4 |
| II. Der rechtliche Rahmen | 6 |
| 2. Teil Ökonomischer Hintergrund von Risiko | 9 |
| A. Risiko als multi- und interdisziplinäres Forschungsfeld..... | 9 |
| B. Ökonomischer Risikobegriff..... | 11 |
| I. Risiko nach der Entscheidungstheorie..... | 11 |
| 1. Sicherheit..... | 14 |
| 2. Unsicherheit | 14 |
| a) Entscheidungen unter Risiko..... | 15 |
| b) Entscheidungen unter Ungewissheit | 16 |
| 3. Risikobegriff..... | 16 |
| a) Risiko im weiteren und engeren Sinne..... | 16 |
| b) Materielles und formelles Risiko | 17 |
| II. Diversifikation | 19 |
| 1. Portfoliotheorie (<i>Markowitz</i>)..... | 20 |
| 2. Systematisches und unsystematisches Risiko | 21 |
| C. Banken und Risikotransformation..... | 22 |
| I. Banken als Finanzintermediäre..... | 23 |
| II. Transformationsfunktion von Banken | 25 |
| III. Überblick über die wesentlichen Risikoarten | 27 |
| D. Zusammenfassende Würdigung | 30 |
| 3. Teil Risiko im aufsichtsrechtlichen Gefüge..... | 31 |
| A. Mechanik regulatorischer Normen..... | 31 |
| I. Präventive und protektive Regulierung | 32 |
| 1. Präventive Regulierung..... | 32 |
| 2. Protektive Regulierung..... | 32 |
| 3. Wechselwirkungen zwischen präventiver und protektiver Regulierung | 34 |
| II. Risikobegrenzungsnormen | 35 |
| 1. Quantitative Risikobegrenzungsnormen | 35 |

| | |
|---|----|
| a) Selektive Normen | 36 |
| b) Umfassende Normen | 36 |
| 2. Qualitative Risikobegrenzungsnormen | 37 |
| B. „Basel“ und der Weg zu risikobasierten Eigenkapitalvorschriften | 39 |
| I. Entwicklung | 39 |
| II. Basel II | 41 |
| III. Basel III | 42 |
| IV. Die Basler Empfehlungen als <i>soft law</i> | 42 |
| C. Eigenmittelvorschriften zur Risikobegrenzung | 43 |
| I. Die Funktionen von Eigenkapital | 43 |
| 1. Eigenkapitalfunktionen gegenüber Gläubigern | 44 |
| a) Verlustausgleichs- und Haftungsfunktion | 44 |
| aa) Kernkapital: Verlustausgleichsfunktion | 46 |
| bb) Ergänzungskapital: Haftungsfunktion | 47 |
| b) Bindungsfunktion | 47 |
| c) Signalfunktion | 48 |
| 2. Sonstige Funktionen | 48 |
| II. Eigenmittelanforderungen an Institute | 49 |
| 1. Eigenkapital zur (mittelbaren) Risikobegrenzung | 49 |
| 2. Eigenmittelquoten nach Basel III | 50 |
| a) Kernkapitalquote | 51 |
| b) Ergänzungskapital | 51 |
| c) Umsetzung in Europa und den USA | 52 |
| D. Zusammenfassende Würdigung | 52 |
| 4. Teil Mikroperspektive: Aufsichtsrechtliche Begrenzung von bankbetrieblichen Risiken | 55 |
| A. Institutioneller Überblick | 55 |
| I. Deutschland und Europa | 56 |
| 1. Deutschland | 56 |
| a) Allfinanzaufsicht | 56 |
| b) Zusammenarbeit von BaFin und Bundesbank | 57 |
| 2. Europäische Ebene | 60 |
| a) Entwicklung | 60 |
| b) Europäisches Finanzaufsichtssystem | 61 |
| aa) European Banking Authority (EBA) | 63 |
| bb) European Securities and Markets Authority (ESMA) | 63 |
| c) Einheitlicher Europäischer Aufsichtsmechanismus (Single Supervisory Mechanism) | 64 |

| | |
|---|-----|
| II. USA..... | 66 |
| 1. Comptroller of the Currency | 67 |
| 2. Board of Governors of the Federal Reserve System | 68 |
| 3. Federal Deposit Insurance Corporation | 70 |
| 4. Wertpapieraufsichtsbehörden | 71 |
| 5. Zusammenfassung..... | 71 |
| 6. Laufende Aufsicht und Überwachung..... | 72 |
| B. Ausfallrisiko..... | 74 |
| I. Ökonomischer Hintergrund | 75 |
| 1. Erwarteter Verlust..... | 75 |
| a) Höhe der Forderung zum Zeitpunkt des Ausfalls (<i>exposure at default</i> , EAD) | 76 |
| b) Verlustquote (<i>loss given default</i> , LGD)..... | 76 |
| c) Ausfallwahrscheinlichkeit (<i>probability of default</i> , PD) | 78 |
| 2. Unerwarteter Verlust | 78 |
| a) Value at Risk (VaR) | 79 |
| b) Kritik und Ergänzung durch qualitative Instrumente (Stresstests)..... | 80 |
| II. Risikobegrenzung durch Eigenmittelvorschriften | 81 |
| 1. Der Kreditrisiko-Standardansatz (KSA) | 83 |
| 2. Umsetzung des KSA in nationales Recht..... | 85 |
| a) Europa und Deutschland | 85 |
| b) USA | 86 |
| 3. Anerkennung von Ratingagenturen für die Eigenmittelvorschriften | 88 |
| a) Ratingagenturen | 88 |
| b) Kritik | 91 |
| aa) Interessenkonflikt | 91 |
| bb) Ratingqualität | 94 |
| cc) Zwischenfazit | 95 |
| c) Anerkennungsverfahren nach Basel II und Basel III | 95 |
| d) Europa und Deutschland | 97 |
| aa) Geltungsbereich der Europäischen Rating-Verordnung | 98 |
| bb) Verhaltens- und Organisationspflichten..... | 99 |
| (1) Unabhängigkeit..... | 100 |
| (2) Transparenz und Offenlegung..... | 103 |
| cc) Registrierungsverfahren | 104 |
| dd) Aufsichtsrechtliches Instrumentarium..... | 105 |

| | |
|---|-----|
| e) USA | 106 |
| aa) National Recognized Statistical Rating Organizations..... | 107 |
| bb) Verhaltens- und Organisationspflichten..... | 108 |
| cc) Registrierungsverfahren | 110 |
| dd) Aufsichtsrechtliches Instrumentarium..... | 111 |
| f) Analyse und rechtsvergleichender Befund..... | 111 |
| aa) Rückgriff auf externe Ratings als Grundsatzfrage | 112 |
| bb) Regulierungsansätze | 115 |
| 4. Der auf internen Ratings basierende Ansatz (IRBA) | 118 |
| a) Risikokomponenten..... | 119 |
| b) Behandlung von erwarteten und unerwarteten Verlusten..... | 120 |
| c) Fortgeschrittener- und Basis-IRBA | 120 |
| d) Asset Value Correlation..... | 122 |
| 5. Umsetzung des IRBA in nationales Recht | 123 |
| a) Europa und Deutschland | 123 |
| b) USA | 123 |
| aa) Advanced approaches rules | 123 |
| bb) Collins Amendment | 124 |
| III. Zusammenfassende Würdigung..... | 126 |
| C. Transfer von Kreditrisiken (Kreditrisikotransfer)..... | 127 |
| I. Kreditrisikotransfer als Teil des Kreditrisikomanagements..... | 128 |
| 1. Passive Steuerungsinstrumente | 128 |
| 2. Aktive Steuerungsinstrumente | 129 |
| II. Kreditderivate | 130 |
| 1. Klassifizierung von Kreditderivaten | 131 |
| a) Total Return Derivate | 131 |
| b) Credit Default Derivate | 132 |
| c) Credit Spread Derivate | 133 |
| 2. Grundlagen der aufsichtsrechtlichen Behandlung von Kreditderivaten..... | 134 |
| a) Europa und Deutschland | 134 |
| aa) Eigenmittelabsenkung durch Kreditrisikominderung..... | 134 |
| bb) Überblick über die Mindestanforderungen für die Berücksichtigungsfähigkeit | 135 |
| cc) Berechnung der Risikominderung..... | 136 |
| b) USA | 138 |
| III. Verbriefung (<i>securitization</i>)..... | 138 |

| | |
|---|-----|
| 1. Grundstruktur einer Verbriefungstransaktion..... | 140 |
| 2. Grundlagen der aufsichtsrechtlichen Behandlung von Verbriefungen..... | 142 |
| a) Europa und Deutschland | 143 |
| aa) Eigenkapitalentlastung zugunsten des Originators..... | 143 |
| bb) Eigenkapitalunterlegung von Verbriefungspositionen | 144 |
| (1) KSA-Transaktionen | 145 |
| (2) IRBA-Transaktionen..... | 146 |
| b) USA..... | 148 |
| aa) Eigenkapitalentlastung zugunsten des Originators..... | 148 |
| bb) Eigenkapitalunterlegung von Verbriefungspositionen | 149 |
| (1) <i>Advanced approaches rules</i> | 149 |
| (2) <i>Generally applicable risk-based capital rules</i> | 150 |
| IV. Analyse der Vor- und Nachteile des Kreditrisikotransfers..... | 151 |
| 1. Vor- und Nachteile auf der Ebene einzelner Marktteilnehmer..... | 151 |
| 2. Vor- und Nachteile auf gesamtwirtschaftlicher Ebene | 153 |
| 3. Zwischenfazit | 155 |
| V. Verbriefungen, das <i>originate-to-distribute</i> Problem und der Kreditrisikoselbstbehalt (<i>credit risk retention</i>)..... | 156 |
| 1. Europa und Deutschland | 157 |
| a) Anwendungsbereich | 157 |
| b) Selbstbehalt | 159 |
| c) Informationspflichten | 160 |
| aa) Investor-Institute: Erkundigungspflichten (Due-Diligence-Prüfung)..... | 160 |
| bb) Originatoren: Offenlegungspflichten | 161 |
| d) Kreditvergabestandards | 162 |
| e) Aufsichtsrechtliche Sanktionen..... | 164 |
| 2. USA | 164 |
| a) Anwendungsbereich | 164 |
| b) Ausnahmen..... | 165 |
| c) Selbstbehalt (<i>credit risk retention</i>) | 167 |
| d) Offenlegung (<i>disclosure</i>)..... | 168 |
| e) Standards bei der Kreditvergabe (Mortgage Reform)..... | 169 |
| 3. Analyse und rechtsvergleichender Befund..... | 171 |
| VI. Regulierung von OTC-Kreditderivaten | 174 |
| 1. Europa | 174 |
| a) Clearingpflicht und Handel an regulierten Märkten..... | 175 |

| | |
|---|-----|
| b) Risikobegrenzung durch Clearing | 178 |
| c) Meldepflichten zum Abbau von Informationsasymmetrien | 179 |
| d) Eigenmittelunterlegung | 180 |
| 2. USA | 181 |
| a) Vom Commodity Exchange Act bis zur Deregulierung durch den Commodity Futures Modernization Act | 182 |
| b) Dodd-Frank Act | 183 |
| aa) Clearing- und Meldepflichten sowie Handel an regulierten Märkten | 184 |
| bb) Regulierungsrahmen für Hauptakteure: <i>Swap dealers</i> , <i>major swap participants</i> und <i>swap entities</i> | 186 |
| c) Eigenmittelunterlegung | 187 |
| 3. Analyse und rechtsvergleichender Befund | 188 |
| D. Marktrisiken | 190 |
| I. Ökonomischer Hintergrund | 191 |
| 1. Subkategorien: Zinsänderungs-, Aktien- und Wechselkursrisiken | 191 |
| a) Zinsänderungsrisiken | 192 |
| b) Aktienkursrisiken | 193 |
| c) Währungsrisiko | 194 |
| 2. Grundlagen des Managements von Marktrisiken | 195 |
| 3. Eigenhandel als Risikotreiber | 195 |
| II. Risikobegrenzung | 196 |
| 1. Europa und Deutschland | 197 |
| a) Standardverfahren | 197 |
| aa) Handelsbuch | 198 |
| bb) Handelsbuchrisikopositionen | 199 |
| b) Bankinterne Risikomodelle | 200 |
| aa) Quantitative Voraussetzungen | 200 |
| bb) Qualitative Voraussetzungen | 200 |
| cc) Internes Modell für das zusätzliche Ausfall- und Migrationsrisiko | 201 |
| 2. USA | 201 |
| a) Eigenmittel (<i>market risk capital rules</i>) | 201 |
| aa) Bankinterne Modelle | 202 |
| bb) Standardverfahren | 202 |
| cc) Incremental Risk Capital Requirement | 204 |

| | |
|---|-----|
| b) Organisatorische Begrenzung von Marktrisiken: Vom Glass-Steagall Act zur Volcker-Rule | 204 |
| aa) Glass-Steagall Act | 204 |
| bb) Gramm-Leach-Bliley Act – Die Phase der Deregulierung | 205 |
| cc) Die Volcker Rule | 206 |
| (1) Anwendungsbereich und Reichweite | 207 |
| (2) Ausnahmen (<i>permitted activities</i>) | 209 |
| (3) Gegenausnahmen (<i>limitations on permitted activities</i>) | 211 |
| 3. Die Volcker Rule – Ein Modell für Deutschland? | 211 |
| a) Trennbankengesetz | 212 |
| aa) Anwendungsbereich und Reichweite der Verbotstatbestände | 212 |
| bb) Ausnahmen | 214 |
| b) Konzeptionelle Bedenken | 215 |
| III. Zusammenfassende Würdigung | 218 |
| E. Operationelles Risiko | 221 |
| I. Ökonomischer Hintergrund | 222 |
| 1. Kategorisierung von Verlustereignissen | 222 |
| 2. Grundlagen des Managements operationeller Risiken | 223 |
| 3. Eintrittswahrscheinlichkeit und Schadenshöhe | 224 |
| a) <i>Low-frequency, high-impact events</i> | 225 |
| aa) <i>Rogue traders</i> : Barings Bank und Société Générale | 225 |
| bb) Terrorismus: 11. September 2001 | 226 |
| b) <i>High-frequency, low-impact events</i> | 227 |
| II. Risikobegrenzung durch Eigenmittelvorschriften | 227 |
| 1. Berechnungsmethoden | 228 |
| 2. Europa und Deutschland | 229 |
| a) Basisindikatoransatz (BIA) | 229 |
| b) Standardansatz (STA) | 230 |
| c) Fortgeschrittene Messansätze (AMA) | 231 |
| aa) Qualitative Voraussetzungen | 231 |
| bb) Quantitative Voraussetzungen | 232 |
| cc) Risikotransfer | 233 |
| 3. Rechtsvergleichender Blick auf die Umsetzung in den USA | 233 |
| III. Zusammenfassende Würdigung | 235 |

| | |
|--|-----|
| 1. BIA und STA: Kein Anreiz zur Risikobegrenzung | 235 |
| 2. AMA und <i>low-frequency, high-impact events</i> | 236 |
| 3. Empfehlung | 237 |
| F. Konzentrationsrisiken (Klumpenrisiken) | 237 |
| I. Ökonomischer Hintergrund | 238 |
| 1. Adressenkonzentrationen | 239 |
| 2. Sektorkonzentrationen | 239 |
| 3. Abhängigkeiten zwischen geschäftlich verbundenen Unternehmen | 241 |
| 4. Klumpenrisiken – Ein notwendiges Übel? | 242 |
| II. Risikobegrenzung durch Großkreditvorschriften (<i>lending limits</i>) | 243 |
| 1. Europa und Deutschland | 243 |
| a) Erfasste Kategorien von Klumpenrisiken | 243 |
| aa) Verbundenheit durch Kontrolle | 244 |
| bb) Wirtschaftliche Abhängigkeit | 244 |
| (1) Geschäftlich verbundene Unternehmen | 244 |
| (2) Haupt(re-)finanzierungsquelle | 245 |
| cc) Bewertung von Abhängigkeiten bei Forderungen mit zugrunde liegenden Vermögenswerten | 245 |
| dd) Zwischenfazit | 247 |
| b) Rechtsfolgen der Qualifikation | 248 |
| aa) Transparenz durch Berichtspflicht | 248 |
| bb) Risikozerfällung durch Obergrenzen für Ausfallrisiken | 248 |
| (1) Relative und absolute Obergrenze | 249 |
| (2) Besonderheiten im Handelsbuch | 250 |
| cc) Ausnahmen und Kreditrisikominderungstechniken | 250 |
| 2. USA | 251 |
| a) Erfasste Kategorien von Klumpenrisiken | 251 |
| aa) <i>Direct benefit test</i> | 252 |
| bb) <i>Common enterprise test</i> | 252 |
| b) Rechtsfolgen | 254 |
| aa) Risikozerfällung durch Obergrenzen für Ausfallrisiken | 254 |
| bb) Besondere Regelungen zur Begrenzung von Investments | 255 |
| c) Ausnahmen | 255 |
| III. Zusammenfassende Würdigung | 255 |
| G. Liquiditätsrisiken | 257 |

| | | |
|------|--|-----|
| I. | Ökonomischer Hintergrund | 258 |
| 1. | Banktheoretische Grundlagen | 259 |
| a) | Goldene Bankregel (<i>Hübner</i>) | 260 |
| b) | Bodensatztheorie (<i>Wagner</i>) | 260 |
| c) | Shiftability Theory (<i>Knies, Moulton</i>) | 261 |
| d) | Maximalbelastungstheorie (<i>Stützel</i>) und Stresstests | 261 |
| 2. | Grundlagen des Managements von Liquiditätsrisiken | 263 |
| II. | Risikobegrenzung durch Liquiditätsvorschriften | 263 |
| 1. | Europa und Deutschland | 264 |
| a) | Liquidity Coverage Ratio (LCR) | 264 |
| aa) | LCR-Kennziffer als quantitative Grenze | 265 |
| bb) | Liquide Aktiva | 266 |
| b) | Strukturelle Liquiditätsquote – Net Stable Funding Ratio (NSFR) | 267 |
| 2. | USA | 269 |
| a) | Liquiditätsausstattung im CAMELS-Ratingsystem | 269 |
| b) | Umsetzung der Liquiditätsstandards nach Basel III | 269 |
| III. | Zusammenfassende Würdigung | 270 |
| H. | Übergreifende Anforderungen an das Risikomanagement | 271 |
| I. | Unionsrechtliche Grundlagen | 272 |
| II. | Organisationspflichten (§ 25a KWG) | 272 |
| 1. | Präzisierung durch die MaRisk | 275 |
| 2. | Rechtsnatur der MaRisk | 276 |
| 3. | Risikotragfähigkeitskonzept | 277 |
| a) | Risikoinventur | 278 |
| b) | Gesamtrisikoprofil und Risikotragfähigkeit | 279 |
| 4. | Geschäfts- und Risikostrategie | 279 |
| 5. | Aufbau und wesentliche Elemente des Risikomanagements | 280 |
| a) | Stresstests | 281 |
| b) | Risikosteuerungs- und -controllingprozesse | 283 |
| aa) | Allgemeine Anforderungen | 283 |
| bb) | Risikospezifische Anforderungen | 284 |
| (1) | Ausfall- und Marktrisiken | 284 |
| (2) | Liquiditätsrisiken | 286 |
| (3) | Operationelle Risiken | 287 |
| 6. | Risikomanagement auf Gruppenebene | 288 |
| a) | Anwendungsbereich | 288 |
| aa) | Institutgruppen | 289 |

| | |
|---|-----|
| bb) Finanzholding-Gruppen und gemischte Finanzholding-Gruppen..... | 289 |
| b) Aufsichtsrechtliche Organisationspflichten..... | 290 |
| c) Gesellschaftsrechtliche Grenzen | 291 |
| aa) Vertrags- und Eingliederungskonzern | 293 |
| bb) Faktischer Konzern..... | 293 |
| d) Spannungsverhältnis zwischen Aufsichts- und Gesellschaftsrecht..... | 294 |
| aa) Bisherige Rechtslage | 294 |
| bb) Änderung durch das CRD IV-Umsetzungsgesetz | 295 |
| cc) Stellungnahme | 296 |
| 7. Verhältnis zum Gesellschaftsrecht (§ 91 Abs. 2 AktG)..... | 297 |
| a) Zielvorgaben: Früherkennung bestandsgefährdender Entwicklungen / Sicherstellung der Risikotragfähigkeit..... | 298 |
| b) Organisationsanforderungen: Überwachungssystem / Risikomanagement | 302 |
| c) Ausstrahlungswirkung von § 25a KWG auf § 91 Abs. 2 AktG? | 305 |
| aa) Aktiengesellschaften außerhalb des Bankensektors..... | 305 |
| bb) Institute in der Rechtsform einer Aktiengesellschaft..... | 306 |
| d) Korrektur auf haftungsrechtlicher Ebene | 307 |
| III. Rechtsvergleichender Blick auf die USA | 310 |
| 1. Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP) | 310 |
| 2. Risikosteuerungs- und -controllingprozesse | 311 |
| 3. Risikomanagement auf Gruppenebene | 313 |
| 4. Verhältnis zum Sarbanes-Oxley Act..... | 313 |
| 5. Teil Makroperspektive: Aufsichtsrechtliche Begrenzung von Systemrisiken..... | 317 |
| A. Systemrisiko..... | 317 |
| I. Auslösendes Ereignis (<i>trigger event</i>)..... | 319 |
| 1. Makroschock | 319 |
| 2. Mikroschock..... | 320 |
| II. Ansteckung (<i>contagion</i>)..... | 321 |
| 1. Der Bank Run als Ausgangspunkt..... | 321 |
| 2. <i>Direct contagion</i> infolge von Interbankenbeziehungen | 324 |
| 3. <i>Indirect contagion</i> | 325 |

| | |
|---|-----|
| a) <i>Indirect contagion</i> durch Information | 326 |
| b) <i>Pure contagion</i> | 327 |
| c) <i>Indirect contagion</i> durch Preisverfall | 327 |
| III. Zielvorgaben für die Bankenaufsicht | 328 |
| B. Makroaufsicht zur Identifizierung systemischer Risiken | 330 |
| I. Systemrelevante Banken als Risikotreiber | 330 |
| 1. Größe | 330 |
| 2. Weitere Kriterien | 332 |
| II. Europäische Ebene | 333 |
| 1. European Systemic Risk Board (ESRB) | 333 |
| a) Aufgaben | 334 |
| b) Befugnisse | 335 |
| 2. EBA | 336 |
| a) Aufgaben | 336 |
| b) Befugnisse | 336 |
| 3. Einheitlicher Europäischer Aufsichtsmechanismus (Single Supervisory Mechanism) | 337 |
| III. Deutschland | 338 |
| 1. Risikoorientierter Ansatz der laufenden Aufsicht von BaFin und Bundesbank | 339 |
| a) Unionsrechtliche Grundlagen | 339 |
| b) Bisherige Aufsichtspraxis von BaFin und Bundesbank | 340 |
| c) Neuregelung durch das CRD IV-Umsetzungsgesetz | 341 |
| d) Verhältnis zur Beurteilung einer Systemgefährdung (§ 48b KWG) | 342 |
| e) Zwischenfazit | 343 |
| 2. Rechtsschutz | 344 |
| a) Beurteilung einer Systemgefährdung | 344 |
| aa) Rechtliche Qualifikation eine Beurteilung nach § 48b Abs. 3 KWG | 344 |
| bb) Rechtsschutz gegen eine Beurteilung nach § 48b Abs. 3 KWG | 345 |
| b) Einstufung systemrelevanter Institute im Rahmen der risikoorientierten Bankenaufsicht | 346 |
| aa) Rechtliche Qualifikation einer Einstufung | 346 |
| bb) Rechtsschutz gegen eine Einstufung | 347 |
| IV. USA | 348 |
| 1. Financial Stability Oversight Council | 348 |

| | |
|---|-----|
| 2. Objekte der Makroaufsicht: <i>Systemically important financial institutions</i> (SIFIs)..... | 349 |
| a) <i>Bank holding companies</i> | 349 |
| b) <i>Nonbank financial companies</i> | 349 |
| c) Finanzaktivitäten | 351 |
| 3. Strengere Regeln und Überwachung für systemrelevante Institute..... | 351 |
| 4. Rechtsschutz..... | 352 |
| V. Zusammenfassende Würdigung..... | 353 |
| C. Aufsichtsrechtliche Regelungen zum Schließen von Ansteckungskanälen..... | 356 |
| I. Stärkung der Widerstandsfähigkeit des Bankensektors | 356 |
| 1. Zusätzliche Kapitalpuffer..... | 356 |
| a) „Regulatorisches Paradoxon“ und prozyklische Wirkung | 356 |
| aa) Kapitalerhaltungspuffer | 357 |
| bb) Antizyklischer Kapitalpuffer | 358 |
| b) Kapitalpuffer für systemische Risiken | 358 |
| c) Rechtsvergleichender Blick auf die Umsetzung in den USA.... | 359 |
| 2. Höchstverschuldungsquote | 359 |
| a) Vorgaben in Basel III..... | 359 |
| b) Umsetzungsplan | 362 |
| aa) Europa..... | 362 |
| bb) USA | 362 |
| (1) Allgemeine Höchstverschuldungsquote | 362 |
| (2) Besonderheiten im Anwendungsbereich der <i>advanced approaches rules</i> | 363 |
| (3) <i>Debt-to-equity limit</i> für systemrelevante Institute | 364 |
| II. Großkreditobergrenzen im Interbankenmarkt | 364 |
| 1. Europa | 364 |
| 2. USA | 365 |
| 6. Teil Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse | 369 |
| Literaturverzeichnis | 377 |