

Inhaltsüberblick

Geleitwort VII

Vorwort..... IX

Inhaltsverzeichnis XIII

Abbildungsverzeichnis.....XXIII

TabellenverzeichnisXXV

Abkürzungsverzeichnis..... XXVII

1 Einleitung und methodologische Ansätze der Arbeit 1

2 Fälle und Entscheidungen..... 35

**3 Strafanwendungsrecht (Internationales Strafrecht) und
das Internet 41**

**4 Die Systematik der dem Schutz von Computerdaten- und
Computersystemen dienenden Delikte im Überblick.
Vergleich zwischen Deutschland, Russland und den USA..... 77**

5 Einzelne Strafanwendungsprinzipien 125

6 Falllösung 179

7 Zusammenfassende Würdigung und Schlussbetrachtung..... 265

Literaturverzeichnis 283

Anhang..... 307

Inhaltsverzeichnis

Geleitwort	VII
Vorwort.....	IX
Inhaltsüberblick	XI
Abbildungsverzeichnis.....	XXIII
Tabellenverzeichnis	XXV
Abkürzungsverzeichnis.....	XXVII

1 Einleitung und methodologische Ansätze der Arbeit.....	1
1.1 Aktualität und Problemdarstellung des Themas.....	1
1.2 Aufbau der Arbeit	7
1.3 Methodologische Ansätze der Arbeit.....	9
1.3.1 Objekt und Gegenstand der Untersuchung	9
1.3.2 Ziele und Aufgaben der Untersuchung	11
1.3.3 Methoden und System der rechtsvergleichenden Analyse.....	12
1.3.3.1 Zeitlicher Aspekt	15
1.3.3.2 Inhaltlicher / Räumlicher Aspekt.....	20
1.4 Begriffliches. Der Tatort „Cyberraum“.....	25
1.4.1 Vorbemerkungen	25
1.4.2 Fachbegriffsbestimmungen und Arbeitsweise des Internets....	25
1.4.3 Der Begriff der Computer-, Internet- und Cyberspacekriminalität	31
 2 Fälle und Entscheidungen	 35
2.1 Fall: Georgier.....	35
2.2 Fall: Herr Pornikov	35
2.3 Fall: Herr Lust.....	36
2.4 Fall: Berliner Unternehmen.....	36
2.5 Fall: Moskauer Unternehmen.....	37
2.6 Fall: Computervirus „Loveletter“	37
2.7 Fall: Kasache (Entscheidung des Bezirksgerichts, Russland).....	38
2.8 Fall: Konzentrationslager	38
2.9 Fall: Australier (Entscheidung des deutschen BGH)	38

2.10 Fall: CompuServe (Entscheidung des Münchener Amtsgerichts).....	39
2.11 Fall: People v. World Interactive Gaming Corp. (Entscheidung des New Yorker Gerichts).....	39

3 Strafanwendungsrecht (Internationales Strafrecht) und das Internet.....	41
3.1 Internetbesonderheiten in Verbindung mit der Frage des anwendbaren Strafrechts: „Pull“- und „Push-Technologien“	41
3.1.1 Problematik.....	41
3.1.2 Die Relevanz der Unterscheidung der „Pull“- und „Push- Technologien“	44
3.1.2.1 Die allgemeine Differenzierung der Internet- Dienste im Rahmen der Strafanwendungsrechtsproblematik	44
3.1.2.2 Zu den konkreten Möglichkeiten der „Pull“- und „Push-Technologien“	47
3.1.2.3 Die für Fragen des Strafanwendungsrechts notwendige Differenzierung zwischen spezifischen Internet-Diensten	49
3.1.3 Die Relevanz der Unterscheidung der „Pull“- und „Push- Technologien“	50
3.2 Grenzenlosigkeit des Cyberspace und Begrenztheit des nationalen Strafanwendungsraums	50
3.2.1 Problematik.....	50
3.2.2 Anwendungsrahmen des nationalen Rechts im Bezug auf transnationale Internetkriminalität.....	51
3.2.2.1 Die Möglichkeit der extraterritorialen Anwendung des nationalen Strafrechts.....	51
3.2.2.2 Die Frage der Anwendbarkeit der traditionellen Regeln des Strafanwendungsrechts auf den Cyberspace	55
3.2.2.3 Der nationale Charakter des internationalen Strafrechts (Strafanwendungsrechts) und bestehende Kernunterschied zum internationalen Privatrecht (IPR)	57
3.2.2.4 Transnationale Kriminalität und nationale Verantwortlichkeit.....	59

3.2.2.5	Internationaler Cybercrime Gerichtshof.....	61
3.2.3	Ergebnis	62
3.3	Lösung der Jurisdiktionskonflikte im Strafrecht	62
3.3.1	Legitimierungsvoraussetzungen der nationalen Strafgewalt....	62
3.3.2	Lösungsschema.....	64
3.3.3	Gegenwärtige Regulierung der Fragen der strafrechtlichen Zuständigkeit im Bezug auf Internetkriminalität auf der internationalen Ebene	67
3.3.4	Hierarchisierung der Anknüpfungspunkte	69
3.3.5	Möglichkeiten der Begrenzung der strafrechtlichen Zuständigkeit im Cyberraum auf nationaler Ebene. Sonderbezugspunkte	70
3.3.6	Ergebnis	75
4	Die Systematik der dem Schutz von Computerdaten- und Computersystemen dienenden Delikte im Überblick. Vergleich zwischen Deutschland, Russland und den USA.....	77
4.1	Ausspähen von Daten.....	78
4.1.1	Deutschland	78
4.1.2	Russland.....	81
4.1.3	USA	82
4.1.4	Zwischenergebnis	83
4.2	Abfangen von Daten	84
4.2.1	Deutschland	84
4.2.2	Russland.....	85
4.2.3	Die subjektive Seite des Abfangens von Daten im deutschen und russischen Recht.....	88
4.2.4	USA: 18 U.S.C. § 2510 ff. und § 1030 CFAA	90
4.2.4.1	18 U.S.C. § 2510 ff.	90
4.2.4.2	18 U.S.C. § 1030	92
4.2.4.3	Subjektive Seite der 18 U.S.C. § 2510 ff. und § 1030.....	95
4.2.5	Zwischenergebnis	96
4.3	Datenveränderung	97
4.3.1	Grunddelikte der Datenveränderung.....	97

4.3.1.1	Deutschland.....	97
4.3.1.2	Russland.....	98
4.3.1.3	USA.....	99
4.3.2	Qualifizierte Datenveränderung.....	100
4.3.2.1	Deutschland/Russland.....	100
4.3.2.2	USA.....	103
4.3.3	Beweiserhebliche Daten.....	104
4.3.4	Zwischenergebnis.....	104
4.4	Schutz von Datenverarbeitungen (Computersabotage).....	104
4.4.1	Deutschland/Russland.....	104
4.4.2	USA.....	107
4.4.3	Zwischenergebnis.....	110
4.5	Die subjektive Seite bei Datenveränderung und Computersabotage nach deutschem, russischem und amerikanischem Recht.....	110
4.6	Vorbereitungshandlungen.....	113
4.6.1	Deutschland.....	113
4.6.2	USA.....	117
4.6.3	Russland.....	118
4.7	Ergebnis.....	123
5	Einzelne Strafanwendungsprinzipien.....	125
5.1	Einleitung.....	125
5.2	Vergleichungstabelle.....	126
5.3	Strafanwedungsprizipien im Überblick.....	128
5.3.1	Territorialitätsprinzip.....	130
5.3.1.1	Allgemeines.....	130
5.3.1.2	Vergleichstabelle.....	133
5.3.1.3	Die deutsche, russische und amerikanische Zuständigkeitsregulierung im Cyberraum nach dem Territorialitätsgrundsatz.....	133
5.3.1.3.1	Deutschland.....	134
5.3.1.3.2	Russland.....	148
5.3.1.3.3	USA.....	153
5.3.1.4	Zwischenergebnis (Territorialitätsprinzip).....	158
5.3.2	Schutzgrundsatz (Realprinzip).....	159
5.3.2.1	Allgemeines.....	159

5.3.2.2	Die deutsche, russische und amerikanische Zuständigkeitsregulierung im Cyberraum nach dem Schutzgrundsatz.....	159
5.3.2.3	Zwischenergebnis.....	163
5.3.3	Personalitätsprinzip.....	164
5.3.3.1	Allgemeines.....	164
5.3.3.2	Die deutsche, russische und amerikanische Zuständigkeitsregulierung im Cyberraum nach dem Personalitätsprinzip	164
5.3.3.3	Zwischenergebnis.....	169
5.3.4	Universalitätsprinzip (Weltrechtspflegeprinzip) / Kompetenzenverteilungsprinzip / Prinzip der stellvertretenden Strafrechtspflege.....	170
5.3.4.1	Allgemeines.....	170
5.3.4.2	Die deutsche, russische und amerikanische Zuständigkeitsregulierung im Cyberraum nach dem Universalitätsprinzip.....	170
5.3.4.3	Die deutsche, russische und amerikanische Zuständigkeitsregulierung im Cyberraum nach dem Kompetenzenverteilungsprinzip / Prinzip der stellvertretenden Strafrechtspflege	175
5.3.4.4	Zwischenergebnis.....	176
5.4	Ergebnis	176
6	Falllösung.....	179
6.1	Fall: „Georgier“ Fall: „Georgier“.....	179
6.1.1	Strafanwendungsrecht.....	179
6.1.1.1	Georgien.....	179
6.1.1.2	USA.....	180
6.1.1.3	Deutschland.....	181
6.1.1.4	Russland	182
6.1.1.5	Kompetenzkonflikt.....	183
6.1.2	Materielles Recht	184
6.1.2.1	Georgien.....	184
6.1.2.2	USA.....	184
6.1.2.3	Deutschland.....	184
6.1.2.4	Russland	185

6.1.3	Ergebnis nach dem geltenden Recht	185
6.1.4	Ergebnis nach der vorgeschlagenen Methode der Kompetenzkonfliktlösung.....	185
6.2	Fall: „Herr Pornikov“	186
6.2.1	Strafanwendungsrecht.....	186
6.2.1.1	Deutschland.....	186
6.2.1.2	Russland	187
6.2.1.3	USA.....	189
6.2.1.4	Kompetenzkonflikt.....	189
6.2.2	Materielles Recht.....	191
6.2.2.1	Deutschland.....	191
6.2.2.2	Russland	192
6.2.2.3	USA.....	192
6.2.3	Ergebnis nach dem geltenden Recht	192
6.2.4	Ergebnis nach der vorgeschlagenen Methode der Kompetenzkonfliktlösung.....	193
6.3	Fall: „Herr Lust“	193
6.3.1	Strafanwendungsrecht.....	193
6.3.1.1	Deutschland.....	193
6.3.1.2	Russland	194
6.3.1.3	USA.....	195
6.3.1.4	Kompetenzkonflikt.....	196
6.3.2	Materielles Recht.....	197
6.3.2.1	Deutschland.....	197
6.3.2.2	Russland	197
6.3.2.3	USA.....	198
6.3.3	Ergebnis nach dem geltenden Recht	198
6.3.4	Ergebnis nach der vorgeschlagenen Methode der Kompetenzkonfliktlösung.....	198
6.4	Fall: „Berliner Unternehmen“	199
6.4.1	Strafanwendungsrecht (Konstellation a).....	199
6.4.1.1	Deutschland.....	199
6.4.1.2	Russland	201
6.4.1.3	USA.....	202
6.4.1.4	Zwischenergebnis.....	203
6.4.2	Materielles Recht (Konstellation a)	203
6.4.2.1	Deutschland.....	203
6.4.2.2	Russland	205

6.4.2.3	USA.....	206
6.4.2.4	Zwischenergebnis.....	207
6.4.3	Strafanwendungsrecht (Konstellation b/c).....	207
6.4.3.1	Deutschland.....	207
6.4.3.2	Russland.....	208
6.4.3.3	USA.....	209
6.4.3.4	Zwischenergebnis.....	210
6.4.3.5	Kompetenzkonflikt.....	210
6.4.4	Materielles Recht (Konstellation b/c).....	212
6.4.4.1	Deutschland.....	212
6.4.4.2	Russland.....	213
6.4.4.3	USA.....	214
6.4.4.4	Zwischenergebnis.....	215
6.4.5	Ergebnis nach dem geltenden Recht.....	215
6.4.6	Ergebnis nach der vorgeschlagenen Methode der Kompetenzkonfliktlösung.....	216
6.5	Fall: „Moskauer Unternehmen“.....	216
6.5.1	Strafanwendungsrecht (Konstellation a).....	217
6.5.1.1	Deutschland.....	217
6.5.1.2	Russland.....	217
6.5.1.3	USA.....	218
6.5.1.4	Zwischenergebnis.....	218
6.5.2	Materielles Recht (Konstellation a).....	219
6.5.2.1	Deutschland.....	219
6.5.2.2	Russland.....	219
6.5.2.3	USA.....	220
6.5.2.4	Zwischenergebnis.....	220
6.5.3	Strafanwendungsrecht (Konstellation b).....	220
6.5.3.1	Deutschland.....	220
6.5.3.2	Russland.....	220
6.5.3.3	USA.....	220
6.5.3.4	Zwischenergebnis.....	221
6.5.3.5	Kompetenzkonflikt.....	221
6.5.4	Materielles Recht (Konstellation b).....	222
6.5.4.1	Deutschland.....	222
6.5.4.2	Russland.....	223
6.5.4.3	USA.....	223
6.5.4.4	Zwischenergebnis.....	223

6.5.5	Ergebnis nach dem geltenden Recht	223
6.5.6	Ergebnis nach der vorgeschlagenen Methode der Kompetenzkonfliktlösung.....	224
6.6	Fall: Computervirus „Loveletter“	224
6.6.1	Allgemein	224
6.6.2	Strafanwendungsrecht (Konstellation a).....	225
6.6.2.1	Deutschland.....	225
6.6.2.2	Russland	227
6.6.2.3	USA.....	227
6.6.2.4	Zwischenergebnis.....	229
6.6.2.5	Kompetenzkonflikt.....	229
6.6.3	Materielles Strafrecht (Konstellation a).....	231
6.6.3.1	Deutschland.....	231
6.6.3.2	Russland	232
6.6.3.3	USA.....	233
6.6.3.4	Zwischenergebnis.....	235
6.6.4	Strafanwendungsrecht (Konstellation b).....	235
6.6.4.1	Deutschland.....	235
6.6.4.2	Russland	236
6.6.4.3	USA.....	236
6.6.4.4	Zwischenergebnis.....	237
6.6.4.5	Kompetenzkonflikt.....	237
6.6.5	Materielles Recht (Konstellation b).....	238
6.6.5.1	Deutschland.....	238
6.6.5.2	Russland	239
6.6.5.3	USA.....	240
6.6.6	Zwischenergebnis	240
6.6.7	Ergebnis nach dem geltenden Recht	240
6.6.8	Ergebnis nach der vorgeschlagenen Methode der Kompetenzkonfliktlösung.....	240
6.6.9	Weitere Kompetenzkonflikterwägungen zu Konstellationen a und b. Relevanz des internationalen Kompetenzkonfliktlösungsverfahrens	240
6.7	Fall: „Kasache“ (Entscheidung des Bezirksgerichts, Russland)	242
6.7.1	Strafanwendungsrecht (Russland)	242
6.7.2	Materielles Recht (Russland).....	243
6.7.3	Ergebnis	244

6.8 Fall: „Australier“	244
6.8.1 Strafanwendungsrecht	244
6.8.1.1 Deutschland	244
6.8.1.2 Russland	247
6.8.1.3 USA/Australien	248
6.8.1.4 Zwischenergebnis	248
6.8.1.5 Kompetenzkonflikt	248
6.8.2 Materielles Recht	249
6.8.2.1 Deutschland	249
6.8.2.2 Russland	250
6.8.2.3 USA/Australien	251
6.8.3 Zwischenergebnis	252
6.8.4 Ergebnis nach dem geltenden Recht	252
6.8.5 Ergebnis nach der vorgeschlagenen Methode der Kompetenzkonfliktlösung	252
6.9 Fall: „Konzentrationslager“	253
6.9.1 Strafanwendungsrecht	253
6.9.1.1 Deutschland	253
6.9.1.2 Russland	253
6.9.1.3 USA/Australien	254
6.9.1.4 Zwischenergebnis	254
6.9.1.5 Kompetenzkonflikt	254
6.9.2 Materielles Recht	255
6.9.2.1 Deutschland	255
6.9.2.2 Russland	255
6.9.2.3 USA/Australien	255
6.9.2.4 Zwischenergebnis	255
6.9.3 Ergebnis nach dem geltenden Recht	255
6.9.4 Ergebnis nach der vorgeschlagenen Methode der Kompetenzkonfliktlösung	256
6.9.5 Kompetenzkonflikterwägungen zu den Fällen: „Australier“/ „Konzentrationslager“. Relevanz des internationalen Kompetenzkonfliktlösungsverfahrens	256
6.10 Fall: „CompuServe“ (Entscheidung des Münchener Amtsgerichts) ..	257
6.11 Fall: „People v. World Interactive Gaming Corp.“ (Entscheidung des New Yorker Gerichts)	261
6.12 Kompetenzkonflikte innerhalb der Beispielsfälle	262

7 Zusammenfassende Würdigung und	
Schlussbetrachtung.....	265
7.1 Flexibilisierung und Ausdehnung des Strafrechts.....	266
7.2 Versuchtes Festhalten am Territorialitätsprinzip	269
7.3 Bedeutungszunahme des Auswirkungsgrundsatzes	272
7.4 Zuordnung des Auswirkungsgrundsatzes zum Schutzprinzip.....	274
7.5 Lösungsansätze.	277
7.6 Schlusswort.....	280
 Literaturverzeichnis.....	 283
 Anhang	 307