

Inhaltsübersicht

| | |
|---------------------------------|-------|
| Vorwort | IX |
| Inhaltsverzeichnis | XV |
| Abkürzungsverzeichnis | XXVII |

1. Teil

Anlass und Ziel der Untersuchung

| | |
|---------------------------------------|----|
| § 1 Anlass der Untersuchung | 1 |
| § 2 Ziel der Untersuchung | 16 |

2. Teil

Begriffsbestimmungen, Konkretisierung des Untersuchungsgegenstands und Vorüberlegungen zum Gang der Untersuchung

| | |
|--|----|
| § 3 Begriffsbestimmungen | 19 |
| § 4 Konkretisierung des Untersuchungsgegenstands | 21 |
| § 5 Vorüberlegungen zum Gang der Untersuchung | 42 |

3. Teil

Kritische Darstellung des Meinungsstands zur unbeschränkten Kommanditistenhaftung nach § 176 HGB und weiterführende Analyse

| | |
|---|----|
| § 6 Meinungsstand und Kritik zu § 176 HGB | 45 |
| § 7 Weiterführende Analyse | 91 |
| § 8 Erkenntnisse | 97 |

4. Teil

*Der Grundsatz der komplementär gleichen Kommanditistenhaftung
und die konstitutiv haftungsbeschränkende Wirkung der
Handelsregistereintragung als vergessene gesetzliche Strukturprinzipien*

| | | |
|------|---|-----|
| § 9 | Das vom ADHGB-Gesetzgeber vorgefundene Regelungsproblem im Überblick | 100 |
| § 10 | Die gesetzliche Ausgestaltung der Kommanditistenhaftung im ADHGB | 103 |
| § 11 | Die gesetzliche Ausgestaltung der Kommanditistenhaftung im HGB | 146 |
| § 12 | Zusammenfassung der grundlegenden Ergebnisse | 198 |

5. Teil

*Die Einrede der bevorstehenden
konstitutiv-haftungsbeschränkenden Registereintragung
(§ 176 Abs. 1 S. 1 Hs. 2, Abs. 2 HGB)*

| | | |
|------|---|-----|
| § 13 | Normtypologie und Normzweck des „es sei denn“-Satzes (§ 176 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 HGB) | 202 |
| § 14 | Die Einrede am Grundfall der Haftung für rechtsgeschäftlich begründete Verbindlichkeiten | 204 |
| § 15 | Die Einrede bei gesetzlich begründeten Verbindlichkeiten | 225 |
| § 16 | Die Einrede bei Altverbindlichkeiten | 259 |
| § 17 | Zusammenfassung der grundlegenden Ergebnisse | 271 |

6. Teil

Einzelfragen

| | | |
|------|--|-----|
| § 18 | Einzelfragen bei der Ist-KG | 273 |
| § 19 | Die Wertungswidersprüche zum Haftungsrecht der GbR (§ 176 Abs. 1 S. 2 HGB). | 307 |

7. Teil

Ergebnisse

| | | |
|------|--|-----|
| § 20 | Einzelergebnisse und Gesamtschau | 343 |
| | Literaturverzeichnis | 349 |
| | Personen- und Sachregister | 369 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---------------------------------|-------|
| Vorwort | IX |
| Inhaltsübersicht | XIII |
| Abkürzungsverzeichnis | XXVII |

1. Teil

Anlass und Ziel der Untersuchung

| | | |
|----|---|----|
| §1 | Anlass der Untersuchung | 1 |
| | I. Die überkommene Fundamentalkritik an der überzogenen Strenge der unbeschränkten Kommanditistenhaftung nach § 176 HGB | 1 |
| | II. Die unbeschränkte Kommanditistenhaftung vor dem Hintergrund einer gewandelten Normsituation | 3 |
| | III. Insbesondere die Wertungswidersprüche im Vergleich zur Haftung des GbR-Gesellschafters | 5 |
| | 1. Einseitige Haftungsbeschränkung bei rechtsgeschäftlich begründeten Gesellschaftsverbindlichkeiten. | 5 |
| | 2. Einseitige Haftungsbeschränkung bei gesetzlich begründeten Gesellschaftsverbindlichkeiten. | 8 |
| | 3. Einseitige Haftungsbeschränkung bei Altverbindlichkeiten | 9 |
| | 4. Identitätswahrende Umwandlung zwischen KG und GbR nebst der gesetzlichen Vermutung des § 1 Abs. 2 HGB | 10 |
| | 5. Zusammenfassung | 13 |
| | IV. Praktische Relevanz | 15 |
| §2 | Ziel der Untersuchung | 16 |

2. Teil

*Begriffsbestimmungen,
Konkretisierung des Untersuchungsgegenstands
und Vorüberlegungen zum Gang der Untersuchung*

| | | |
|------|---|----|
| § 3 | Begriffsbestimmungen | 19 |
| I. | GbR | 19 |
| II. | Kann-KG | 19 |
| III. | Ist-KG. | 20 |
| IV. | Pflichteinlage und Haftsumme | 20 |
| § 4 | Konkretisierung des Untersuchungsgegenstands | 21 |
| I. | Standort des § 176 HGB zwischen KG, OHG und GbR. | 21 |
| II. | Rechtsnatur und Schuldmodell von GbR, OHG und KG. | 22 |
| | 1. Unterschiedslose Rechtssubjektivität von GbR, OHG und KG (Rechtsfähigkeit) | 23 |
| | 2. Gesetzlich akzessorische Gesellschafterhaftung | 29 |
| | 3. Erstreckung der akzessorischen Haftung auf alle Gesellschaftsverbindlichkeiten unabhängig von Rechtsgrund und Entstehungszeitpunkt | 34 |
| | 4. Zusammenfassung | 37 |
| | 5. Erkenntnisse: Der (historische) Wortlaut als irreführendes Argument einer nur vermeintlich gesetzeskonformen Auslegung | 37 |
| | III. Ausschluss der Innenhaftung. | 38 |
| | IV. Ausschluss vertraglicher Haftungsbeschränkungen | 39 |
| | V. Ausschluss „einseitiger Haftungsbeschränkungen“ durch Beschränkung der Vertretungsmacht | 39 |
| | VI. Ausschluss der atypischen GbR | 40 |
| § 5 | Vorüberlegungen zum Gang der Untersuchung. | 42 |

3. Teil

*Kritische Darstellung des Meinungsstands
zur unbeschränkten Kommanditistenhaftung nach § 176 HGB
und weiterführende Analyse*

| | | |
|-----|---|----|
| § 6 | Meinungsstand und Kritik zu § 176 HGB | 45 |
| I. | Die widerstreitenden Grundannahmen von der „an sich“ beschränkten oder „an sich“ unbeschränkten Kommanditistenhaftung (haftungsrechtlicher Normalfall). | 45 |

| | |
|---|----|
| II. § 176 HGB im System einer „an sich“ beschränkten Kommanditistenhaftung (deklaratorische Wirkung der Handelsregistereintragung) | 47 |
| 1. Die Grundzüge der These von der „an sich“ beschränkten Kommanditistenhaftung | 47 |
| 2. Die tragenden Argumente | 48 |
| 3. Die Aufgabe des § 176 HGB in diesem Haftungssystem . . . | 49 |
| a. Sanktion und Strafe | 50 |
| (1) Normzweck und normzweckbedingte Reichweite der unbeschränkten Haftung | 50 |
| (2) Kritik | 50 |
| b. Schutz des Verkehrs vor nicht erkennbaren Haftungsbeschränkungen | 54 |
| (1) Normzweck und normzweckbedingte Reichweite der unbeschränkten Haftung | 54 |
| (2) Kritik | 54 |
| c. Schutz des Vertrauens in die unbeschränkte Haftung aller Gesellschafter einer Personenhandelsgesellschaft . . | 56 |
| (1) Normzweck und normzweckbedingte Reichweite der unbeschränkten Haftung | 56 |
| (2) Kritik | 57 |
| d. Vertrauensschutz mit aufschiebend bedingter Privilegierung des Kommanditisten | 61 |
| (1) Normzweck und normzweckbedingte Reichweite der unbeschränkten Haftung | 61 |
| (2) Kritik | 62 |
| 4. Kritik am System einer „an sich“ beschränkten Kommanditistenhaftung, insbesondere §§ 174, 172 Abs. 1 HGB | 64 |
| 5. Zwischenergebnis | 67 |
| III. § 176 HGB im System einer „an sich“ unbeschränkten Kommanditistenhaftung (konstitutiv haftungsbeschränkende Wirkung der Handelsregistereintragung) | 68 |
| 1. Die Grundzüge der These von der „an sich“ unbeschränkten Kommanditistenhaftung | 68 |
| 2. Die tragenden Argumente | 69 |
| 3. Die Aufgabe des § 176 HGB in diesem Haftungssystem . . . | 69 |
| a. Normzweck des Abs. 1 S. 1 Hs. 1 (unbeschränkte Kommanditistenhaftung) | 70 |
| (1) Normzweck und normzweckbedingte Reichweite der unbeschränkten Kommanditistenhaftung verstanden als Ausfluss der allgemeinen Haftungsgrundsätze | 70 |

| | |
|--|----|
| (2) Kritik | 70 |
| b. Normzweck des Abs. 1 S. 1 Hs. 2. | 71 |
| (1) Das tradierte Verständnis als exceptio doli | 71 |
| (a) Normzweck und normzweckbedingte Reichweite des Haftungsprivilegs | 71 |
| (b) Kritik | 72 |
| (2) Deklaratorische Wiederholung des allgemeinen Vertragsrechts | 73 |
| (a) Normzweck und normzweckbedingte Reichweite des Haftungsprivilegs | 73 |
| (b) Kritik | 73 |
| (3) Einseitige Haftungsbeschränkung durch Individualpublizität | 74 |
| (a) Normzweck und normzweckbedingte Reichweite des Haftungsprivilegs | 74 |
| (b) Kritik | 75 |
| (4) Privilegierung nach Anmeldung zur Eintragung | 76 |
| (a) Normzweck und normzweckbedingte Reichweite des Haftungsprivilegs | 76 |
| (b) Kritik | 77 |
| (5) Privilegierung während des Betreibens des Eintragungsverfahrens | 78 |
| (a) Normzweck und normzweckbedingte Reichweite des Haftungsprivilegs | 78 |
| (b) Kritik | 79 |
| 4. Kritik am System der „an sich“ unbeschränkten Komman- ditistenhaftung mit konstitutiv haftungsbeschränkender Registereintragung | 79 |
| 5. Insbesondere: Die übersehenen Begründungsdefizite bei der Haftung für Altverbindlichkeiten | 81 |
| IV. Die Minderheitenthese von der (auch) rechtsform-konstitutiven Wirkung der Handelsregistereintragung | 85 |
| 1. These | 85 |
| 2. Kritik | 86 |
| 3. Erkenntnisse | 89 |
| § 7 Weiterführende Analyse | 91 |
| I. Das Normverständnis des § 176 HGB als Frage des Systemverständnisses der §§ 161 ff. HGB | 91 |
| II. Die (scheinbare) Widersprüchlichkeit des Normensystems der §§ 161 ff. HGB | 91 |
| III. Synthese eines deklaratorisch und konstitutiv haftungsbeschränkenden Systems? | 93 |

| | |
|---|----|
| IV. Der Grundsatz der unbeschränkten Vermögenshaftung als tauglicher Bezugspunkt zur Bestimmung des haftungsrechtlichen Normalfalls? | 94 |
| V. Der Grundsatz der unbeschränkten Vermögenshaftung als tauglicher Nachweis eines Funktionswandels von einer Haftungsverschärfung zu einem Haftungsprivileg? | 96 |
| § 8 Erkenntnisse | 97 |

4. Teil

Der Grundsatz der komplementärgleichen Kommanditistenhaftung und die konstitutiv haftungsbeschränkende Wirkung der Handelsregistereintragung als vergessene gesetzliche Strukturprinzipien

| | |
|--|-----|
| § 9 Das vom ADHGB-Gesetzgeber vorgefundene Regelungsproblem im Überblick | 100 |
| § 10 Die gesetzliche Ausgestaltung der Kommanditistenhaftung im ADHGB | 103 |
| I. Einführung | 103 |
| II. Beratungen und Beschlüsse zweiter Lesung. | 105 |
| 1. Die Trennung von stiller Gesellschaft und Kommanditgesellschaft | 105 |
| 2. Die Kommanditgesellschaft als Handelsgesellschaft im technischen Sinne | 106 |
| 3. Die konstitutiv wirkende Eintragung der Kommanditgesellschaft | 106 |
| 4. Die konstitutiv wirkende Eintragung des Kommanditisten | 107 |
| 5. Die „Vor-Kommanditgesellschaft“ und der „Vor- Kommanditist“ als ungelöste Probleme des zweiten Entwurfs. | 108 |
| 6. Analyse. | 111 |
| a. Differenzierung zwischen der konstitutiv wirkenden Eintragung der Gesellschaft und der konstitutiv wirkenden Eintragung des Gesellschafters | 111 |
| b. Registerpublizität als zentrales Instrument des Gläubigerschutzes. | 112 |
| c. Überlegungen zur Haftungsverfassung der Vor-Kommanditgesellschaft bzw. zur Haftung des Vor-Kommanditisten | 114 |
| 7. Ergebnisse und Erkenntnisse für die Fragen der Gegenwart | 115 |

| | |
|--|-----|
| III. Beratungen und Beschlüsse dritter Lesung | 117 |
| 1. „Vor-Kommanditgesellschaft“ und „Vor-Kommanditist“ als verbliebene regelungsbedürftige Probleme | 117 |
| 2. Kein Rechtsformzwang in die stille Gesellschaft | 117 |
| 3. Keine rein haftungsrechtliche Regelung | 118 |
| 4. Die gesetzgewordene Lösung des ADHGB | 120 |
| a. Die Kommanditgesellschaft als modifizierte OHG | 120 |
| b. Haftungsrechtliche Gemeinsamkeiten und Unterschiede in den Haftungsverfassungen von OHG und KG | 120 |
| c. Analyse | 121 |
| (1) Die unbeschränkte Kommanditistenhaftung als regelmäßige Folge des Auftretens unter gemeinschaftlicher Firma (Grundsatz) | 121 |
| (2) Die summenmäßig beschränkte Kommanditisten- haftung als Folge einer konstitutiv haftungsbe- schränkenden Registereintragung des Kommanditisten (Ausnahme) | 123 |
| (3) Zwischenergebnisse | 124 |
| (4) Die gesetzestechnische Erledigung der Problematik „Vor-Kommanditgesellschaft“ und „Vor-Kommanditist“ | 124 |
| (a) Die positiv-rechtliche Regelung des Rechts der „Vor-Kommanditgesellschaft“ | 125 |
| (b) Die positiv-rechtliche Regelung des Rechts des „Vor-Kommanditisten“ | 126 |
| (c) Die verbleibende positiv-rechtliche Regelungslücke | 127 |
| (d) Analyse der legislativ-methodischen Vorgehens- weise im Vergleich zum richterrechtlich entwickelten Recht der Vor-GmbH. | 128 |
| d. Die Aufnahme des „es sei denn“-Satzes | 131 |
| (1) Normzweck: Milderung systemimmanenter Härten | 133 |
| (2) Normtypologie: haftungsbeschränkende Einrede des Kommanditisten | 136 |
| (3) Zusammenfassung | 137 |
| IV. Weitere Verifikation der Untersuchungsergebnisse. | 138 |
| 1. Die Legaldefinition der Kommanditgesellschaft als taugliches Gegenargument? | 138 |
| 2. Systematische Stellung der Haftungsnormen im ADHGB (Grundsatz, Ausnahmen, Rückausnahmen) | 139 |
| 3. Die zeitgenössische Literatur und Rechtsprechung | 141 |

| | |
|---|-----|
| V. Ergebnisse: Grundsatz der unbeschränkten Kommanditistenhaftung und konstitutiv haftungsbeschränkende Wirkung der Registereintragung | 143 |
| § 11 Die gesetzliche Ausgestaltung der Kommanditistenhaftung im HGB | 146 |
| I. Das „Wesen“ der Kommanditgesellschaft als Argument der Rechtsgewinnung? | 147 |
| II. Die gesetzliche Ausgestaltung der Kommanditistenhaftung in den §§ 161 ff. HGB | 150 |
| 1. § 161 Abs. 1 HGB (Legaldefinition) | 150 |
| 2. § 171 Abs. 1 HGB (summenmäßig beschränkte Haftung). | 153 |
| 3. § 172 Abs. 1 und 3, § 173 Abs. 2 HGB (Maßgeblichkeit der eingetragenen Haftsumme und Unbeachtlichkeit gesellschaftsvertraglicher Vereinbarungen) | 154 |
| 4. § 172 Abs. 4, 5, 6 HGB (Wiederaufleben der summenmäßig beschränkten Haftung) | 155 |
| 5. § 172 Abs. 2 (Haftsummenerhöhung) | 155 |
| 6. § 174 HGB (Haftsummenherabsetzung) | 157 |
| 7. § 175 HGB (Eintragung der Erhöhung oder Herabsetzung der Haftsumme) | 160 |
| 8. § 173 HGB (Altverbindlichkeiten) – ein Sonderfall? | 160 |
| 9. § 171 Abs. 2 HGB (Geltendmachung der beschränkten Kommanditistenhaftung während des Insolvenzverfahrens über das Vermögen der Gesellschaft) | 161 |
| 10. Erkenntnisse: Die §§ 171–175 HGB beschreiben ausschließlich die Haftung des eingetragenen Kommanditisten | 161 |
| III. Einwände gegen die Einordnung der unbeschränkten Kommanditistenhaftung als Ausfluss des allgemeinen Grundsatzes der unbeschränkten Haftung? | 162 |
| 1. Besondere tatbestandliche Anforderungen an die unbeschränkte Kommanditistenhaftung? | 163 |
| a. Geschäftsbeginn vor Eintragung der Gesellschaft als tatbestandliche Voraussetzung der unbeschränkten Kommanditistenhaftung? | 164 |
| b. Zustimmung des Kommanditisten zum Geschäftsbeginn als tatbestandliche Voraussetzung der unbeschränkten Kommanditistenhaftung? | 166 |
| (1) Die Vielgestaltigkeit der aufgeworfenen Unstimmigkeiten. | 166 |
| (2) Lösung | 168 |
| c. Zwischenergebnisse | 172 |

| | |
|---|-----|
| 2. Verbleibende Einwände: Die systematische Stellung des § 176 HGB und die Begründungsdefizite bei der Haftung für Altverbindlichkeiten | 172 |
| a. Die systematisch nachrangige Stellung des § 176 HGB in den §§ 171–176 HGB | 173 |
| b. Begründungsdefizite bei der Haftung für Altverbindlichkeiten | 173 |
| 3. Eigene Ansicht zur Lösung der verbleibenden Einwände . . | 174 |
| a. Systematik und Funktion der §§ 171–176 HGB. | 174 |
| (1) Die Doppelfunktion des Art. 163 Abs. 3 ADHGB (§ 176 Abs. 1 S. 1 HGB) | 175 |
| (2) Die Funktion des § 176 Abs. 1 S. 1 HGB | 177 |
| (3) Gesamtbetrachtung zur Systematik und Funktion der §§ 171–176 HGB. | 179 |
| b. Ergebnisse und weitere Folgen | 180 |
| (1) Die unbeschränkte Kommanditistenhaftung als Ausfluss des gesellschaftsrechtlichen Grundsatzes der unbeschränkten Haftung | 180 |
| (2) § 161 Abs. 2 HGB als gesetzliche Bestätigung des gesellschaftsrechtlichen Grundsatzes der unbeschränkten Haftung | 183 |
| (3) Die grundsätzlich unbeschränkte Kommanditisten- haftung für gesetzlich begründete Gesellschaftsverbindlichkeiten | 183 |
| (4) Die grundsätzlich unbeschränkte Kommanditisten- haftung für Altverbindlichkeiten | 187 |
| (a) Die Haftung für Altverbindlichkeiten dem Grunde nach | 188 |
| (b) Die Haftung für Altverbindlichkeiten der Höhe nach | 191 |
| (c) Zusammenfassung | 196 |
| § 12 Zusammenfassung der grundlegenden Ergebnisse | 198 |
| I. Grundsatz der komplementäreichen Kommanditistenhaftung für Alt- und Neuverbindlichkeiten. | 198 |
| II. Grundsatz der Haftungsbeschränkung durch Registerpublizität | 199 |

5. Teil

*Die Einrede der bevorstehenden**konstitutiv-haftungsbeschränkenden Registereintragung**(§ 176 Abs. 1 S. 1 Hs. 2, Abs. 2 HGB)*

| | | |
|------|---|-----|
| § 13 | Normtypologie und Normzweck des „es sei denn“-Satzes (§ 176 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 HGB) | 202 |
| § 14 | Die Einrede am Grundfall der Haftung für rechtsgeschäftlich begründete Verbindlichkeiten | 204 |
| I. | Tatbestandliche Voraussetzungen der Einrede | 204 |
| 1. | Kenntnis des Gesellschaftsgläubigers von der Komman- ditistenstellung als geschriebene Einrede Voraussetzung . . . | 204 |
| 2. | Ungeschriebene Einrede Voraussetzung | 205 |
| a. | Kritische Auseinandersetzung mit dem vorgefundenen Meinungsstand | 205 |
| b. | Eigene Ansicht | 209 |
| (1) | Die sog. „Haftungsbeschränkung durch Individual- publizität“ als unselbständiger Beschränkungstat- bestand | 209 |
| (2) | Teleologische Reduktion des Wortlauts nach dem historischen Normzweck | 211 |
| (3) | Die unverschuldete Nichteintragung als unge- schriebene Tatbestandsvoraussetzung des „es sei denn“-Satzes | 211 |
| (4) | Einzelfragen zum Verschulden | 216 |
| II. | Rechtsfolge der Einrede | 218 |
| 1. | Rechtsfolge bei Bestehen der Einrede | 218 |
| 2. | Rechtsfolge bei anfänglichem Fehlen oder nachträglichem Wegfall der tatbestandlichen Einrede Voraussetzungen . . . | 220 |
| III. | Dogmatische Qualifikation der Einrede | 221 |
| IV. | Zusammenfassung | 223 |
| § 15 | Die Einrede bei gesetzlich begründeten Verbindlichkeiten | 225 |
| I. | Der „vernünftige Sinn“ als ungelöstes Regelungsproblem . . . | 225 |
| II. | Eigene Ansicht | 227 |
| 1. | Gesetzlich begründete Gesellschaftsverbindlichkeiten als Problem eines noch unvollständig gebliebenen Rechtsfortbildungsprozesses | 227 |
| 2. | Die historische Konzeption der Gesellschafterhaftung im ADHGB | 228 |
| a. | Rechtsnatur und Haftungsverfassung der OHG im „Entwurf eines Handelsgesetzbuchs für die Preußischen Staaten“ von 1857 | 228 |

| | |
|---|-----|
| (1) Rechtssubjektive Verselbständigung | 228 |
| (2) Gesetzlich-akzessorisches Schuldmodell | 229 |
| (3) Analyse | 230 |
| b. Rechtsnatur und Haftungsverfassung von OHG und KG nach dem Plan des ADHGB | 231 |
| (1) Rücknahme der rechtssubjektiven Verselbständigung . | 231 |
| (2) Kontraktbezogen-individualistisches Schuldmodell . | 236 |
| (3) Zusammenfassung | 242 |
| c. Erkenntnisse | 244 |
| 3. Gang der Rechtsfortbildung bis zum HGB im Überblick . . | 245 |
| 4. Der Standpunkt des HGB von 1900. | 248 |
| 5. Zwischenergebnis: unbewusste Regelungslücke in § 176 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 HGB infolge einer rechtsfortbildend gewandelten Normsituation | 250 |
| 6. Lückenschluss durch Vervollständigung der eingeschlagenen Rechtsfortbildung | 251 |
| a. Vorüberlegungen | 252 |
| b. Interessenlage im rechtsgeschäftlichen Verkehr | 252 |
| c. Interessenlage im nicht-rechtsgeschäftlichen Verkehr . . . | 253 |
| d. Lückenschluss durch tatbestandliche Neuausrichtung der Einrede bei gesetzlich begründeten Verbindlichkeiten | 256 |
| III. Ergebnisse | 257 |
| § 16 Die Einrede bei Altverbindlichkeiten | 259 |
| I. Die zeitliche Beschränkung der Einrede auf Neuverbindlichkeiten als ungelöstes Regulationsproblem | 259 |
| II. Eigene Ansicht | 260 |
| 1. Die zeitliche Beschränkung der Einrede auf Neuverbindlichkeiten durch § 176 Abs. 2 HGB als unbewusste Regelungslücke | 260 |
| a. Die Haftung des Neukommanditisten nach der Richtungsentscheidung des ROHG von 1873. | 260 |
| b. Kritik | 262 |
| c. § 176 Abs. 2 HGB als Kodifikation von ROHGE 12, 14 . . | 265 |
| d. Ergebnis | 266 |
| 2. Lückenschluss | 266 |
| a. Vergleichbarkeit der Interessenlage | 267 |
| b. Tatbestandliche Neuausrichtung der Einrede bei Altverbindlichkeiten | 268 |
| III. Ergebnisse | 269 |
| § 17 Zusammenfassung der grundlegenden Ergebnisse | 271 |

6. Teil

Einzelfragen

| | | |
|------|--|-----|
| § 18 | Einzelfragen bei der Ist-KG | 273 |
| I. | Mittelbare Kenntnis von der Kommanditistenstellung | 273 |
| | 1. Abschließende Kenntnis aller Komplementäre | 274 |
| | 2. Firmieren mit dem Rechtsformzusatz „juristische Person & Co. KG“ | 275 |
| | 3. Eigene Ansicht | 276 |
| II. | Mängel der Registereintragung | 279 |
| | 1. Nichteintragung des Kommanditisten | 279 |
| | 2. Eintragung des Kommanditisten als Komplementär | 280 |
| | 3. Nichteintragung der Haftsumme | 280 |
| | 4. Die zu hoch eingetragene Haftsumme | 283 |
| III. | Haftsummenherabsetzung (§ 174 HGB). | 286 |
| IV. | Anteilsumwandlung | 287 |
| V. | Der derivative Anteilserwerb | 293 |
| | 1. Grundlagen und Vorüberlegungen | 293 |
| | 2. rechtsgeschäftlicher Erwerb eines nicht eingetragenen Kommanditanteils | 298 |
| | 3. rechtsgeschäftlicher Erwerb eines eingetragenen Kommanditanteils | 299 |
| | 4. Besonderheiten beim Erwerb von Todes wegen | 302 |
| | a. Erwerb eines OHG-/Komplementäranteils mit anschließender Anteilsumwandlung nach § 139 HGB . . . | 302 |
| | b. Erwerb eines Kommanditanteils | 306 |
| § 19 | Die Wertungswidersprüche zum Haftungsrecht der GbR (§ 176 Abs. 1 S. 2 HGB). | 307 |
| I. | Haftungsrechtliche Schlechterstellung des GbR- Gesellschafters vor dem Hintergrund des Grundsatzes der komplementärgleichen Kommanditistenhaftung. | 307 |
| II. | Kritische Darstellung des vorgefundenen Meinungsstands zur Besserstellung der GbR-Gesellschafter | 308 |
| | 1. Dauerhafte Haftungsbeschränkung durch Individualpublizität analog § 176 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 HGB . . . | 308 |
| | a. Darstellung | 308 |
| | b. Kritik | 310 |
| | 2. Zeitlich beschränkte Privilegierung vor Registerpublizität analog § 176 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 HGB | 312 |
| | a. Darstellung | 312 |
| | b. Kritik | 314 |

| | |
|---|-----|
| 3. Zeitlich beschränkte Privilegierung vor Registerpublizität analog § 173 HGB | 316 |
| a. Darstellung | 316 |
| b. Kritik | 316 |
| 4. Keine entsprechende Privilegierung der Kann- Kommanditisten vor Eintragung der Gesellschaft | 317 |
| a. Darstellung | 317 |
| b. Kritik | 319 |
| 5. Erkenntnisse | 321 |
| III. Eigene Ansicht | 322 |
| 1. Der Ansatz: Analogie zur Einrede der bevorstehenden konstitutiv-haftungsbeschränkenden Registereintragung | 322 |
| 2. Die methodische Rechtfertigung | 323 |
| a. § 176 Abs. 1 S. 2 HGB als Analogieverbot? | 323 |
| (1) § 176 Abs. 1 S. 2 im HGB von 1900 bis 1998 | 324 |
| (2) § 176 Abs. 1 S. 2 nach der Handelsrechtsreform von 1998 | 328 |
| b. Planwidrige Regelungslücken | 330 |
| (1) Planwidrige Unvollständigkeit der gesetzlichen Regelungen | 331 |
| (2) Planwidrige Unvollständigkeit des rechtsfortbildend entwickelten Haftungsrechts der GbR | 334 |
| c. Wertungsmäßige Vergleichbarkeit der geregelten zur ungeregelten Fallgruppe | 335 |
| d. Gesamtbetrachtung | 336 |
| 3. Die objektiv-entscheidungszeitliche Reinterpretation des § 176 Abs. 1 S. 2 HGB als Anwendungsgebot | 338 |
| IV. Ergebnisse: Die entsprechende Anwendung der Einrede der bevorstehenden konstitutiv-haftungsbeschränkenden Registereintragung auf den Kann-Kommanditisten gemäß § 176 Abs. 1 S. 2 HGB | 340 |

7. Teil

Ergebnisse

| | |
|---|-----|
| § 20 Einzelergebnisse und Gesamtschau | 343 |
| I. Zusammenfassung der Einzelergebnisse | 343 |
| II. Gesamtschau | 347 |
| Literaturverzeichnis | 349 |
| Personen- und Sachregister | 369 |