

Inhaltsverzeichnis

Kapitel 1: Einleitung..... 19

A. Gegenstand und Gang der Untersuchung..... 19

B. Hintergrund: Die Förderung erneuerbarer Energien als wichtiger Bestandteil des Klimaschutzes 20

I. Bedeutung von Klimaschutzmaßnahmen im Allgemeinen..... 21

II. Klimaschutz als Rechtsgebiet..... 22

III. Die Einbettung der Maßnahmen zur Förderung erneuerbarer Energien in den Kontext der Klimaschutzbemühungen auf völkerrechtlicher, europäischer und nationaler Ebene 23

1. Die Europäische Förderung erneuerbarer Energien 23

2. Die Förderung erneuerbarer Energien im nationalen Recht mit Ausnahme des Wärmesektors..... 25

C. Referenzbereich: Nutzbarmachung der Potenziale erneuerbarer Energien im Wärmesektor 28

I. Der Einsatz erneuerbarer Energien im Wärmesektor – eine kurze technologische Betrachtung 29

II. Das baden-württembergische Wärmegesetz 30

III. Die bundesgesetzliche Regelung..... 31

IV. Ein Vergleich der baden-württembergischen mit der bundesstaatlichen Regelung..... 33

V. Die Richtlinie 2009/28/EG 34

VI. Die Diskussion im Vorfeld der Einführung des EE-WärmeG 35

Kapitel 2: Das Bonusmodell..... 39

A. Beschreibung des Bonusmodells und seiner Funktionsweise am konkreten Beispiel der Förderung erneuerbarer Energien im Wärmesektor 39

I. Der Förderungsaspekt..... 39

II. Der Belastungsaspekt 40

III. Übergeordnetes Ziel: Klimaschutz..... 44

| | |
|---|-----------|
| IV. Die Aufgaben des Bonusmittlers | 44 |
| 1. Anspruchsgeltendmachung..... | 45 |
| 2. Anspruchsprüfung..... | 46 |
| a. Kleinanlagen..... | 46 |
| b. Großanlagen | 48 |
| B. Abstrakte Konturierung des instrumentellen Charakters des Bonusmodells | 48 |
| I. Modellkern | 48 |
| 1. Finanzielle Förderung gemeinwohldienlicher Aufgaben von Privaten durch Private | 48 |
| 2. Rechtlich-technische Ausgestaltung..... | 49 |
| a. Gesetzliche Inverantwortungnahme eines Privaten zur finanziellen Förderung | 49 |
| b. Öffentliche Aufgabe | 50 |
| c. Rechtsnatur des Bonusmittlers und seiner Tätigkeit | 50 |
| aa. Analyse des Rechtsverhältnisses zwischen dem Bonusmittler und den Begünstigten..... | 51 |
| bb. Analyse des Rechtsverhältnisses zwischen dem Bonusmittler und den Verpflichteten..... | 55 |
| cc. Analyse des Rechtsverhältnisses zwischen dem Bonusmittler und der Behörde..... | 55 |
| dd. Fazit..... | 55 |
| II. Modellkonstellationen | 56 |
| III. Steuerungspotenziale..... | 56 |
| 1. Effekte..... | 57 |
| 2. Kernsteuerungsziel: Steuerung durch positive Anreize | 57 |
| 3. Steuerungsziel: Steuerung durch Doppellenkung | 58 |
| 4. Steuerungsziel: Ausschließlich positive Lenkung..... | 58 |
| 5. Interessengewichtung | 59 |
| C. Privatsubventionierungen im Rahmen anderer Instrumente in Abgrenzung zum Bonusmodell..... | 60 |
| I. Handelbare Umweltverpflichtungen | 61 |
| 1. Zertifikatslösungen | 61 |
| a. Beschreibung des Instruments..... | 61 |
| aa. Festsetzung der Gesamtmengenobergrenze..... | 61 |
| bb. Festsetzung der Mengenmindestgrenze (Quotenmodelle) | 63 |

| | |
|--|----|
| b. Privatsubventionierung im Rahmen des Zertifikatsmodells | 64 |
| c. Abgrenzung der Zertifikatsmodelle vom Bonusmodell | 64 |
| d. Ergebnis | 66 |
| 2. Handelbare Umweltverpflichtungen ohne staatliche Zertifikatslösung am Beispiel des Ökokontos | 67 |
| a. Beschreibung des Instruments | 67 |
| b. Privatsubventionierung im Rahmen einer Ökokontoregelung | 70 |
| c. Abgrenzung der Ökokontoregelungen vom Bonusmodell | 70 |
| d. Ergebnis | 72 |
| II. Abgabenregelungen | 73 |
| 1. Die Sonderabgabe und die „Abgabe eigener Art“ | 73 |
| a. Beschreibung des Kerninstruments | 73 |
| b. Unterschiedliche Modell-Konstellationen | 74 |
| c. Privatsubventionierung im Rahmen einer Sonderabgabenregelung | 74 |
| d. Abgrenzung der Sonderabgabe vom Bonusmodell | 74 |
| e. Ergebnis | 74 |
| 2. Die Zwecksteuer | 75 |
| a. Beschreibung des Kerninstruments | 75 |
| b. Unterschiedliche Modell-Konstellationen | 77 |
| c. Privatsubventionierung im Rahmen einer Zwecksteuerregelung | 78 |
| d. Abgrenzung der Zwecksteuer vom Bonusmodell | 78 |
| e. Ergebnis | 78 |
| III. Preis- und Vergütungsregelungen | 78 |
| 1. Beschreibung des Kerninstruments | 78 |
| 2. Modellkonstellationen | 79 |
| a. Abgabenähnliche Preisregelungen im Sinne von Mindestpreisvorgaben | 79 |
| b. Zwangsrabattverpflichtungen | 80 |
| c. Lohnfortzahlungsregelungen | 81 |
| d. Abhängigkeit vom zugrunde liegenden Rechtsverhältnis und der konkreten verpflichteten Gruppe | 81 |
| 3. Privatsubventionierung im Rahmen von Vergütungsregelungen | 81 |
| 4. Abgrenzung der Vergütungsregelungen vom Bonusmodell | 83 |
| 5. Ergebnis | 85 |
| 6. Sonderfall: § 5a KWKG 2009 | 85 |
| a. Beschreibung des Instruments | 85 |
| b. Privatsubventionierung im Rahmen des § 5a KWKG | 85 |
| c. Abgrenzung der Regelung des § 5a KWKG vom Bonusmodell | 86 |
| d. Ergebnis | 87 |

| | |
|-----------------------|----|
| IV. Endergebnis | 87 |
|-----------------------|----|

Kapitel 3: Die Vereinbarkeit des Bonusmodells mit den finanzverfassungsrechtlichen Bestimmungen des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland

89

| | |
|---|------------|
| A. Lösung bei Unterstellung einer Gefährdung der Finanzverfassung durch über Art. 70 ff. GG erhobene gegenleistungslose Abgaben | 90 |
| I. Direkte Prüfung des Bonusmodells an den finanzverfassungsrechtlichen Bestimmungen des GG? | 90 |
| II. „Analoge“ Anwendbarkeit der herrschenden Sonderabgabendogmatik auf Bonusregelungen | 90 |
| 1. Diskussionsstand hinsichtlich anderer Fälle von finanziellen Inpflichtnahmen | 91 |
| 2. Darstellung der aus Sicht des Bundesverfassungsgerichts und weiter Teile der Literatur geschaffenen Gefährdungslage für die Schutzgüter der Finanzverfassung | 93 |
| a. Gefahr für die Vollständigkeit des Haushaltsplans und die Budgethoheit des Parlaments | 94 |
| b. Gefahr für die bundesstaatliche Kompetenzordnung und den bundesstaatlichen Finanzausgleich zwischen Bund und Ländern | 96 |
| c. Gefährdung der Lastengleichheit | 98 |
| d. Konsequenzen des Bundesverfassungsgerichts | 98 |
| 3. Schlussfolgerungen bezogen auf Bonusregelungen | 99 |
| 4. Ergebnis | 101 |
| III. Prüfung des Bonusmodells an den Sonderabgaben-Voraussetzungen des Bundesverfassungsgerichts im konkreten Fall | 102 |
| 1. Erfordernis der Gruppenhomogenität | 102 |
| a. Belastungsfrage | 102 |
| aa. Erkenntnisse aus der Kohlepfennigentscheidung des Bundesverfassungsgerichts | 103 |
| bb. Erkenntnisse aus den Diskussionen zum StomEG und EEG | 104 |
| cc. Zwischenergebnis | 106 |
| dd. Schlussfolgerungen bezogen auf Bonusregelungen | 106 |
| b. Homogenität der belasteten Gruppe | 108 |
| 2. Sachnähe und Gruppenverantwortung | 108 |
| a. Schlichte Sachnähe zum Sachzweck | 109 |
| b. Besondere Verantwortungsbeziehung | 110 |

| | |
|--|-----|
| aa. Normative Verantwortung | 110 |
| bb. Wechselwirkungen mit dem Kriterium der Gruppennützigkeit ... | 110 |
| (1) Die Berufsausbildungsabgabenentscheidung des BVerfG | 110 |
| (2) Die Absatzfonds-Entscheidung des BVerfG | 112 |
| 3. Gruppennützige Verwendung des Aufkommens | 115 |
| a. Vergleich mit der Begründung einer gruppennützigen Gelderverwendung im Rahmen der Verpflichtung nach § 5 EEG | |
| a.F. | 115 |
| b. Gruppennützigkeit bei Verursachung oder potenzieller Verursachung eines Schadens | 117 |
| aa. Die Klärschlammabgabeentscheidung des BVerfG | 117 |
| bb. Übertragung der Erkenntnisse auf das Bonusmodell | 119 |
| (1) Verursachereigenschaft der Inverkehrbringer fossiler Brennstoffe im Sinne dieser Entscheidungen | 119 |
| (2) Versicherungsähnliche Leistung | 119 |
| c. Interesse an der Verbesserung der Klimaproblematik als Nutzen? ... | 119 |
| d. Ergebnis | 119 |
| 4. Fremdnützige Verwendung | 120 |
| a. Rechtmäßige, fremdnützige Regelungen im Falle offensichtlicher Abgrenzbarkeit bzw. fehlender Konkurrenz zur Steuerregelung | 120 |
| aa. Schwerbehindertenabgabe | 120 |
| bb. Investitionshilfebabe | 121 |
| cc. Wasserentnahmeentgelt bzw. „Wasserpfennig“ | 122 |
| dd. § 128 AFG | 124 |
| ee. Fehlbelegungsabgabe | 125 |
| ff. Sozialversicherungsbeiträge | 125 |
| gg. Künstlersozialabgabe | 126 |
| hh. Triftiger Grund | 127 |
| ii. Bundesverwaltungsgericht zur landesrechtlichen Naturschutzabgabe | 127 |
| jj. Verursacherabgabe in der Literatur | 129 |
| kk. Zwischenergebnis | 130 |
| b. Unzulässige fremdnützige Regelungen | 132 |
| aa. Feuerwehfabgabe | 132 |
| bb. Hessisches Sonderurlaubsgesetz | 133 |
| cc. Kohlepfennig | 133 |
| dd. Abfallverbringungsabgabe | 134 |
| c. Übertragung der Erkenntnisse auf das Bonusmodell | 134 |
| d. Ergebnis | 138 |

| | |
|--|------------|
| IV. Abstrakte Beurteilung einer Bonusregelung nach Maßgabe der Sonderabgabenvoraussetzungen..... | 139 |
| B. Reduzierung der vom Bundesverfassungsgericht aufgestellten Zulässigkeitsvoraussetzungen für Sonderabgaben auf das Kriterium der besonderen Verantwortung | 140 |
| I. Berücksichtigung der neueren Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zur Sonderabgabenproblematik | 140 |
| II. Verantwortung als entscheidendes Kriterium | 142 |
| III. Mehr Schutz durch das Kriterium der Gruppennützigkeit? | 145 |
| 1. Schutz des Budgetrechts des Parlaments..... | 146 |
| 2. Schutz der Kompetenzordnung | 147 |
| 3. Schutz der Belastungsgleichheit..... | 147 |
| IV. Ergebnis..... | 148 |
| C. Modifizierung der Sonderabgabendogmatik und Entwicklung des Verantwortungsprinzips..... | 150 |
| I. Erfordernis einer konkreten Abweichung von den Vorgaben der Art. 105 ff. GG..... | 151 |
| II. Erfordernis einer konkreten Beeinträchtigung von materiellen Schutzgütern bzw. Grundprinzipien der Finanzverfassung | 152 |
| III. Konkrete Beeinträchtigung von materiellen Schutzgütern der Finanzverfassung durch über Art. 70 ff. GG erhobene, gegenleistungslose Zahlungspflichten?..... | 154 |
| 1. Beeinträchtigung von Rechten des Parlaments durch Fondsverwaltung..... | 154 |
| a. Stellt eine Fondsverwaltung eine Abweichung von den Vorgaben der Art. 105 ff. GG dar? | 154 |
| b. Schutz der Regierungskontrollfunktion des Parlaments | 155 |
| c. Schutz der Gestaltungsfreiheit des Parlaments | 156 |
| d. Besonderheiten in der Prüfung einer Zwecksteuerregelung | 160 |
| e. Ergebnis..... | 162 |
| 2. Beeinträchtigung durch Abweichung von den Ertragskompetenzen | 163 |
| a. Beeinträchtigung des bundesstaatlichen Finanzausgleichs | 163 |
| aa. Schutzwürdigkeit des Systems?..... | 164 |
| (1) Statisches System? | 165 |
| (2) Dynamisches System | 168 |
| (a) Indizien für die Offenheit des Systems | 168 |

| | |
|--|-----|
| (b) Vergleich mit der Parallelproblematik der Zulässigkeit eines Steuererfindungsrechts | 169 |
| bb. Folgerungen bezogen auf Sonderabgaben und Bonus- bzw. Vergütungsregelungen | 170 |
| cc. Zwischenergebnis | 173 |
| b. Beeinträchtigung von Gemeinderechten i.S.d Art. 28 Abs. 2 GG | 173 |
| 3. Beeinträchtigung durch Abweichung von den Gesetzgebungskompetenzen | 174 |
| a. Schutz von Individualrechten durch Art. 106 GG? | 174 |
| aa. Schutz der Lastengleichheit durch Leistungsfähigkeitssteuern | 175 |
| bb. Lastengleichheit auch durch Äquivalenzsteuern | 177 |
| cc. Die Entwicklung des Verantwortungsprinzips | 181 |
| dd. Zwischenergebnis | 183 |
| ee. Schutz vor Überbelastung der Bürger? | 184 |
| ff. Ergebnis | 185 |
| b. Schutz vor unkoordinierter Überbelastung und Mehrbelastung durch Art. 105 GG? | 186 |
| aa. Der Begriff der Gleichartigkeit im Sinne des Art. 105 Abs. 2 GG | 187 |
| bb. Interpretation des Art. 105 Abs. 2a GG | 193 |
| (1) Der Begriff der Örtlichkeit im Sinne des Art. 105 Abs. 2a GG | 194 |
| (2) Der Begriff der Gleichartigkeit im Sinne des Art. 105 Abs. 2a GG | 196 |
| 4. Beeinträchtigung durch Abweichungen von Zustimmungserfordernissen | 197 |
| IV. Folgerungen | 198 |
| V. Begründung spezieller Zulässigkeitsanforderungen aus dem Gedanken der Absurdität | 201 |
| 1. Keine völlig beliebigen Abweichungen von Vorgaben der Art. 105 ff. GG | 201 |
| 2. Gestattung von gegenleistungslosen Abgaben über Art. 70 ff. GG bei weitem Steuerverständnis überhaupt noch erforderlich? | 203 |
| VI. Endergebnis | 204 |
| VII. Anschlussüberlegungen | 207 |
| 1. Art. 70 ff. GG nur für privatrechtlich ausgestaltete Zahlungspflichten | 207 |
| 2. Art. 105 ff. GG nur für Leistungsfähigkeitsabgaben | 207 |
| VIII. Übertragung der Erkenntnisse auf den Referenzfall | 210 |

| | |
|---|------------|
| Kapitel 4: Grundrechtsprüfung unter Zugrundelegung der modifizierten Sonderabgabendogmatik..... | 211 |
| A. Vereinbarkeit von über Art. 70 ff. GG erhobenen, gegenleistungslosen Zahlungspflichten und von Steuern mit dem allgemeinen Gleichheitssatz des Art. 3 Abs. 1 GG | 212 |
| I. Das Leistungsfähigkeitsprinzip als Garantie einer gerechten Belastung.. | 212 |
| 1. Gegenstandsfindung | 213 |
| a. Leistungsfähigkeit als hinreichender Belastungsgrund im Steuerstaat..... | 213 |
| b. Horizontal: weiter Spielraum | 215 |
| 2. Folgerichtige Ausgestaltung | 216 |
| II. Abweichungen vom Leistungsfähigkeitsprinzip hinsichtlich der Anknüpfung der Zahlungspflicht an einen Gegenstand..... | 216 |
| 1. Ergänzender Maßstab: Das Äquivalenzprinzip | 216 |
| 2. Weitere Konturierung des Verantwortungsprinzips | 218 |
| a. Zahlungsverantwortung..... | 219 |
| aa. Ausgleichszahlungspflicht | 220 |
| (1) Ersatzzahlungspflicht | 220 |
| (2) Zahlungspflicht zur Vorteilsabschöpfung..... | 220 |
| bb. Verursacherverantwortung..... | 223 |
| cc. Zahlungspflicht wegen staatlicher Gegenleistung..... | 223 |
| b. Finanzierungsverantwortung | 224 |
| aa. Fürsorgeverhältnis..... | 224 |
| bb. Gruppennutzen..... | 225 |
| (1) Evidenter Gruppennutzen..... | 225 |
| (2) Mittelbarer Gruppennutzen | 225 |
| c. Zwischenergebnis | 228 |
| d. Kumulation mehrer Aspekte am Beispiel des Mutterschutzes | 228 |
| aa. Nutzen | 229 |
| bb. Fürsorgegedanke | 230 |
| cc. Verursachergedanke..... | 230 |
| dd. Fazit..... | 231 |
| e. Wechselwirkungen zwischen dem Gruppennutzen-Kriterium und anderen Gesichtspunkten, die eine besondere Verantwortungsbeziehung in Fällen der Finanzierungsverantwortung begründen | 232 |
| f. Abgewandelte Verhältnismäßigkeitsprüfung bei Verantwortungsabgaben | 233 |
| 3. Gestaltungszweck | 234 |

| | |
|---|------------|
| 4. Ergebnis | 237 |
| III. Abweichungen vom Leistungsfähigkeitsprinzip hinsichtlich der Ausgestaltung | 238 |
| IV. Sonderlast mangels Steuergesetzgebungskompetenz | 238 |
| V. Gegenstandsfindung oder Ausgestaltung | 239 |
| 1. Abgrenzung am Beispiel der Verbrauchsteuern | 239 |
| 2. Abgrenzung am Beispiel der Aufwandsteuern | 241 |
| 3. Horizontale Betrachtung bei Verbrauchsteuern | 243 |
| 4. Abgrenzung von Gegenstand und Folgerichtigkeit außerhalb der Verbrauch- und Aufwandsteuerproblematik | 245 |
| 5. Rechtfertigungsanforderung | 246 |
| 6. Ergebnis | 248 |
| 7. Übertragung auf eine Sonderabgaben- oder Bonusregelung | 248 |
| VI. Weitere Besonderheiten bei der Rechtfertigung von Verbrauchsteuern | 249 |
| 1. Rechte der Unternehmer | 249 |
| a. Belastung der Unternehmer stellt rechtfertigungsbedürftige Sonderlast dar | 249 |
| b. Bedingungen für das Vorliegen einer Sonderbelastung | 253 |
| aa. Beeinträchtigung der Freiheitsgrundrechte der Unternehmer | 254 |
| bb. Eingriff in Art. 12 Abs. 1 GG | 255 |
| (1) Die Bedeutung der Höhe der Verbrauchsteuer | 257 |
| (2) Substitutprodukte | 258 |
| cc. Eingriff in Art. 2 Abs. 1 GG | 261 |
| dd. Eingriff in Art. 14 Abs. 1 GG | 262 |
| ee. Zwischenergebnis | 266 |
| 2. Gleichheitsrechte der Verbraucher | 267 |
| 3. Ergebnis | 271 |
| 4. Relevanz der Klärung der Abwälzungsproblematik | 272 |
| B. Die Vereinbarkeit der Bonusregelung im Referenzfall mit dem allgemeinen Gleichheitssatz | 273 |
| I. Charakter einer besonderen Verbrauchsteuer | 273 |
| II. Zulässigkeit einer äquivalenten Steuer | 273 |
| III. Gleichheitsrechte der Inverkehrbringer fossiler Brennstoffe | 274 |
| 1. Sonderbelastung durch Eingriff in Art. 12 Abs. 1 GG | 274 |
| a. Die Gruppe der Verpflichteten nach dem Bonusmodell | 274 |
| b. Grundrechtsberechtigung der Verpflichteten | 275 |
| aa. Erdgaslieferanten | 275 |

| | |
|--|------------|
| bb. Hersteller von Erdöl und Importeure von Flüssiggas | 278 |
| c. Schutzbereich und Eingriff..... | 279 |
| d. Sonderfall: Kumulativer Eingriff in die Berufsfreiheit | 282 |
| 2. Zwischenergebnis | 284 |
| 3. Sonderbelastung durch Eingriff in die Eigentumsfreiheit..... | 284 |
| 4. Rechtfertigung der Sonderbelastung | 285 |
| a. Verantwortung der Inverkehrbringer | 286 |
| aa. Mittelbare Verursachung eines konturenlosen Schadensbeitrags | 286 |
| bb. Produktverantwortung des mittelbaren Verursachers..... | 289 |
| cc. Modifizierung des Gedankens der Vorteilsabschöpfung..... | 290 |
| dd. Intensität der Belastung | 292 |
| ee. Näherstehen der Verbraucher?..... | 293 |
| ff. Zwischenergebnis | 294 |
| b. Vergleich mit den Regelungen des EEG und KWKG | 294 |
| c. Belastung zur Erreichung eines Gestaltungszwecks | 297 |
| 5. Sonderbelastung durch Ungleichbehandlungen innerhalb der Gruppe der Inverkehrbringer | 298 |
| 6. Ungleichbehandlung durch uneinheitliche Definition des Begriffs des Inverkehrbringers..... | 301 |
| IV. Endergebnis | 303 |
| C. Vereinbarkeit von über Art. 70 ff. GG erhobenen gegenleistungslosen Zahlungspflichten und von Steuern mit der Berufs- und Wettbewerbsfreiheit im Sinne des Art. 12 Abs. 1 GG.... | 303 |
| I. Die Einbettung der Gleichheitsprüfung in die Prüfung einer Eingriffsrechtfertigung vor Art. 12 Abs. 1 GG | 304 |
| II. Rechtfertigung auf Grundlage eines Gestaltungszwecks..... | 306 |
| D. Die freiheitsgrundrechtliche Rechtfertigung des Eingriffs in Art. 12 Abs. 1 GG im Referenzfall..... | 307 |
| I. Klassifizierung des Eingriffs..... | 307 |
| II. Rechtfertigung durch vernünftige Erwägungen des Gemeinwohls | 310 |
| 1. Rechtfertigung aufgrund des Fiskalzwecks..... | 310 |
| 2. Rechtfertigung aufgrund des Gestaltungszwecks..... | 311 |
| 3. Ergebnis | 314 |

| | |
|--|------------|
| Kapitel 5: Schlussbetrachtungen..... | 315 |
| A. Vor- und Nachteile des Bonusmodells im Vergleich zu Abgabenregelungen..... | 315 |
| I. Effektivität..... | 315 |
| II. Kosten..... | 316 |
| III. Europarechtskonformität..... | 317 |
| 1. Art. 107 AEUV (ex-Artikel 87 EGV) | 317 |
| 2. Verbrauchsteuer-Systemrichtlinie 2008/118/EG..... | 318 |
| IV. Ergebnis..... | 320 |
| B. Vor- und Nachteile des Bonusmodells gegenüber anderen Förderinstrumenten | 320 |
| I. Quotenmodelle | 321 |
| II. Ordnungsrechtliche Instrumente | 323 |
| III. Ergebnis..... | 324 |
| C. Ausdehnung des Einsatzbereichs des Bonusmodells | 324 |
| D. Konkrete Vorschläge für den Einsatz des Bonusmodells..... | 325 |
| I. Das Bonusmodell im Umweltsektor | 327 |
| 1. Flugverkehr | 327 |
| 2. Gentechnik..... | 329 |
| II. Das Bonusmodell in anderen Sektoren | 333 |
| 1. Tierschutz..... | 333 |
| 2. Gesundheitsschutz | 333 |
| 3. Weitere konkrete Zahlungsverantwortungen | 334 |
| E. Zusammenfassung der wesentlichen Untersuchungsergebnisse | 335 |
| Literaturverzeichnis..... | 343 |