

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Einleitung | 15 |
| Gang der Arbeit | 17 |
| Erster Teil: Begriff, Geschichte und Definition des Dopings | 19 |
| A. Herkunft des Begriffes „Doping“ | 19 |
| B. Geschichte des Dopings | 20 |
| I. Doping im Sport | 21 |
| II. „Doping“ in sonstigen gesellschaftlichen Bereichen | 29 |
| III. Zwischenergebnis | 35 |
| C. Definition des Dopings | 36 |
| I. Definitionen der Sportverbände und Anti-Doping-Agenturen | 36 |
| 1. Erste Definitionsversuche und ihre Schwierigkeiten | 36 |
| 2. Das Listenprinzip und seine Schwierigkeiten | 38 |
| 3. Neuere und neueste Dopingdefinitionen | 40 |
| II. Doping als (Straf-) Rechtsbegriff | 42 |
| 1. Doping als Rechtsbegriff im geltenden staatlichen Recht | 43 |
| 2. Verfassungskonforme Definitionsmöglichkeiten bei Inkriminierung des Selbstdopings | 45 |
| a) Definitionstechnik | 46 |
| b) Kompetenzverteilung | 47 |
| aa) Erstellung und Aktualisierung der Liste durch den Staat | 49 |
| (1) Erstellung durch den Strafgesetzgeber und Aktualisierung durch den Verordnungsgeber | 49 |
| (2) Erstellung und Aktualisierung durch den Verordnungsgeber | 51 |
| (3) Stellungnahme | 52 |
| bb) Einbeziehung der WADA-Verbotsliste | 54 |
| (1) Keine autonome Rechtsetzungsbefugnis der WADA | 55 |
| (2) Ermächtigung | 57 |
| (3) Verweisung | 59 |
| (a) Statische Verweisung | 61 |
| (b) Dynamische Verweisung | 63 |
| (c) Stellungnahme | 65 |

| | |
|---|---------|
| c) Gesetzesbestimmtheit | 70 |
| aa) Entsprechungsklauseln | 71 |
| bb) Stellungnahme | 72 |
| 3. Zwischenergebnis | 74 |
| Zweiter Teil: Selbstdoping de lege lata | 75 |
| A. International | 76 |
| I. Österreich | 76 |
| II. Italien | 79 |
| III. Frankreich | 81 |
| IV. Spanien | 82 |
| V. Zwischenergebnis | 84 |
| B. In Deutschland | 85 |
| I. Kernstrafrecht | 86 |
| 1. Doping als Tötungsdelikt, §§ 211, 212 und 222 StGB | 86 |
| 2. Doping als Körperverletzungsdelikt, §§ 223, 224, 226 und 229 StGB | 87 |
| 3. Doping als Betrug, § 263 I StGB | 88 |
| a) zum Nachteil des Veranstalters (bzgl. des Antrittsgelds) | 88 |
| b) zum Nachteil des Preisspenders (bzgl. der Siegprämie) | 91 |
| c) zum Nachteil der Mitkonkurrenten | 93 |
| d) zum Nachteil der Zuschauer | 95 |
| e) zum Nachteil des Arbeitgebers, Sponsors oder einer Förderinstitution | 97 |
| f) zum Nachteil der Krankenkasse | 103 |
| 4. Doping als Subventionsbetrug, § 264 I StGB | 104 |
| 5. Doping als Untreue, § 266 I Alt. 1 und § 266 I Alt. 2 StGB | 105 |
| 6. Doping als Urkundsdelikt, §§ 267 ff. StGB | 106 |
| 7. Doping als Straftat gegen den Wettbewerb, § 298 I StGB | 107 |
| II. Nebenstrafrecht | 108 |
| 1. AMG | 108 |
| 2. BtMG | 111 |
| 3. UWG | 112 |
| III. Zwischenergebnis | 113 |
| Dritter Teil: Selbstdoping de lege ferenda | 115 |
| A. Strafwürdigkeit des Selbstdopings | 116 |
| I. Erfolgsunrecht | 117 |

| | |
|--|-----|
| 1. Rechtsgutsproblematik | 117 |
| a) Die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zum materiellen Strafrecht | 120 |
| aa) Gründe für die Zurückhaltung der Rechtsprechung | 122 |
| bb) Gründe gegen eine dementsprechende Haltung des Straigesetzgebers | 124 |
| b) Kriterien und Maßstäbe für eine rationale Kriminalpolitik | 126 |
| c) Zwischenergebnis | 126 |
| 2. Gesundheit | 128 |
| a) des Einzelnen | 128 |
| aa) dopenden Sportlers | 128 |
| (1) Direkter Rechtspaternalismus | 131 |
| (a) Entscheidungen zur Schutzhelm- und Gurtanlegepflicht | 131 |
| (b) Übertragbarkeit dieser Entscheidungen auf die Dopingproblematik | 132 |
| (c) Beschluss zur Organentnahme bei lebenden Personen (TPG) | 134 |
| (d) Übertragbarkeit des Beschlusses auf die Dopingproblematik | 135 |
| (2) Direkter (Straf-) Rechtspaternalismus | 137 |
| (3) Zwischenergebnis | 140 |
| bb) anderen Sportler | 141 |
| (1) Maßstab für eine freiverantwortliche Entscheidung | 142 |
| (2) „Strukturelle Gewalt“ und „freiwillige Entscheidungen“ | 145 |
| (a) Dogmatische Widersprüchlichkeiten | 146 |
| (aa) Fremd- und Selbstdoping nach geltendem Kernstrafrecht | 146 |
| (bb) Keine vergleichbare „Sog“-Wirkung im Wirtschaftsstrafrecht | 149 |
| (cc) Auswirkungen der freiwilligen Teilnahme an der „Welt“ des Leistungssports | 150 |
| (b) Kriminalpolitische Bedenken | 152 |
| (3) Zwischenergebnis | 155 |
| b) des Volkes | 155 |
| aa) Besonderer Eigenwert der Volksgesundheit | 156 |
| bb) Summe der Individualinteressen | 158 |
| cc) Stellungnahme | 159 |
| dd) Zwischenergebnis | 160 |

| | |
|---|-----|
| 3. Sportethos | 161 |
| a) „Sportethos“ als strafrechtliches Rechtsgut | 162 |
| b) „Sportethos“ als „nur“ moralischer Wert des Sports | 163 |
| c) Stellungnahme | 165 |
| d) Zwischenergebnis | 169 |
| 4. Vermögen / wirtschaftlicher Wettbewerb im Sport | 170 |
| a) Abgrenzung | 171 |
| aa) Vergleichbare Abgrenzungsproblematik bei den Submissionsabsprachen | 172 |
| bb) Besonderer Eigenwert des „wirtschaftlichen Wettbewerbs“ | 173 |
| cc) Wettbewerb als vorrangiger Anknüpfungspunkt auch beim Selbstdoping | 175 |
| b) Sportlicher Wettkampf gleich wirtschaftlicher Wettbewerb? | 178 |
| aa) Gleichstellung von sportlichem Wettkampf und wirtschaftlichem Wettbewerb | 179 |
| bb) Verschiedenheit von sportlichem Wettkampf und wirtschaftlichem Wettbewerb | 180 |
| cc) Stellungnahme | 181 |
| 5. Zwischenergebnis | 184 |
| II. Handlungsunrecht | 185 |
| 1. Häufigkeit der Verletzungs- oder Gefährdungshandlung | 186 |
| 2. Erhebliches Täuschungspotential | 187 |
| 3. Einverständliches oder sogar kollusives Zusammenwirken | 188 |
| 4. Zwischenergebnis | 191 |
| B. Strafbedürftigkeit des Selbstdopings | 191 |
| I. Freigabe von Doping | 192 |
| 1. Begründungsversuche einer Freigabeforderung | 193 |
| 2. Freigabe als falsche Antwort | 193 |
| 3. Zwischenergebnis | 195 |
| II. Verfolgung und Sanktionierung durch die Sportverbände | 195 |
| 1. Vorzüge einer verbandsrechtlichen Dopingbekämpfung | 196 |
| 2. Parallel statt Alternativ | 198 |
| a) Strafprozessuale Befugnisse statt Beweiserleichterungen | 199 |
| b) Überbrückbare Schwierigkeiten einer parallelen Dopingbekämpfung | 200 |
| c) Zwischenergebnis | 202 |
| III. Ordnungswidrigkeitenrecht | 202 |
| 1. Verhältnis zum Strafrecht | 202 |

| | |
|---|-----|
| 2. Gesundheitsschutz als legitimierbarer und erfolgversprechender direkter Paternalismus im Ordnungswidrigkeitenrecht | 203 |
| a) Legitimierbarer Rechtspaternalismus | 204 |
| b) Erfolgversprechendes Vorgehen? | 204 |
| 3. Schutz des wirtschaftlichen Wettbewerbs im Sport als Ordnungswidrigkeit | 206 |
| a) Erfolgversprechende Alternative zu einer Inkriminierung? | 206 |
| aa) Anhaltspunkte für eine Ausgestaltung als Ordnungswidrigkeit | 207 |
| bb) Unzureichende Alternative | 208 |
| b) Zwischenergebnis | 209 |
| Vierter Teil: Ergebnisse in Thesenform | 211 |
| Ausblick | 223 |
| Literaturverzeichnis | 225 |