

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Einleitung | 1 |
| Teil 1. Grundrechtsgeltung und Grundrechtsschutz im traditionellen Auslieferungsverfahren | 3 |
| A. Die wesentlichen Positionen zur Geltung der Grundrechte | 5 |
| B. Der Auslieferungsvertrag als Unterfall eines völkerrechtlichen Vertrages | 7 |
| I. Der souveräne Staat | 7 |
| II. Der Abschluss eines völkerrechtlichen Vertrages | 9 |
| 1. Abschluss und Bindungswirkung völkerrechtlicher Übereinkommen | 10 |
| 2. Durchsetzbarkeit völkerrechtlicher Vertragsregelungen | 12 |
| III. Fazit | 13 |
| B. Rechtsquellen des Auslieferungsrechts | 14 |
| I. Entwicklung des Auslieferungsrechts | 15 |
| II. Vertragstypen | 16 |
| III. Wesentliche Auslieferungsübereinkommen | 18 |
| 1. Multilaterale Übereinkommen des Europarats | 19 |
| 2. Übereinkommen auf der Ebene der EU | 20 |
| a. Vertrag von Maastricht | 21 |
| b. Schengener Übereinkommen | 23 |
| aa. Ziele – Schengen I und Schengen II | 24 |
| bb. Schengener Informationssystem (SIS) | 25 |
| c. Amsterdamer Vertrag | 26 |
| C. Innerstaatliche Geltung von Völker- und Völkervertragsrecht | 27 |
| I. Das Auslieferungsrecht der Bundesrepublik im Überblick | 29 |
| II. „Prüfungsfolge“ eines Auslieferungsersuchen | 31 |
| D. Grundrechtsverletzung durch den Abschluss eines Auslieferungsvertrages? | 32 |
| I. Differenzierung zwischen Auslieferungsvertrag und Auslieferungsakt | 33 |
| II. Konkreter Auslieferungsvertrag als „Verfügungsvertrag“? – Auffassung Voglers | 35 |
| III. Stellungnahme | 35 |
| IV. Zwischenergebnis | 37 |
| E. Grundrechtsverletzung durch die konkrete Vornahme der Auslieferung | 38 |

| | |
|---|----|
| I. Geltung von Grund- und Menschenrechten bei Maßnahmen deutscher Hoheitsträger mit Auswirkung „auf dem Boden der BRD“ | 38 |
| 1. Prozessuale Grund- und Menschenrechte | 38 |
| a. Anwendbarkeit von Art. 104 Abs. 3 ? | 38 |
| b. Art. 19 Abs. 4 GG noch mal lesen | 39 |
| aa. Zulässigkeitsentscheidung | 39 |
| bb. Bewilligungsentscheidung | 39 |
| cc. Rein innerstaatlich wirkende hoheitliche Maßnahmen | 40 |
| c. Verbürgungen der EMRK | 40 |
| 2. Grundrecht auf körperliche Unversehrtheit | 41 |
| II. Geltung von Grundrechten im Hinblick auf zu erwartende Maßnahmen des ersuchenden Staates? | 42 |
| 1. Auslieferung deutscher Staatsbürger | 42 |
| 2. Auslieferung Angehöriger anderer Staaten – Anwendbarkeit von Grundrechten jenseits des Art. 16a GG? | 45 |
| a. abschließende Regelung durch Artt. 16 Abs. 2, 16a GG? | 46 |
| b. Grundrechte verpflichten nur inländische, nicht ausländische Behörden | 48 |
| aa. Der prinzipielle Ansatz von Vogler | 48 |
| bb. Die Argumentation von Lagodny | 50 |
| cc. Vorrang der Menschenrechte – Die Argumentation des EGMR im Fall Soering | 54 |
| dd. Die Überantwortung des Betroffenen als „versuchte“ Menschenrechtsverletzung – Die Argumentation Trechseis | 56 |
| c. Individualrechte als Reflex des „ius cogens“ – der Lösungsansatz Voglers | 58 |
| d. Zwischenergebnis | 66 |
| e. BVerfG – Unzulässigkeit der Auslieferung wegen Verstoßes gegen fundamentale Grundsätze der deutschen Rechtsordnung | 66 |
| Zusammenfassung und Ergebnis | 70 |
| Teil 2. Die Vorgaben des Rahmenbeschlusses über den Europäischen Haftbefehl als Surrogat für Auslieferungen innerhalb der EU | 72 |
| A. Die wesentlichen Regelungen des Rahmenbeschlusses über den Europäischen Haftbefehl | 73 |
| I. Abschaffung der politischen Entscheidungsebene | 73 |
| II. Voraussetzungen nach dem Europäischen Haftbefehl und Gründe für die Ablehnung seiner Vollstreckung | 74 |
| III. Fristen | 76 |
| IV. Verbindlichkeit der Präambel | 76 |

| | |
|---|------------|
| B. Die politischen und die EU-rechtlichen Hintergründe des Europäischen Haftbefehls | 78 |
| I. Der kriminalpolitische Hintergrund | 78 |
| 1. Straftaten zum Nachteil der finanziellen Interessen der EU | 80 |
| 2. Grenzüberschreitende Kriminalität | 81 |
| 3. Zwischenergebnis | 82 |
| II. Der EU-rechtliche Hintergrund: Vertrag von Amsterdam | 83 |
| 1. Art. 6 EUV als „Verfassungskern“ der Union und die Grundrechtscharta | 83 |
| 2. Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts | 85 |
| 3. Prinzip der gegenseitigen Anerkennung justitieller Entscheidungen | 86 |
| III. Der Rahmenbeschluss als Instrument der Zusammenarbeit in Strafsachen | 89 |
| 1. Der Rahmenbeschluss und die übrigen Instrumente der Dritten Säule | 89 |
| 2. Der Rahmenbeschluss im Vergleich zum Übereinkommen | 90 |
| 3. Der Rahmenbeschluss im Vergleich zur Richtlinie | 94 |
| a. Die unmittelbare Wirkung von Richtlinien | 95 |
| b. Keine unmittelbare Wirkung von Rahmenbeschlüssen | 99 |
| c. Mittelbare Wirkung von Richtlinie und Rahmenbeschluss auf das nationale Recht | 99 |
| aa. Auslegungskompetenz des EuGH und richtlinienkonforme Auslegung | 99 |
| bb. Rahmenbeschlusskonforme Auslegung nach Umsetzung durch den Mitgliedstaat | 101 |
| cc. Rahmenbeschlusskonforme Auslegung nationalen Rechts im Falle unzureichender oder nicht erfolgter Umsetzung | 103 |
| (1) Pupino-Urteil | 104 |
| (a) Zuständigkeit des EuGH | 106 |
| (b) Begründetheit | 107 |
| (2) Kritik | 108 |
| (a) Rahmenbeschlusskonforme Auslegung als Fall der unmittelbaren Wirkung | 109 |
| (b) Grenzverwischung zwischen Gemeinschaftsrecht und der Dritten Säule | 116 |
| (3) Zwischenergebnis | 118 |
| 4. Ergebnis zur Rechtsnatur des Rahmenbeschlusses | 119 |
| 5. Verhältnis von Rahmenbeschluss und Übereinkommen | 120 |
| IV. Zwischenergebnis | 125 |
| Teil 3. Die Rechtsstellung des Einzelnen nach dem Europäischen Haftbefehl im Vergleich zum traditionellen Auslieferungsrecht | 126 |

| | |
|--|-----|
| A. Einleitung | 126 |
| B. Die materiellen Voraussetzungen für die Auslieferung nach dem Europäischen Haftbefehl im Vergleich zum traditionellen Auslieferungsrecht | 128 |
| I. Auslieferungsverpflichtung | 129 |
| 1. Traditionelles Auslieferungsverfahren | 129 |
| 2. Auslieferungsverpflichtung im Verfahren nach dem Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl | 129 |
| II. Das Prinzip der Gegenseitigkeit | 131 |
| 1. Umsetzung im traditionellen Auslieferungsrecht | 131 |
| 2. Rahmenbeschluss zum Europäischen Haftbefehl und seine Umsetzung | 132 |
| 3. Kritischer Vergleich und Zwischenergebnis | 133 |
| III. Verdachtsgründe (ausnahmsweise Tatverdachtsprüfung) | 134 |
| 1. Regelungen des traditionellen Auslieferungsrechts | 134 |
| a. Ausnahmsweise Tatverdachtsprüfung – “Notbremsefunktion” | 134 |
| b. Gründe für eine Tatverdachtsprüfung – Diskussion | 135 |
| 2. Regelungen des Rahmenbeschlusses zum Europäischen Haftbefehl | 136 |
| 3. Kritischer Vergleich und Zwischenergebnis | 136 |
| IV. Das Verbot der Auslieferung eigener Staatsangehöriger | 136 |
| 1. Völkerrechtliche Rechtslage | 136 |
| 2. Rechtslage im traditionellen Auslieferungsrecht; insbesondere Art. 16 Abs. 2 GG | 137 |
| 3. Rechtslage nach dem Rahmenbeschluss zum Europäischen Haftbefehl | 138 |
| a. Die Regelungen des ersten (nichtigen) EuHbG | 138 |
| b. Die Kritik des Bundesverfassungsgerichts | 138 |
| c. Diskussion und Stellungnahme | 140 |
| 4. Zwischenergebnis | 144 |
| V. Das Prinzip der beiderseitigen Strafbarkeit | 144 |
| 1. Rechtslage im traditionellen Auslieferungsverfahren | 144 |
| a. Das EuAlÜbk (1957) und das EU-AuslÜbk (1996) | 144 |
| b. Die Prüfung der beiderseitigen Strafbarkeit nach dem IRG | 144 |
| aa. Prüfungsgegenstand | 145 |
| bb. Prüfungsmaßstab | 147 |

| | |
|--|------------|
| cc. Individualrechtsschützende Wirkung des Prinzips | 148 |
| 2. Die Aufgabe des Prinzips der beiderseitigen Strafbarkeit im Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl | 149 |
| a. Die Regelungen | 149 |
| b. Kritikpunkte | 150 |
| aa. Fehlende Kompetenz des Rates – Demokratiedefizit | 151 |
| bb. Konsequenzen für Umsetzungsgesetze | 153 |
| c. Verfassungskonformität eines rahmenbeschlusskonformen Gesetzes über den Europäischen Haftbefehl | 153 |
| aa. Bestimmtheitsgebot – <i>nulla poena sine lege</i> | 154 |
| bb. Faktische Ausdehnung des Strafanwendungsrechts | 155 |
| (1) Die Lösung von Deiters | 155 |
| (2) Zusammenhang mit der Auslieferung eigener Staatsangehöriger | 158 |
| (3) Die flexible Regelung im Rahmenbeschluss | 159 |
| (4) Die Lösung des Bundesverfassungsgerichts | 160 |
| (5) Stellungnahme | 162 |
| a. Kein unterschiedlicher Auslieferungsschutz nur für deutsche Staatsbürger und Ausländer | 163 |
| b. Verstoß gegen Art. 12 S. 1 EG-Vertrag aufgrund von Inländerprivilegierung | 168 |
| 3. Vergleich und Ergebnis | 169 |
| 4. Die Regelung im zweiten EuHbG – § 80 Abs. 1 und 2 IRG (neue F.) | 170 |
| a. § 80 Abs. 1 IRG (neue F.) – maßgeblicher Bezug der Straftat zum ersuchenden Staat | 170 |
| aa. § 80 Abs. 1 Nr. 2 1. Var. IRG (neue F.) | 171 |
| bb. § 80 Abs. 1 Nr. 2 2. Var. IRG (neue F.) | 172 |
| b. § 80 Abs. 2 IRG (neue F.) – kein maßgeblicher Inlandsbezug | 173 |
| aa. Kein maßgeblicher Inlandsbezug | 173 |
| bb. Partielle Wiedereinführung der beiderseitigen Strafbarkeit | 173 |
| cc. Kein überwiegendes schutzwürdiges Vertrauen des Verfolgten in seine Nichtauslieferung | 174 |
| c. Die Regelung im zweiten EuHbG – Anforderungen des GG und des Rahmenbeschlusses | 174 |
| aa. § 80 Abs. 1 IRG (neue F.) | 174 |

| | |
|---|------------|
| bb. § 80 Abs. 2 IRG (neue F.) | 174 |
| (1) Installation der beiderseitigen Strafbarkeit | 175 |
| (2) Interessenabwägung | 176 |
| (a) Grundgesetzliche Anforderungen | 176 |
| (b) Anforderungen des Rahmenbeschlusses | 176 |
| 5. Fazit | 177 |
| VI. Das Prinzip „ne bis in idem“ | 177 |
| 1. Das Verbot der Doppelbestrafung – Verurteilung in der BRD | 178 |
| a. Die internationalen Ausprägungen von „ne bis in idem“ im traditionellen Auslieferungsrecht | 180 |
| aa. Das Verständnis im Völkerrecht | 180 |
| bb. Schengen – Art. 54 SDÜ | 180 |
| (1) Rechtskräftige Verfahrensbeendigung | 181 |
| (2) Dieselbe Tat | 184 |
| b. Das Verständnis von „ne bis in idem“ im Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl | 186 |
| aa. Regelungen des Rahmenbeschlusses | 186 |
| bb. Umsetzung im nichtigen und die Lösung im neuen EuHbG | 188 |
| c. Stellungnahme und Zwischenergebnis | 188 |
| 2. Das Verbot der Doppelverfolgung; Auslieferungshindernis bei konkurrierender Strafgewalt | 189 |
| a. Die Rechtslage im traditionellen Auslieferungsrecht | 190 |
| b. Die Rechtslage nach dem Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl | 190 |
| c. Umsetzung im nichtigen EuHbG und Lösung des Bundesverfassungsgerichts | 190 |
| d. Diskussion und Zwischenergebnis | 191 |
| e. Umsetzung im neuen EuHbG | 195 |
| 3. „Ne bis in idem“ – Zusammenfassung und Ergebnis | 196 |
| VII. Unzulässigkeit der Auslieferung wegen politischer Straftaten und bei drohender politischer Verfolgung | 196 |
| 1. Unzulässigkeit der Auslieferung wegen politischer Straftaten | 197 |
| a. Rechtslage im traditionellen Auslieferungsrecht – insbesondere „Europäische“ Übereinkommen und IRG | 197 |
| b. Rahmenbeschluss und Umsetzung | 199 |

| | |
|--|-----|
| c. Zwischenergebnis | 199 |
| 2. Auslieferungsverbot bei drohender politischer Verfolgung | 199 |
| a. Rechtslage im traditionellen Auslieferungsverfahren | 199 |
| b. Rechtslage innerhalb Europas – Rahmenbeschluss und Umsetzung | 200 |
| c. Ergebnis | 201 |
| VIII. Unzulässigkeit der Auslieferung wegen militärischer und fiskalischer Delikte | 201 |
| IX. Nichtauslieferung bei drohender Todesstrafe | 202 |
| 1. Rechtslage im traditionellen Auslieferungsverfahren | 202 |
| a. Implikationen durch das Grundgesetz | 202 |
| b. Kein Verbot der Todesstrafe durch „ius cogens“ | 203 |
| c. EuAIÜbk (1957) | 203 |
| d. Zwischenergebnis | 204 |
| 2. Die Rechtslage nach dem Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl und seiner Umsetzung | 204 |
| 3. Diskussion und Ergebnis | 204 |
| X. Die Beschränkungen des Spezialitätsgrundsatzes | 205 |
| 1. Rechtslage im traditionellen Auslieferungsverfahren | 205 |
| a. Grundsätzlicher Spezialitätsschutz | 205 |
| b. Verzicht auf Spezialitätsschutz – vereinfachtes Verfahren | 206 |
| c. Zwischenergebnis | 207 |
| 2. Rechtslage nach dem Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl und seiner Umsetzung | 207 |
| 3. Ergebnis | 209 |
| XI. Die Beschränkungen des „ordre public“ im Auslieferungsverkehr | 209 |
| 1. Begriff und Funktion | 209 |
| 2. „ordre public“ und Rahmenbeschluss | 210 |
| 3. „ordre public“ im Umsetzungsgesetz | 211 |
| 4. vom „ordre public“ erfasste Fälle | 213 |
| a. Abwesenheitsurteil | 213 |
| aa. traditionelles Auslieferungsverfahren | 213 |
| bb. Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl | 214 |
| cc. Umsetzung durch das neue EuHbG | 215 |

| | |
|---|------------|
| dd. Fazit | 215 |
| b. Verstoß gegen das Rückwirkungsverbot | 216 |
| c. Lebenslange oder unerträglich hohe Strafe | 216 |
| aa. lebenslange Freiheitsstrafe | 217 |
| (1) traditionelles Auslieferungsverfahren | 217 |
| (2) Rahmenbeschluss und Umsetzung | 217 |
| bb. unerträglich hohe Strafe | 218 |
| XII. Zusammenfassung und Fazit | 218 |
| D. Die formellen Voraussetzungen der Auslieferung; das Verfahren | 225 |
| I. Die Auslieferungsunterlagen | 225 |
| 1. Auslieferungsunterlagen im „normalen“ Auslieferungsverfahren | 225 |
| a. EuAlÜbk (1957) und IRG | 225 |
| b. Auslieferungsunterlagen im „normalen“ Auslieferungsverfahren auf Grundlage eines Europäischen Haftbefehls | 226 |
| aa. Rahmenbeschluss | 226 |
| bb. Umsetzung im IRG durch das richtige und durch das zweite EuHbG | 227 |
| (1) Ausgestaltung der Vorschrift als Soll-Bestimmung bzw. als Muss-Bestimmung | 227 |
| (2) Formales Vorliegen eines Europäischen Haftbefehls | 229 |
| (3) Zu verwendende Sprache | 230 |
| c. Übermittlung des Europäischen Haftbefehls | 230 |
| 2. Zulässigkeitsentscheidung | 233 |
| a. Die Rechtslage im traditionellen Auslieferungsverfahren | 233 |
| b. Die Rechtslage nach dem Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl und nach der Umsetzung | 235 |
| 3. Die Auslieferungsunterlagen im vereinfachten Auslieferungsverfahren | 235 |
| a. Verzicht auf Auslieferungsunterlagen im vereinfachten traditionellen Auslieferungsverfahren | 235 |
| b. Verzicht auf Auslieferungsunterlagen im vereinfachten Auslieferungsverfahren nach dem Rahmenbeschluss und nach der Umsetzung | 236 |
| II. Bewilligungsentscheidung | 236 |
| 1. Die Rechtslage im traditionellen Auslieferungsverfahren – insbesondere die fehlende Anfechtbarkeit der Bewilligungsentscheidung | 236 |

| | |
|---|------------|
| 2. Die Rechtslage nach dem Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl und der Umsetzung im nichtigen EuHbG | 239 |
| 3. Die Rechtslage nach dem neuen EuHbG | 241 |
| 4. Kritische Würdigung der neuen Regelung | 242 |
| III. Mehrfachersuchen | 244 |
| IV. Auslieferungshaft und Fristenregelung | 244 |
| V. Beistand und Dolmetscher im Auslieferungsverfahren | 246 |
| 1. Die Rechtslage im traditionellen Auslieferungsverfahren | 246 |
| 2. Die Rechtslage nach dem Rahmenbeschluss über den Europäischen Haftbefehl | 246 |
| VI. Fazit und Ergebnis | 247 |
| Zusammenfassung und Schluss | 248 |