

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	11
Einleitung	15
Hauptteil: Melodienschutz im Urheberrecht	19
A. Begriffserklärung	19
B. Die Gesetzgebungsgeschichte des § 24 Abs. 2 UrhG	19
I. Schutz des Notendrucks	19
II. Schutz des Werkes	21
III. Die Lehre vom Geistigen Eigentum – Lehre vom Verlagseigentum	25
IV. Erste gesetzliche Nachdruckverbote	26
V. Gesonderte Berücksichtigung der Musik	29
VI. Bundeseinheitlicher Melodienschutz	33
VII. Die Einführung des absoluten Melodienschutzes	35
VIII. Die Novellierung des Urheberrechtsgesetzes 1965	38
1. Forderung nach Erweiterung des absoluten Melodienschutzes	39
2. Der absolute Melodienschutz in der Diskussion	40
C. Die Auslegung des § 24 Abs. 2 UrhG	42
I. Darstellung und Untersuchung der Rechtsprechung	42
1. Einführung	42
2. Gutachten vom 16. September 1903	43
3. „Kaleidoskop“	45
a) Landgericht Leipzig, Urteil aus dem Jahre 1908	45
b) Oberlandesgericht Dresden, Urteil aus dem Jahre 1909	46
4. Landgericht Leipzig, Urteil vom 21.08.1935	47
5. Kammergericht Berlin, Urteil vom 10.02.1938 – Gasparone I	49
6. Kammergericht Berlin, Urteil vom 31.07.1940 – Gasparone I	50
7. Kammergericht Berlin, Urteil vom 06.12.1963	51
8. Bundesgerichtshof, Urteil vom 05.06.1970 – Magdalenenarie	52
a) Sachverhalt	52

	b) Entscheidung	53
	c) Würdigung	54
9.	„Dirlada“	56
	a) Sachverhalt	56
	b) Oberlandesgericht Hamburg, Urteil vom 10.11.1977	57
	c) Bundesgerichtshof, Urteil vom 26.09.1980	58
	d) Würdigung	60
10.	Bundesgerichtshof, Urteil vom 03.02.1988 – Ein bißchen Frieden	61
11.	Bundesgerichtshof, Urteil vom 03.02.1988 – Fantasy	64
12.	Die „Brown-Girl“ Entscheidungen	67
	a) Bundesgerichtshof, Urteil vom 24.01.1991 – Brown Girl I	67
	b) Bundesgerichtshof, Urteil vom 24.01.1991 – Brown Girl II	68
13.	Oberlandesgericht München, Urteil vom 20.05.1999 – Superstring	70
14.	Landgericht München I, Urteil vom 07.11.2002 – Heartbeat	72
15.	Landgericht München I, Urteil vom 03.12.2008 – Still got the Blues	75
II.	Zusammenfassung der Rechtsprechung	78
III.	Erkenntnisse aus der Rechtsprechungsgeschichte	81
	1. Historische Entwicklung des Verständnisses der freien Benutzung	82
	2. Anerkennung der kleinen Münze	85
	3. Kritische Würdigung der Rechtsprechung	86
IV.	Entwicklung der eigenen Auslegung	88
	1. Die systematische Stellung des Melodienschutzes	88
	a) Das Verhältnis zu § 24 Abs. 1 UrhG	88
	b) Die Stellung im Gefüge der §§ 23, 24 Abs. 1 UrhG	92
	c) Die Funktion der §§ 23, 24 UrhG	93
	aa) Normzweck des § 23 UrhG	93
	α) Streitstand	93
	β) Entwicklung der eigenen Auffassung:	94
	bb) Rechtsnatur des § 23 UrhG	99
	α) Streitstand	99
	β) Eigene Auffassung	100

cc)	Normzweck und Rechtsnatur des § 24 Abs. 1 UrhG	105
d)	Zusammenfassung der Einordnung des § 24 Abs. 2 UrhG ..	106
2.	Der historische Sinn und Zweck und seine heutige Deutung	107
3.	Vorüberlegungen zur inneren systematischen Struktur	108
4.	Die Melodie	109
a)	Allgemeiner Sprachgebrauch	109
b)	Das musikwissenschaftliche Verständnis der Melodie	110
aa)	Definition nach Riemann's Musiklexikon	110
bb)	Definition nach Kühn	111
cc)	Definition nach Krämer/Dings	111
dd)	Definition des Brockhaus	111
ee)	Definitionsversuch Busoni's	112
ff)	Definition nach Toch	112
gg)	Zusammenfassung	112
hh)	Die Übertragbarkeit musikwissenschaftlicher Ansätze .	113
c)	Die Melodie als Rechtsbegriff	114
aa)	Die Auffassung der Rechtsprechung	114
bb)	Die Auffassung der Literatur	116
cc)	Untersuchung der Ansichten im Einzelnen	117
α)	Vorbemerkung	117
β)	Bezugsobjekt der Schutzfähigkeit	118
γ)	Melodie als rhythmisierte Tonfolge	120
δ)	Einbeziehung weiterer musikalischer Gestaltungsfaktoren	124
ε)	Geschlossenheit der Tonfolge	126
ζ)	Teleologische Bestimmung des Melodiebegriffs	130
η)	Die Präsentationslehre und der typisierende Ansatz Bergers	131
θ)	Markenrechtlicher Vergleich der Melodie	133
d)	Eigener Ansatz	134
e)	Einzelfragen	137
aa)	Schutz von Motiven und Melodieteilen	137
bb)	Die Gestaltungshöhe nach § 2 Abs. 2 UrhG	139
5.	Erkennbare Entnahme	142
a)	§ 24 Abs. 2 UrhG als Ausnahmeregelung zu § 24 Abs. 1 UrhG	142
b)	Prüfungsmethode	143
6.	Zugrundelegung	146
7.	Der subjektive Tatbestand der Entnahme	147
V.	Verhältnis des § 24 Abs. 2 UrhG zum Recht des Musikzitats	150

1.	Allgemeines	150
2.	Das Musikzitat zur Zeit der Geltung des LitUrhG	152
3.	Beschränkbarkeit des § 24 Abs. 2 UrhG durch § 51 S. 2 Nr. 3 UrhG	153
4.	Arten des Musikzitats	154
a)	Das Requisitzitat	154
b)	Das Reverenzzitat	155
c)	Das verfremdende Zitat	156
d)	Das Variationenzitat	157
e)	Jazz	157
f)	Die Verwendung von Audiosamples	158
g)	Weitere Zitatarten	159
5.	Generelle Voraussetzungen des Musikzitats gemäß § 51 S. 2 Nr. 3 UrhG	159
a)	Selbstständiges Werk	159
b)	Zitat nur aus erschienenen Werken	161
6.	Zweck des Musikzitats	162
a)	Vorbemerkung	162
b)	Die Wirkungsweise der Musik	163
c)	Der „Germania 3“-Beschluss des Bundesverfassungsgerichts	164
d)	Der Zitatzweck i.S.d. § 51 S. 2 Nr. 3 UrhG	165
7.	Umfang des Musikzitates	168
8.	Änderungsverbot	168
9.	Quellenangabe	171
VI.	Verfassungsmäßigkeit des § 24 Abs. 2 UrhG	173
1.	Art. 5 Abs. 3 GG	174
a)	Eröffnung des Schutzbereiches	174
b)	Eingriff in den Schutzbereich	174
c)	Verfassungsrechtliche Rechtfertigung des Eingriffs	176
2.	Art. 3 Abs. 1 GG	182
a)	Vorliegen einer Ungleichbehandlung	182
b)	Verfassungsrechtliche Rechtfertigung	182
VII.	Die musikalische Parodie und der Melodienschutz	184
1.	Begriff und Erscheinungsformen der musikalischen Parodie ...	184
2.	Rechtliche Lösungsansätze	186
a)	Allgemeines	186
b)	Lösung über das Zitatrecht nach § 51 UrhG	186
c)	Parodie als „freie Bearbeitung“ nach § 23 UrhG	189
d)	Die Beurteilung nach § 24 Abs. 1 UrhG	191

e) Eigene Auffassung zur Zulässigkeit der Parodie	192
3. Folgerungen für die Beurteilung der musikalischen Parodie	196
a) Gegenwärtiger Diskussionsstand	196
b) Entwicklung der eigenen Auffassung	197
aa) Vorüberlegung	197
bb) Verfassungsrechtliche Problematik	197
cc) Möglichkeit der verfassungskonformen Auslegung	201
dd) Folgerungen	204
Ergebnis	205
Literaturverzeichnis	207
Quellenverzeichnis	227