

Inhalt

Abkürzungsverzeichnis	1
Vorbemerkung und Danksagung	9
Einleitung	11
A) Zur EMRK	13
B) Vorgehensweise	17
§ 1) Rechtsvergleich: Strafrechtliche Beurteilung der aktiven Sterbehilfe und der Beihilfe zur Selbsttötung in ausgewählten europäischen Staaten	21
A) Die strafrechtliche Beurteilung der aktiven Sterbehilfe in Europa	23
I) Deutschland	23
1) Begriffsklärung (aktiv – indirekt – passiv sowie Suizidbeihilfe) und Rechtslage	23
a) aktive (direkte) Sterbehilfe	24
aa) Begriff und grundsätzliche Strafbarkeit	24
bb) ausdrückliches Verlangen: Bestimmen des Täters durch das Opfer	25
cc) Ernstlichkeit des Verlangens	27
dd) subjektiver Tatbestand: zumindest bedingter Vorsatz	29
ee) Strafdrohung des § 216 StGB gilt für jedermann	29
ff) Eigenschaft des § 216 StGB als Privilegierungstatbestand ...	29
aaa) Grund für die Privilegierung	31
bbb) Kritik: Strafmilderung ja, Strafflosigkeit nein	33
gg) keine Rechtfertigung der aktiven direkten Sterbehilfe	35
hh) Suche nach anderen Lösungen	41
ii) Zwischenergebnis	42
b) aktive indirekte Sterbehilfe	44
aa) Begriffsklärung	44
bb) Lösungsansätze für die Straffreiheit der indirekten Sterbehilfe	45

cc) Zwischenergebnis.....	49
c) passive Sterbehilfe (Behandlungsabbruch).....	50
aa) BGHSt 40, 257 ff. („Kemptener Fall“).....	51
bb) aktives Tun oder Unterlassen?.....	52
aaa) pro aktives Tun.....	52
bbb) pro Unterlassen	54
ccc) BGH (Putz), in: NJW 2010, S. 2963 ff.....	55
ddd) Besprechung des Putz-Urteils.....	60
cc) Zwischenergebnis.....	62
d) Zwischenergebnis aus a) – c)	63
e) Beihilfe zum Suizid.....	65
aa) unterlassene Hilfeleistung nach § 323 c StGB?.....	66
bb) Begehung des § 216 StGB durch Unterlassen?	68
cc) Zwischenergebnis.....	74
2) Abgrenzung aktive Sterbehilfe – Suizidbeihilfe.....	75
a) Abgrenzung nach den Grundsätzen von Täterschaft und Teilnahme	75
b) Kritik.....	76
c) Zwischenergebnis.....	79
3) Zwischenergebnis Deutschland.....	81
II) Schweiz	82
1) aktuelle Rechtslage in der Schweiz zur aktiven Sterbehilfe	82
2) Vergleich zu Deutschland in Bezug auf die aktive Sterbehilfe	85
III) Niederlande.....	86
1) Hintergrund.....	88
a) 1970er Jahre.....	89
b) 1980er Jahre.....	92
aa) Rotterdamer Urteil von 1981	93
bb) 1982 – 1984	94
cc) Alkmaar-Entscheidung von 1984.....	95
dd) parlamentarische Debatten Mitte der 1980er Jahre	97
ee) weiterer Verlauf bis 1990.....	98
c) 1990er Jahre.....	100

d) Ende der 1990er Jahre bis zur Legalisierung	103
e) Festschreibung des status quo oder „Mehr“?	105
f) Zwischenergebnis	106
2) Voraussetzungen für die Straffreiheit der aktiven Sterbehilfe oder der Beihilfe zur Selbsttötung in den Niederlanden	108
a) Grundsätzliches	109
aa) Ziel(e) des Gesetzes	109
bb) Änderungen des Strafgesetzbuchs	111
cc) Sterbeverlangen des Betroffenen	113
dd) Sterbehilfe für psychisch Kranke	114
b) Voraussetzungen und Sterbehilfe für Minderjährige	116
aa) Chapter II, Section 2, Subsection 2: Patientenverfügungen ab 16 Jahren	117
bb) Chapter II, Section 2, Subsection 3: aktuelles Sterbeverlangen 16 – 18-jähriger Patienten	120
cc) Chapter II, Section 2, Subsection 4: aktuelles Sterbeverlangen 12 – 16-jähriger Patienten	121
c) Das Verfahren nach Eintritt des Todes (Chapter III)	122
aa) Einrichtung von <i>Regional Review Committees</i> (Kontroll-Kommissionen, Komitees) und deren Zusammenwirken mit anderen Stellen	122
aaa) Aufgaben der Kontroll-Kommissionen	123
bbb) Informationsweitergabe durch den behandelnden Arzt	124
ccc) weiteres Vorgehen der Kontroll-Kommission	126
ddd) keine Inkompatibilitätsvorschriften	127
bb) Warum überhaupt Kontroll-Kommissionen?	128
cc) Konflikt mit dem staatlichen Strafverfolgungsmonopol	129
d) keine Verpflichtung, Sterbehilfe zu leisten	131
e) Straffreiheit nur für den Arzt	133
f) Vereinbarkeit mit internationalem Recht	137
g) Sterbe-Tourismus in die Niederlande	137
3) Vergleich zwischen Deutschland, der Schweiz und den Niederlanden	138

IV) Belgien	141
1) Hintergrund	142
a) 1980er Jahre.....	143
b) 1990er Jahre.....	145
aa) das Gutachten des <i>Comité Consultatif de Bioéthique</i> (1997)...	145
aaa) Allgemeines	145
bbb) die vier Vorschläge	146
(1) Vorschlag 1.....	147
(2) Vorschlag 2.....	147
(3) Vorschlag 3.....	148
(4) Vorschlag 4.....	151
bb) jährr Stopp der Sterbehilfe-Diskussion	151
c) Neuversuch nach den Wahlen 1999 und Geschehen bis 2002.....	152
2) Voraussetzungen für die Straffreiheit.....	155
a) Definition des Sterbehilfe-Begriffs	156
b) Bedingungen für die Straffreiheit.....	156
c) zwingende weitere Konsultation nach Art. 3 § 3.....	160
d) zwingende schriftliche Fixierung des Sterbewillens nach Art. 3 § 4.....	161
e) schriftliche Vorausverfügungen	161
aa) Grundsätzliches nach Art. 4 § 1.....	161
bb) weitere Voraussetzungen nach Art. 4 § 2.....	163
cc) Königlicher Erlass vom 27.04.2007 zur Registrierung der Vorausverfügungen.....	165
f) Überprüfung der Sterbehilfe durch die Kontroll-Kommission	167
aa) Art. 6: Einrichtung der Kommission.....	167
bb) Artt. 7 und 8: Meldung der Sterbehilfe und Vorgehensweise der Kommission.....	168
g) Art. 14: kein Anspruch auf Sterbehilfe	169
3) Vereinbarkeit mit internationalem Recht	170
a) <i>Avis des Conseil d'Etat</i> (2001).....	171
b) Entscheidung der <i>Cour d'Arbitrage</i> (2004)	182

c) Zusammenfassung und Beurteilung der genannten Entscheidungen	185
4) Vergleich Niederlande – Belgien	187
a) Hintergrund der Gesetze	188
b) Definition der aktiven Sterbehilfe	191
c) Straffreiheit nur für Ärzte	191
d) Voraussetzungen für die Straffreiheit	192
aa) Vergleich der einzelnen Voraussetzungen	192
bb) Gründe für die detaillierteren Regelungen im belgischen Gesetz	196
e) Berücksichtigung von Voraussetzungen	197
f) Berücksichtigung der Wünsche Minderjähriger	198
g) Besetzung der Kontroll-Kommissionen	199
h) Arbeit der Kontroll-Kommissionen	200
i) Vereinbarkeit mit internationalem Recht	201
j) Zweitrangigkeit des Selbstbestimmungsrechts?	202
k) keine Verpflichtung zur Sterbehilfe-Leistung	203
V) Luxemburg	203
1) Hintergrund	203
a) <i>Commission spéciale „D’Ethique“</i> (Ende der 1990er Jahre)	204
b) Gesetz vom 28.08.1998 über Kranken- und Pflegeeinrichtungen	207
c) Die weitere Entwicklung bis zur Legalisierung	209
2) Voraussetzungen des luxemburgischen Sterbehilfe-Gesetzes	212
a) Anwendungsbereich	213
b) Grund-Voraussetzungen für die Straffreiheit	214
aa) Wortlaut des Art. 2	214
bb) Art. 2 Abs. 1 Nr. 1) – 4)	217
cc) Straffreiheit nur für den Arzt	217
dd) Ausschluss einer zivilrechtlichen Schadensersatzklage	218
ee) Art. 2 Abs. 2 Nr. 1) – 7)	218
ff) kein Sterbeverlangen Minderjähriger	221

gg) Unterscheidung zwischen materiellen und formalen/ verfahrensbezogenen Bedingungen.....	222
c) Hinzuziehung eines weiteren Fachmanns und „Wartezeit“	222
d) Vorausverfügungen.....	223
aa) Art. 4 Abs. 1	223
bb) Art. 4 Abs. 2	224
cc) Art. 4 Abs. 3	227
e) Überprüfung der Sterbehilfe.....	229
aa) Art. 6: Einrichtung der Nationalen Kommission zur Kontrolle und Evaluation	230
bb) Art. 7: Formalia bei der Meldung eines Sterbehilfe-Falles	231
cc) Art. 8: Überprüfung des Falles durch die Kommission	232
f) Änderung des Strafgesetzbuches	233
g) keine Verpflichtung zur Leistung von Sterbehilfe.....	234
h) Sterbe-Tourismus nach Luxemburg?.....	236
3) Vergleich von Luxemburg mit den Niederlanden und Belgien	237
a) gemeinsamer Sterbehilfe-Begriff und Straffreiheit nur für den Arzt	238
b) zivilrechtlicher Haftungsausschluss nur in Luxemburg.....	239
c) Vorschriften das aktuelle Sterbeverlangen betreffend	239
d) das Sterbeverlangen Minderjähriger	239
e) Konsultation eines anderen Arztes	240
f) Wartezeit.....	240
g) Einbeziehung von Vertrauenspersonen	240
h) Abgabe von Voraus- oder Patientenverfügungen/ Bestimmungen zum Lebensende	241
i) Kontroll-Kommissionen	242
j) (Keine) Anonymität der Sterbehilfe-Meldung	244
k) Luxemburg: Zweiteilung der Verfehlungen.....	245
l) kein Anspruch auf Sterbehilfe	246
VI) Zwischenergebnis	246
B) Die strafrechtliche Beurteilung der Beihilfe zur Selbsttötung in Europa.....	253
I) Deutschland	254

II) Schweiz	255
1) Art. 115 chStGB.....	255
2) Sterbehilfeorganisationen	259
a) Mitgliedschaft und möglicher „Sterbetourismus“	259
b) Ablauf der Selbsttötung.....	260
c) keine Strafbarkeit der Gehilfen.....	261
3) Arbeit von <i>Dignitas</i> in Deutschland	262
4) Vergleich Schweiz – Deutschland	262
III) Niederlande.....	264
IV) Belgien	269
1) Wortlaut des belgischen Gesetzes	269
2) Avis des <i>Conseil d'Etat</i>	272
a) Kritikpunkte im Einzelnen	272
b) Diskussion.....	275
3) Auffassung des belgischen <i>Order of Physicians</i>	279
4) Auffassung der <i>Commission Fédérale de Contrôle</i> <i>et d'Evaluation de l'Euthanasie</i>	280
V) Luxemburg	284
VI) Zwischenergebnis	288
C) Gesamtergebnis des Rechtsvergleichs.....	290
§ 2) Europäische Menschenrechtskonvention (EMRK)	297
A) Gibt es in der EMRK ein Menschenrecht / einen Anspruch auf Sterbehilfe?.....	299
I) <i>EGMR-Urteil Pretty v. Vereinigtes Königreich (Pretty v.</i> <i>United Kingdom)</i> , Az.: 2346/02, Urt. v. 29.04.2002, in: NJW 2002, S. 2851 ff.	299
1) Verletzung des Art. 2 EMRK (Recht auf Leben).....	302
a) Beschwerde- und Urteilsbegründung	302
b) Beurteilung in der Literatur und eigene Beurteilung.....	305
aa) Negative Komponente des Art. 2 EMRK: Recht auf Sterben	306
aaa) Unterscheidung zwischen Abwehr- und Freiheitsrechten	306

bbb) keine negative Seite aus Art. 2 EMRK ableitbar	309
ccc) Anerkennung eines Rechts auf Suizid	312
ddd) Kritik am Argument der Wortlautverzerrung	313
eee) weite Auslegung des Art. 2 EMRK.....	315
fff) Vom Recht auf Leben zur Pflicht zum Leben	317
ggg) keine Straffreiheitszusicherung im Vorfeld einer Straftat.....	318
hhh) Sterbehilfe durch einen (Nicht-)Arzt.....	321
bb) Stellungnahme	323
2) Verletzung des Art. 3 EMRK (Folterverbot)	326
a) Beschwerde- und Urteilsbegründung	327
b) Kritik.....	331
aa) Ungenauigkeit: schon kein Eingriff in den Schutzbereich	331
bb) enge Auslegung des Behandlungsbegriffs.....	332
c) Besprechung	334
aa) Folter.....	335
bb) unmenschliche / erniedrigende Behandlung.....	337
aaa) Behandlungsbegriff	338
bbb) Begriff der „Unmenschlichkeit“	339
ccc) Begriff der „Erniedrigung“	340
cc) Stellungnahme	342
3) Verletzung des Art. 8 EMRK (Achtung des Familien- und Privatlebens).....	344
a) Ansicht des EGMR.....	344
aa) Eingriff.....	345
bb) Rechtfertigung.....	347
b) Besprechung	349
aa) Besprechung in der Literatur	350
aaa) Anerkennung des Selbstbestimmungsrechts	350
bbb) Erforderlichkeitserwägungen	351
ccc) unpassender Rechtfertigungsgrund.....	352
ddd) Flexibilität des britischen Strafrechtssystems.....	354
eee) Aufrechterhaltung des Verbotsgesetzes	357

bb) zur Frage nach dem Präzedenzfall.....	359
cc) eigene Beurteilung.....	361
4) Verletzung des Art. 9 EMRK (Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit).....	365
a) Auffassung des EGMR.....	365
b) Besprechung.....	366
aa) falsche Prüfungsreihenfolge?.....	366
bb) Inhalt des Art. 9 EMRK.....	368
cc) eigene Bewertung.....	369
5) Verletzung des Art. 14 EMRK (Diskriminierungsverbot).....	370
a) Auffassung des Gerichtshofs.....	370
b) Besprechung.....	373
6) Zwischenergebnis.....	376
II) <i>EKMR, R. ./ Vereinigtes Königreich, 04.07.1983, Az.: 10083/82, D. R. Vol. 33, S. 270 ff.</i>	378
1) Verletzung des Art. 8 EMRK.....	379
a) Ausführungen der Kommission.....	379
b) Zusammenfassung.....	381
2) Verletzung des Art. 10 EMRK.....	381
a) Ausführungen der Kommission.....	381
b) Zusammenfassung.....	382
III) <i>EGMR, Haas ./ Schweiz, Az. 31322/07, Urt. v. 20.01.2011</i>	383
1) Vorgeschichte.....	383
2) Das Urteil des Schweizer Bundesgerichts.....	384
3) Geschehen zwischen dem Urteil des BG und dem Verfahren vor dem EGMR.....	389
4) Das Urteil des EGMR.....	392
5) Besprechung.....	396
IV) <i>House of Lords, Debbie Purdy, Urt. v. 30.07.2009, Session 2008-09, [2009] UKHL 45</i>	400
1) Hintergrund.....	400
2) Das Urteil des House of Lords.....	401
3) Besprechung.....	407

4) Die Veröffentlichung der Kriterien	409
a) Definition „encouraging or assisting suicide“	409
b) keine Rechtsänderung, keine Legalisierung	410
c) Anwendungsbereich	411
d) <i>Full Code Test</i>	412
e) Die Beurteilung des öffentlichen Interesses.....	413
aa) Faktoren, die <i>für</i> eine Strafverfolgung sprechen.....	414
bb) Faktoren, die <i>gegen</i> eine Strafverfolgung sprechen	416
f) eigene Bewertung	417
V) <i>EGMR, Koch /. Bundesrepublik Deutschland,</i> Urt. v. 19.07.2012, Az. 497/09	418
1) Das Verfahren vor dem <i>VG Köln</i> , Urt. v. 21.02.2006, Az.: 7 K 2040/05	420
2) Das weitere innerstaatliche Verfahren.....	422
3) Das Urteil des <i>EGMR</i>	424
a) Verletzung der Konventionsrechte der verstorbenen Ehefrau ..	424
b) Verletzung eigener Rechte des Beschwerdeführers aus Art. 8 EMRK	425
c) Besprechung	426
VI) Zwischenergebnis zu A).....	430
B) Verstößt die Legalisierung aktiver Sterbehilfe gegen die EMRK?	434
I) Verstoß gegen Art. 2 EMRK.....	434
1) <i>EKMR, Widmer /. Schweiz</i> , Az.: 20527/92, Entscheidung v. 10.02.1993	435
a) Sachverhalt und Begehren.....	436
b) Entscheidung der <i>EKMR</i>	438
c) Besprechung	439
2) „Auswirkungen“ des Art. 2 Abs. 2 EMRK auf Art. 2 Abs. 1 S. 1 EMRK.....	440
3) Belgien: Ansicht des <i>Conseil d’Etat</i>	444
4) Die Entscheidungen der Konventionsorgane	446
5) Vergleich zwischen 3) und 4)	448

6) Vergleich zwischen dem Schweizer Verfahren und dem Verfahren der Benelux-Staaten	450
a) Das Geschehen <i>vor</i> der Sterbehilfe-Leistung	451
b) Das Geschehen <i>nach</i> der Sterbehilfe-Leistung	452
7) Zwischenergebnis	456
II) Verstoß gegen Art. 6 EMRK	457
1) Ableitung des nemo-tenetur-Grundsatzes aus Art. 6 EMRK	457
2) niederländische Diskussion	458
3) Verfahren vor der EKMR	459
4) Stellungnahme	459
5) Zwischenergebnis	461
III) Ergebnis zu B)	461
C) Ergebnisse der Untersuchung in § 2	462
Ergebnis	467
Literaturverzeichnis	473