

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| A. Vorüberlegungen | 11 |
| B. Vorgaben der Wasserrahmenrichtlinie | 13 |
| I. Entstehung und Gesamtkonzept | 13 |
| 1. Art. 9 im Gesamtzusammenhang der Wasserrahmenrichtlinie | 13 |
| 2. Der Inhalt des Art. 9 WRRL | 14 |
| 3. Grundlegende Divergenzen bei der Auslegung des Art. 9 WRRL | 16 |
| II. Meinungsstand zum Umsetzungsbedarf in Deutschland | 17 |
| 1. Einführung | 17 |
| 2. Meinungsstand im Schrifttum | 18 |
| a) Die Entwicklung des Meinungsbildes | 18 |
| b) Desens | 19 |
| c) Kolcu | 19 |
| d) Köck und Gawel | 20 |
| aa) Köck | 20 |
| bb) Gawel | 21 |
| cc) Das gemeinsame Gutachten von Gawel und Köck | 22 |
| dd) Kritik an Köck und Gawel | 23 |
| 3. Vertragsverletzungsverfahren | 24 |
| a) Stellungnahme der Kommission vom 29.9.2011 | 24 |
| b) Mitteilung der Regierung der Bundesrepublik Deutschland vom 12.1.2012 | 26 |
| c) Ankündigung der Klageerhebung am 31.5.2012 | 27 |
| 4. Zusammenfassung | 27 |
| III. Weitergehende Überlegungen zur Auslegung der Wasserrahmenrichtlinie | 29 |
| 1. Zur Bedeutung juristischer Auslegungsmethoden für die Wasserrahmenrichtlinie | 29 |
| 2. Primärrechtliche Regelungsgrenzen der Wasserrahmenrichtlinie | 30 |
| a) Erlass des EU-Wasserrechts auf Grundlage der Umweltkompetenz | 30 |

| | |
|---|----|
| b) Kompetenzüberschreitung durch Rückgriff auf falsche Ermächtigungsgrundlage? | 31 |
| aa) Rechtsakte zur Steuergesetzgebung – Art. 175 Abs. 2 lit. a) EGV | 32 |
| bb) Rechtsakte zur Wassermengenbewirtschaftung – Art. 175 Abs. 2 lit. b) Spiegelstrich 2 EGV | 35 |
| cc) Energiekompetenz der Mitgliedsstaaten – Art. 175 Abs. 2 lit. c) EGV | 36 |
| c) Konsequenzen für die Auslegung des wasserwirtschaftlichen Sekundärrechts | 38 |
| 3. Stand der Auslegung des Wortlauts, der (inneren) Systematik und der Entstehungsgeschichte | 38 |
| a) Wortlautauslegung – zum Begriff der Wasserdienstleistung und Wassernutzung | 38 |
| b) Systematische Auslegung des Dienstleistungsbegriffs – § 2 Nr. 38 WRRL | 40 |
| c) Historische Auslegung des Dienstleistungsbegriffs | 41 |
| 4. Auslegung des Begriffs der Wasserdienstleistung im Gesamtgefüge der WRRL, als auch im Gesamtgefüge der Umweltpolitik der Europäischen Union (Systematik im weiteren Sinne) | 42 |
| a) Systematische Unstimmigkeiten zwischen ordnungsrechtlichem Zulassungsverfahren und fiskalischem Steuerungselement – weitere systematische Auslegung innerhalb der WRRL | 42 |
| b) Wertungswiderspruch zum Hochwasserschutz – weitere systematische Auslegung innerhalb der WRRL | 45 |
| c) Wertungswiderspruch zur allgemeinen Förderung von erneuerbaren Energien – systematische Auslegung im weiteren Sinne | 47 |
| 5. Fazit zum Begriff der Wasserdienstleistung – § 2 Nr. 38 WRRL | 50 |
| IV. Verbleibende Umsetzungsspielräume auch bei einem weiten Verständnis | 51 |
| 1. Umsetzungsspielräume aufgrund von Art. 9 Abs. 1 UAbs. 3, Abs. 4 WRRL | 52 |
| a) Berücksichtigung örtlicher Gegebenheiten | 52 |
| b) Möglichkeit des „Opting-Out“ | 52 |

| | |
|---|----|
| 2. Umsetzungsspielräume aufgrund weitergehender Verwendung von unbestimmten Rechtsbegriffen / Steuerungspotenzial und Umsetzungsspielraum des unmittelbar aus Art. 9 WRRL | 54 |
| a) Relativierung des Aussagegehalts durch unbestimmte Rechtsbegriffe | 54 |
| b) Konkretisierungsbedürftigkeit des Konzepts der Umweltkosten und des Verursacherprinzips | 54 |
| 3. Umsetzungsspielräume bei den Rechtsfolgen | 58 |
| a) Berücksichtigung bestehender Umsetzungselemente im geltenden Finanzrecht | 58 |
| b) Berücksichtigung bestehender Umsetzungselemente im geltenden Ordnungsrecht | 59 |
| c) Spielräume im Hinblick auf die Reichweite der Richtlinienziele | 59 |
| 4. Zwischenergebnis | 60 |
| V. Nationale Umsetzung und Erwartungshaltung zur Einführung eines § 6a WHG | 61 |
| 1. Kompetenzielle Ausgangslage | 61 |
| 2. Neue Scharniernorm § 6a WHG | 61 |
| 3. Bewertung / Erwartungshaltung | 63 |
| C. Vorgaben aus der deutschen Finanzverfassung | 65 |
| I. Der Ausgangspunkt: Steuerstaatlichkeit als Staatsfinanzierungsprinzip | 65 |
| II. Zur Legitimität von Lenkungsabgaben – Umweltabgaben als Prototypen | 66 |
| 1. Grundsätzliche verfassungsrechtliche Zulässigkeit von Lenkungsabgaben | 66 |
| a) Abgabentypologische Probleme | 67 |
| b) Kompetenzielle Fragen | 71 |
| c) Grundrechtliche Grenzen | 73 |
| 2. Begriff, ökonomischer und politischer Hintergrund von Umweltabgaben | 74 |
| a) Begriff | 74 |
| b) Arten und Typen von Umweltabgaben | 77 |
| 3. Keine Freizeichnung von verfassungsrechtlichen Bindungen durch das Lenkungsziel Umweltschutz | 78 |
| III. Wasserentnahmeentgelte – Entstehung, Entwicklung, Grenzen | 78 |
| 1. Besondere Rechtfertigungsbedürftigkeit nichtsteuerlicher Abgaben | 80 |

| | |
|--|-----|
| 2. Abgabenrechtliche Qualifikation in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts | 81 |
| 3. Enger Vorteilsbegriff zur Abgrenzung von Gewinnsteuern | 87 |
| a) Abstellen auf die Nutzung des Wassers | 88 |
| aa) Bundesverfassungsgericht | 88 |
| bb) Bundesverwaltungsgericht | 89 |
| b) Auflösung der finanzverfassungsrechtlichen Rechtfertigung des Wasserentnahmeentgelts durch Entgrenzung des Vorteils | 91 |
| aa) Finanzverfassungsrechtliches Erfordernis der Abbildung des Vorteilsausgleichs im Abgabentatbestand des Wasserentnahmeentgelts | 91 |
| bb) Verfassungswidrige Diskrepanz zwischen dem Konzept des Vorteilsausgleichs bei der Ressourcennutzungsgebühr und der Bemessungsgröße der entnommenen Wassermenge | 93 |
| cc) Übergriff in den Bereich der Steuer | 95 |
| 4. Wasserentnahmeentgelte zwischen Ressourcennutzungs- und Verleihungsgebühr und die Problematik der Abgrenzung zu den (Gewinn-)Steuern | 97 |
| 5. Keine Ausdehnung auf weitere Nutzungsregime | 99 |
| IV. Abwasserabgabe – Entstehung, Qualifikation, Reformdiskussion | 100 |
| 1. Hintergrund und Entstehungsgeschichte | 100 |
| 2. Tatbestand der Abgabe und abgabenrechtliche Qualifikation | 101 |
| 3. Kritik und aktuelle Diskussion | 102 |
| a) Funktions- und Zielunklarheiten als finanzverfassungsrechtliches Problem | 102 |
| b) Verwässerung des Konzepts durch Novellierungen | 103 |
| c) Verlust der Lenkungsfunktion | 104 |
| 4. Zwischenergebnis | 104 |
| V. Finanzverfassungsrechtliche Vorgaben und Grenzen für die Besteuerung der Wassernutzung | 105 |
| 1. Kein freies Steuererfindungsrecht jenseits der Art. 105, 106 GG | 105 |
| 2. Anforderungen an Verbrauch- oder Verkehrsteuern auf die Wassernutzung bzw. auf sonstige Stoffe, die mit Wasser in Berührung kommen | 111 |
| 3. Grenzen einer Zweckbindung von Steueraufkommen | 111 |
| VI. Begrenzung der Höhe der Abgaben | 117 |
| 1. Steuerhöhe als Verfassungsproblem | 117 |
| 2. Unterscheidung zwischen Finanz- und Lenkungszweck | 120 |

| | |
|--|-----|
| 3. Verfassungsrechtliche Begrenzung der Höhe nichtsteuerlicher Abgaben | 121 |
| VII. Zum Verhältnis unionsrechtlicher Vorgaben zu den finanzverfassungsrechtlichen Anforderungen des Grundgesetzes | 121 |
| D. Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesen | 125 |
| E. Anhang | 129 |
| F. Literaturverzeichnis | 133 |