

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	XVII
Einleitung und Gang der Darstellung	1
1. Teil: Grundlagen von Art. 6 Abs. 1 und 2 Rom II-VO	3
A. Bisherige Rechtslage nach autonomem deutschen Kollisionsrecht	3
I. Entwicklung der Rechtsprechung	4
II. Diskussion in der Literatur	8
1. In der Literatur vertretene Ansätze	8
2. Vereinbarkeit mit Art. 6 Abs. 1 und 2 Rom II-VO	9
3. Streitige Themen	11
a) Bilaterale Wettbewerbsverstöße	11
b) Rechtswahl	12
c) Multistate-Verstöße	13
d) Kollisionsrechtliches Herkunftslandprinzip aus dem Unionsrecht	13
B. Entstehungsgeschichte von Art. 6 Rom II-VO	15
I. Frühere Kodifikationsvorstöße	15
1. Gesetzgebung in Deutschland	15
a) RefEnt 1984	16
b) RefEnt 1993	18
c) IPR-Reform 1999	19
2. Vorhaben in der Europäischen Gemeinschaft	19
II. Entstehung der Rom II-Verordnung	22
1. GEDIP-Entwurf und Entwurf 1999	22
2. Vorentwurf und Stellungnahmen	24
3. Einleitung des Rechtsetzungsverfahrens, Entwurf 2003	28
a) Inhalt und Begründung des Kommissionsentwurfs	28
b) Stellungnahme des Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschusses	30
c) Stellungnahme des Europäischen Parlaments	31
d) Diskussionen im Rat der Europäischen Union	33
4. Entwurf 2006	36
a) Inhalt und Begründung des geänderten Entwurfs	36

b)	Diskussion im Rat und Gemeinsamer Standpunkt.....	37
c)	Befassung des Europäischen Parlaments mit dem Gemeinsamen Standpunkt	39
5.	Einigung im Vermittlungsausschuss.....	41
III.	Schlussfolgerung	42
2. Teil:	Anwendungsbereich der Art. 6 Abs. 1 und 2 Rom II-VO.....	45
C.	Begriffsbestimmung „Unlauteres Wettbewerbsverhalten“	45
I.	Bedeutung des Systembegriffs „unlauteres Wettbewerbsverhalten“	45
II.	Gang der Untersuchung	46
III.	Auslegung des Systembegriffs „unlauteres Wettbewerbsverhalten“	48
1.	Grammatikalisch	48
2.	Historisch	49
a)	Änderungen des Wortlauts.....	49
b)	Beachtlichkeit von sekundärem Unionsrecht.....	50
c)	Verständnis des Begriffs durch die Kommission.....	51
2.	Systematisch.....	54
a)	Sekundärrecht der Europäischen Union.....	54
aa)	UGP-RL	54
bb)	RL 2006/114/EG über irreführende und vergleichende Werbung.....	57
cc)	Sektorale Regelungen unlauterer Geschäftspraktiken	58
(1)	Verletzung unionsrechtlicher Informationspflichten / Rechtsbruch	58
(a)	Reichweite des Art. 7 Abs. 5 UGP-RL	59
(b)	Irreführung über Informationspflichten in Art. 6 UGP-RL	61
(c)	Allgemeiner Rechtsbruchtatbestand im europäischen Lauterkeitsrecht? ..	61
(2)	Sektorale Irreführungsverbote.....	63
(3)	Unerwünschte kommerzielle Kommunikation	64
(a)	Regelungen des Sekundärrechts.....	64
(b)	Systematische Zuordnung zum europäischen Lauterkeitsrecht?	66
(aa)	Schutzzweck.....	66
(bb)	Verständnis vor dem Hintergrund der UGP-RL	66
(cc)	Herleitung aus Erwägungsgrund Nr. 7 UGP-RL	71
(dd)	Art. 7 Abs. 5 UGP-RL in Verbindung mit der Datenschutz-RL.....	72
(c)	Ergebnis	73

(4) Medienspezifische Regelungen kommerzieller Kommunikation	74
(a) Gebot der Erkennbarkeit	74
(b) Weitere Informationspflichten im elektronischen Geschäftsverkehr.....	75
b) Betrachtung internationaler Übereinkommen	76
aa) Relevanz für unionsrechtlich-autonome Auslegung	76
bb) Inhalt der Regelungen	78
(1) PVÜ.....	78
(2) TRIPS-Abkommen.....	80
(3) WIPO Model Provisions und Cambridge Resolution	81
(a) WIPO Model Provisions	81
(b) Cambridge Resolution.....	83
4. Teleologisch.....	85
IV. Abgrenzung	90
1. Internationales Kartellprivatrecht	90
a) Allgemeine Abgrenzung	92
aa) Funktionale Abgrenzung.....	93
bb) Vorrang europäischen Kartellrechts?	96
(1) Verhältnis auf Ebene des Sachrechts	96
(2) Beurteilung auf Ebene des internationalen Kollisionsrechts	98
(3) Ergebnis	99
cc) Anwendbarkeit nebeneinander.....	99
dd) Ergebnis	100
b) Besondere Abgrenzungsfälle	101
aa) Boykott.....	101
(1) Boykott oder Boykottaufruf?	101
(2) Unternehmer oder Verbraucher/Allgemeinheit als Adressat?	102
(3) Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung?	103
(4) Funktionale Abgrenzung.....	103
(5) Schlussfolgerung.....	104
bb) Missbrauch von Nachfragermacht.....	104
(1) Schutz der Handelspartner	105
(2) Schutz der Wettbewerber	106
(3) Schlussfolgerung.....	108

cc) Preiskampf	108
(1) Abgrenzung individuelle Behinderung und allgemeine Marktbehinderung..	109
(2) Individuelle Behinderung.....	110
(3) Allgemeine Marktbehinderung	110
dd) Weitere Fälle allgemeiner Marktstörung	112
2. Internationales Immaterialgüterrecht	112
a) Unterscheidung nach Schutzfunktion	114
b) Lauterkeitsrechtlicher Irreführungsschutz	114
c) Ergänzender lauterkeitsrechtlicher Leistungsschutz.....	116
d) Schutz geografischer Angaben.....	119
3. Allgemeine Deliktskollisionsnorm	120
a) Unberechtigte Schutzrechtsverwarnung	121
b) Verwendung missbräuchlicher Bestimmungen in AGB	
(Unterlassungsanspruch durch einen Verbraucherschutzverband)	123
c) Rechtsbruch.....	127
aa) Rechtsbruch im nationalen und europäischen Lauterkeitsrecht.....	127
bb) Kollisionsrechtliche Zuordnung.....	128
cc) Verwendung missbräuchlicher Bestimmungen in AGB (Rechtsbruch) ..	129
4. Vertragliche Schuldverhältnisse	130
a) Allgemeine Abgrenzung	131
b) Gewinnzusage	132
V. Schlussfolgerungen.....	134
1. Allgemeine Folgerungen.....	135
2. Zusammenfassung der Fallgruppen	135
a) Erfasste Fallgruppen	136
b) Nicht erfasste Fallgruppen	137
c) Fallgruppen, bei denen zu differenzieren ist	137
3. Möglichkeit einer Definition von „unlauterem Wettbewerbsverhalten“.	137
a) Art. 10bis Abs. 2 PVÜ	138
b) UGP-RL	138
c) Definition von Mankowski	139
d) Definition von Dethloff.....	139

e)	Schlussfolgerung	140
D.	Vorrangige Kollisionsnormen	141
I.	Vorrangige Kollisionsnormen des Unionsrechts	141
1.	Das Herkunftslandprinzip	142
2.	Primärrecht als Kollisionsrecht	143
3.	Kollisionsnormen des Sekundärrechts	145
a)	Richtlinie über audiovisuelle Mediendienste	146
b)	E-commerce-RL	148
aa)	Kollisionsrechtliche Auslegung	150
bb)	Sachrechtliche Auslegung	152
cc)	EuGH-Vorabentscheidungsverfahren eDate Advertising / Martinez	156
(1)	Schlussanträge des Generalanwalts	157
(2)	Urteil des EuGH	159
dd)	Entstehung des Art. 27 Rom II-VO	160
ee)	Bewertung	164
c)	UGP-RL	168
4.	Ergebnis	169
II.	Vorrangige Kollisionsnormen des Völkerrechts	169
3. Teil:	Anwendung von Art. 6 Abs. 1 und 2 Rom II-VO	173
E.	Die Grundanknüpfungsregel in Art. 6 Abs. 1 Rom II-VO	173
I.	Interessenkollisionslösung oder Auswirkungslehre?	175
1.	Autonomes deutsches Kollisionsrecht	175
a)	Interessenkollisionslösung	175
b)	Auswirkungslehre	177
c)	Streitstand	177
aa)	Dogmatische Grundlagen	178
(1)	Deliktsrechtliche Wurzeln der Interessenkollisionslösung	178
(2)	Gleichlauf von Lauterkeitsrecht und Kartellrecht	179
(3)	Allseitiger Ausbau des Auswirkungsprinzips	181
(4)	Konsequenzen aus der Annäherung der beiden Ansätze	181
(5)	Tendenzen in der Rechtsprechung und ausländisches Kollisionsrecht	183
bb)	Berücksichtigung der betroffenen Interessen	183
cc)	Praktikabilität der Anknüpfungskriterien	185

(1) Anknüpfungskriterien	185
(2) Statutenkumulation	187
2. Bewertung auf Grundlage von Art. 6 Abs. 1 Rom II-VO	188
a) Fortführung der Interessenkollisionslösung	190
aa) Wortlaut, Systematik und Telos	191
bb) Rechtsetzungsgeschichte	191
b) Übergang zur Auswirkungslehre	193
aa) Wortlaut, Systematik und Telos	193
bb) Rechtsetzungsgeschichte	195
3. Stellungnahme	197
II. Ermittlung des anwendbaren Rechts	206
1. Grundsätze der Anknüpfung	206
a) Maßgeblichkeit des Werbemarktes	208
b) Differenzierung zwischen Werbemarkt und Absatzmarkt	210
c) Maßgeblichkeit des Absatzmarktes	211
d) Besondere Fallkonstellationen	212
aa) „Gran Canaria“-Fälle	212
bb) Kaffeefahrten ins Ausland	214
cc) Vertrieb an Bord	215
(1) Vergleich zur Kaffeefahrt	215
(2) Verhalten vor der Fahrt	216
(3) Internationaler Transit	216
dd) Sondervertrieb an im Inland stationierte ausländische Streitkräfte	220
e) Fallkonstellationen außerhalb der unmittelbaren Absatzförderung	221
f) Rechtsbruch	222
aa) Getrennte Anknüpfung des Rechtsbruchs	222
bb) Auf den lauterkeitsrechtlichen Anspruch anwendbares Recht	223
cc) Auf den Rechtsbruch anwendbares Recht	224
g) Ermittlung des anwendbaren Rechts nach der Auswirkungslehre	225
2. Multistate-Verstöße	227
a) Übersicht	227
aa) Terminologie	227
bb) Problematik	228

b)	Lösungsvorschläge	230
aa)	Tatbestandsimmanente Konkretisierung oder separate Begrenzung?	230
bb)	Subjektive oder objektive Begrenzungskriterien?	231
cc)	Quantitative und qualitative Begrenzungskriterien	233
dd)	Begrenzungskriterien	234
(1)	Tatsächliche Kenntnisnahme und Verbreitung des Kommunikationsmediums	234
(2)	Sprache	235
(3)	Art des Produkts	235
(4)	Umstände des Angebots und des Anbieters	237
(5)	Gezieltes Vorgehen gegen einen Wettbewerber	238
(6)	Einsatz eines Disclaimers	238
ee)	Zusammenfassung	239
c)	Durchführbarkeit der Lösungsvorschläge	239
aa)	Kollisionsrechtliche Lösung	240
(1)	Analoge Anwendung von Art. 6 Abs. 3 lit. b Rom II-VO	240
(2)	Anwendung der Spürbarkeitsschwelle	240
(3)	Offensichtlich unzureichende enge Verbindung	242
bb)	Kritik an einer kollisionsrechtlichen Lösung	242
cc)	Stellungnahme	243
(1)	Art. 6 Abs. 3 lit. b Rom II-VO analog	244
(2)	Spürbarkeitsschwelle	245
dd)	Schlussfolgerung	248
III.	Ergebnis	248
F.	Die Ausnahmeregelung in Art. 6 Abs. 2 Rom II-VO	249
I.	Anwendbarkeit	249
1.	„Ausschließliche“ Beeinträchtigung eines bestimmten Wettbewerbers	251
2.	Stellungnahme	252
3.	Erfasste Fallgruppen	253
a)	Weitere erfassste Fallgruppen	254
b)	Nicht erfassste Fallgruppen	254
II.	Anwendung	255
1.	Gemeinsamer gewöhnlicher Aufenthalt	256

2. Ort des Schadenseintritts.....	256
3. Offensichtlich engere Verbindung.....	258
III. Zulässigkeit einer Rechtswahl?	259
1. Argumente für eine Rechtswahl.....	260
2. Kritik an einer Rechtswahl.....	262
3. Stellungnahme.....	262
a) Systematische Gesichtspunkte.....	263
b) Teleologische Gesichtspunkte.....	263
c) Schlussfolgerung.....	264
IV. Ergebnis	264
Zusammenfassung der Ergebnisse	267
Verzeichnis der europäischen Rechtsakte und Internationalen Übereinkommen.....	269
Verzeichnis der Rechtsetzungsmaterialien.....	275
Literaturverzeichnis.....	281