

# Inhaltsübersicht

|  |     |
|--|-----|
| Abkürzungsverzeichnis  | 13  |
| A. Einleitung  | 19  |
| B. Problemstellung und Gang der Untersuchung                             | 23  |
| C. Die Arten der Kraftwerksscheiben                                      | 27  |
| I. Physische Kraftwerksscheiben  | 27  |
| II. Virtuelle Kraftwerksscheiben   | 30  |
| 1. Abgrenzung zu herkömmlichen Stromlieferverträgen                      | 32  |
| 2. Wahl des Basiskraftwerkes   | 35  |
| 3. Vorteile und Nachteile virtueller Kraftwerksscheiben                  | 39  |
| D. Wettbewerbsrechtliche Untersuchung                                    | 43  |
| I. Marktabgrenzung und betroffene Märkte                                 | 44  |
| 1. Sachliche Marktabgrenzung   | 45  |
| 2. Räumliche Marktabgrenzung   | 52  |
| II. Verstoß gegen das Kartellverbot.                                     | 54  |
| 1. Das Verhältnis von europäischem und deutschem Wettbewerbsrecht        | 55  |
| 2. Vereinbarung von Unternehmen, Art. 101 Abs. 1 AEUV, § 1 GWB           | 58  |
| 3. Spürbare Wettbewerbsbeschränkung                                      | 59  |
| 4. Freistellungsmöglichkeiten nach Art. 101 Abs. 3 AEUV, § 2 GWB         | 114 |
| 5. Ergebnis zum Kartellverbot  | 143 |
| III. Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung                       | 147 |
| 1. Abgrenzung der Anwendungsbereiche von Art. 102 AEUV und §§ 19 ff. GWB | 147 |
| 2. Marktbeherrschende Stellung   | 151 |
| 3. Missbrauch  | 167 |
| 4. Ergebnis zum Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung            | 200 |

|  |     |
|--|-----|
| E. Ergebnisse der Untersuchung   | 205 |
| I. Zur wirtschaftlichen und rechtlichen Typisierung von Kraftwerksscheiben | 205 |
| II. Zur kartellrechtlichen Untersuchung                                    | 206 |
| III. Zur missbrauchsrechtlichen Untersuchung                               | 209 |
| Literatur- und Quellenverzeichnis  | 211 |

# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis   | 13 |
| A. Einleitung   | 19 |
| B. Problemstellung und Gang der Untersuchung                      | 23 |
| C. Die Arten der Kraftwerksscheiben                               | 27 |
| I. Physische Kraftwerksscheiben                                   | 27 |
| II. Virtuelle Kraftwerksscheiben                                  | 30 |
| 1. Abgrenzung zu herkömmlichen Stromlieferverträgen               | 32 |
| 2. Wahl des Basiskraftwerkes                                      | 35 |
| a) Der Lastbereich  | 35 |
| b) Neue oder alte Kapazitäten                                     | 37 |
| c) Erneuerbare Energien   | 38 |
| 3. Vorteile und Nachteile virtueller Kraftwerksscheiben           | 39 |
| D. Wettbewerbsrechtliche Untersuchung                             | 43 |
| I. Marktabgrenzung und betroffene Märkte                          | 44 |
| 1. Sachliche Marktabgrenzung                                      | 45 |
| a) Traditionelle Marktabgrenzung des Bundeskartellamtes           | 47 |
| b) Modifizierte Marktabgrenzung des Bundeskartellamtes            | 48 |
| c) Bewertung  | 51 |
| 2. Räumliche Marktabgrenzung                                      | 52 |
| II. Verstoß gegen das Kartellverbot                               | 54 |
| 1. Das Verhältnis von europäischem und deutschem Wettbewerbsrecht | 55 |
| 2. Vereinbarung von Unternehmen, Art. 101 Abs. 1 AEUV, § 1 GWB    | 58 |
| 3. Spürbare Wettbewerbsbeschränkung                               | 59 |
| a) Einführung   | 60 |
| b) Schutzadressaten des Art. 101 Abs. 1 AEUV, § 1 GWB             | 62 |
| aa) Beteiligenschutz  | 63 |
| bb) Drittschutz   | 63 |
| cc) EuGH und Europäische Kommission                               | 64 |
| dd) Stellungnahme   | 65 |

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| c)  | Notwendigkeit einer Gesamtabwägung                                       | 66  |
| d)  | Relevante Bewertungskriterien  | 67  |
| aa) | Bedarfsdeckungsquote   | 67  |
|     | (1) Formelle Gesamtbedarfsdeckungsklausel                                | 68  |
|     | (2) Faktische Gesamtbedarfsdeckung                                       | 68  |
|     | (3) Bewertung  | 70  |
| bb) | Vertragslaufzeit   | 72  |
| cc) | Marktstellung und Marktverhältnisse                                      | 73  |
|     | (1) Mikroökonomische Grundsätze  | 74  |
|     | (2) Einschätzung des Bundeskartellamtes                                  | 75  |
|     | (3) Bewertung und Auswirkungen   | 77  |
| e)  | Gewichtung der Bewertungskriterien                                       | 80  |
| aa) | Europäische Kommission   | 82  |
| bb) | Orientierungshilfe Vertikal-GVO 330/2010                                 | 85  |
| f)  | Problematische Konstellationen   | 90  |
| aa) | Einzelne große Kraftwerksscheiben  | 93  |
| bb) | Vertragsnetze, Bündeltheorie   | 95  |
|     | (1) Allgemeine Beurteilungsgrundsätze                                    | 96  |
|     | (2) Übertragung auf virtuelle Kraftwerksscheiben                         | 97  |
|     | (3) Einzelbewertung oder Einbeziehung aller Anbieter                     | 99  |
|     | (4) Verursachungsbeiträge zur Marktabstottung                            | 100 |
|     | (a) Beitrag des Anbieters zur Marktabstottung                            | 100 |
|     | (b) Beitrag des Einzelvertrags für das<br>Vertragsbündel                 | 102 |
|     | (aa) Ansätze des Bundeskartellamtes                                      | 104 |
|     | (bb) Kritische Würdigung   | 105 |
|     | (cc) Bedarfsdeckungsquote  | 108 |
|     | (dd) Vertragslaufzeit  | 111 |
|     | (5) Ergebnis   | 113 |
| 4.  | Freistellungsmöglichkeiten nach Art. 101 Abs. 3 AEUV,<br>§ 2 GWB         | 114 |
| a)  | Vereinfachte Freistellung nach der Vertikal-GVO<br>330/2010              | 115 |
| aa) | Freistellung vertikaler Beschränkungen                                   | 115 |
| bb) | Keine Vereinbarungen zwischen Wettbewerbern                              | 116 |
|     | (1) Industriekunden  | 118 |
|     | (2) Stadtwerke   | 120 |
|     | (3) Gegen Ausnahme Art. 2 Abs. 4 Satz 2 lit. a)<br>Vertikal-GVO 330/2010 | 122 |
| cc) | Befristung von Wettbewerbsverboten                                       | 123 |

|  |     |
|--|-----|
| dd) Marktanteilsschwellen  | 124 |
| ee) Entzug der vereinfachten Freistellung  | 126 |
| ff) Ergebnis   | 128 |
| b) Einzelfreistellung nach Art. 101 Abs. 3 AEUV, § 2 Abs. 1 GWB                    | 128 |
| aa) Effizienzgewinne durch virtuelle Kraftwerksscheiben                            | 129 |
| (1) Vertragsspezifische Investitionen  | 131 |
| (2) Versorgungssicherheit  | 132 |
| (a) Gefährdung der Versorgungssicherheit   | 133 |
| (b) Verbesserung der Versorgungssicherheit   | 136 |
| (3) Preisgünstigkeit nach § 1 Abs. 1 EnWG  | 139 |
| (4) Zwischenergebnis   | 140 |
| bb) Unerlässlichkeit der Wettbewerbsbeschränkung                                   | 141 |
| cc) Ergebnis   | 143 |
| 5. Ergebnis zum Kartellverbot  | 143 |
| III. Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung                                 | 147 |
| 1. Abgrenzung der Anwendungsbereiche von Art. 102 AEUV und §§ 19 ff. GWB           | 147 |
| a) Zwischenstaatlichkeitsklausel   | 148 |
| b) Einseitige Handlungen   | 150 |
| 2. Marktbeherrschende Stellung   | 151 |
| a) Marktbeherrschende Stellung von Einzelunternehmen                               | 153 |
| b) Kollektive Marktbeherrschung  | 157 |
| aa) Die E.ON/Stadtwerke Eschwege-Entscheidung                                      | 158 |
| bb) Bewertung  | 160 |
| c) Relativ marktstarke Unternehmen, § 20 Abs. 2 GWB                                | 164 |
| 3. Missbrauch  | 167 |
| a) Diskriminierungsverbot  | 168 |
| aa) Keine gesellschaftsrechtliche Beteiligung des marktbeherrschenden Unternehmens | 169 |
| bb) Gesellschaftsrechtliche Beteiligung des marktbeherrschenden Unternehmens       | 171 |
| (1) Anwendbarkeit von Art. 102 AEUV und § 20 Abs. 1 GWB                            | 172 |
| (2) Mehrheitsbeteiligung   | 174 |
| (3) Minderheitsbeteiligung   | 175 |
| cc) Ergebnis   | 176 |

|   |     |
|---|-----|
| b) Behinderungsmissbrauch   | 177 |
| aa) Ausschließlichkeitsbindungen und Quasi-Ausschließlichkeitsbindungen             | 178 |
| (1) Orientierung an der Vertikal-GVO 330/2010                                       | 180 |
| (2) Entscheidungspraxis der Europäischen Kommission                                 | 181 |
| (3) Übertragung der Grundsätze auf virtuelle Kraftwerksscheiben                     | 183 |
| bb) Sonstige Behinderungstatbestände  | 184 |
| c) Ausbeutungsmissbrauch  | 186 |
| aa) Missbrauch nach § 29 GWB  | 186 |
| (1) Anwendbarkeit   | 186 |
| (2) Vergleichsmarktkonzept, § 29 Satz 1 Nr. 1 GWB                                   | 188 |
| (a) Versorgungsunternehmen  | 188 |
| (b) Vergleich mit herkömmlichen Stromlieferverträgen anderer Versorgungsunternehmen | 189 |
| (c) Vergleich mit virtuellen Kraftwerksscheiben anderer Versorgungsunternehmen      | 191 |
| (d) Sachliche Rechtfertigung  | 192 |
| (3) Gewinnbegrenzungskonzept, § 29 Satz 1 Nr. 2 GWB                                 | 193 |
| (4) Nicht berücksichtigungsfähige Kosten, § 29 Satz 2 GWB                           | 196 |
| (5) Ergebnis  | 197 |
| bb) Missbrauch nach Art. 102 Satz 2 lit. a) AEUV                                    | 198 |
| cc) Ergebnis zum Ausbeutungsmissbrauch  | 200 |
| 4. Ergebnis zum Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung                       | 200 |
| E. Ergebnisse der Untersuchung  | 205 |
| I. Zur wirtschaftlichen und rechtlichen Typisierung von Kraftwerksscheiben          | 205 |
| II. Zur kartellrechtlichen Untersuchung   | 206 |
| III. Zur missbrauchsrechtlichen Untersuchung  | 209 |
| Literatur- und Quellenverzeichnis   | 211 |