

INHALTSVERZEICHNIS

Vorwort	XIII
---------------	------

Einleitung

<i>§ 1 Der Konflikt zwischen Recht und Billigkeit als Ausgangspunkt der Untersuchung</i>	1
I. Billigkeitswertungen als Bestandteil jeder Rechtsordnung.....	1
II. Billigkeitswertungen im klassischen römischen Recht	2
1. Die Heterogenität der römischen Rechtsquellen	2
2. Die Methodik der römischen Jurisprudenz.....	3

<i>§ 2 Begriffsbestimmung und Funktionsbereiche unbestimmter Wertungsbegriffe</i>	4
I. Begriffsbestimmung	4
II. Funktionsbereiche unbestimmter Wertungsbegriffe.....	5
1. Entscheidungen kontrovers diskutierter Zweifelsfragen	5
2. Rechtsfortbildung	6
3. Auslegung zur Vermeidung von Entscheidungskorrekturen.....	6
4. Entscheidungskorrekturen	6

Erster Teil:

Die Entscheidung kontrovers diskutierter Zweifelsfragen durch unbestimmte Wertung

<i>§ 3 Die Entscheidung in einer Zweifelsfrage</i>	10
I. verus	11
1. Die Darstellung eines Meinungsstreits: quae sententia verior/ vera est – Iav. (7 epist.) D. 50. 16. 116	11
2. Die Wiedergabe einer Rechtsauffassung – Ulp. (17 ad Sab.) D. 7. 1. 70. 1	12

3. Die Komparativform verius.....	13
4. Die Superlativform verissimus	14
II. melius und melior	14
1. Die Komparativform melius – Ulp. (37 ad ed.) D. 9. 4. 8	15
2. Der Sonderfall melior causa	16
III. iustus.....	16
1. Die Komparativform iustius – Pap. (3 quaest.) D. 28. 6. 12.....	17
2. Die Superlativform iustissimus	18
IV. benignus, humanus, suptilis, utilis	18
1. benignus	18
2. humanus	20
3. suptilis	21
4. utilis	23
V. Zwischenergebnisse	24

§ 4 Die Einleitung einer Entscheidungskorrektur mit unbestimmter Wertung.... 24

I. melius est benignius interpretari – Iul. (2 ad Urs. Fer.) D. 40. 4. 18. 1.....	25
II. melius est humaniorem sententiam – Iust. C. 7. 4. 14. 1.....	25

Zweiter Teil:
Korrektur der Unvollständigkeit –
Rechtsfortbildung durch unbestimmte Wertung

§ 5 Die nähere Ausgestaltung bereits vorhandener Rechtsinstitute	27
I. magis dicendum est – Die Darstellung eines selbst entwickelten Begründungsansatzes.....	28
1. Ulp. (17 ad Sab.) D. 7. 8. 12 pr.....	29
2. Marcell. (4 dig.) D. 8. 6. 11. 1	29
II. aequus – Differenzierung durch Interessenausgleich	30
1. Ulp. (71 ad ed.) D. 43. 24. 7. 3	33
2. Ulp. (32 ad ed.) D. 19. 1. 13. 20	34
3. Ulp. (32 ad ed.) D. 19. 2. 9 pr/1	34
4. Ulp. (7 disp.) D. 17. 1. 29. 6	35
5. Ulp. (79 ad ed.) D. 36. 3. 1. 19	36
6. Ulp. (64 ad ed.) D. 42. 6. 1. 1	36

III. iustus – Konkretisierungen auf Tatbestands- und Rechtsfolgenseite	37
1. Vergleich auf der Tatbestandsseite.....	38
a. Ulp. (6 fideic.) D. 5. 1. 50. 1	38
b. Paul. (5 quaest.) D. 19. 1. 45 pr.	39
2. Vergleich auf der Rechtsfolgenseite – Paul. (19 ad ed.) D. 11. 3. 10....	41
IV. Der „Erst-Recht-Schluss“	41
1. Pomp. (6 ad Quint. Muc.) D. 7. 4. 22	42
2. Paul. (lib. sing. ad SC. Libon.) D. 48. 10. 22. 9.....	43
V. Fälle stärkerer Differenzierungen – Die Bildung von Ausnahmetatbeständen	44
1. Paul. (1 sent.) D. 4. 4. 24. 1	45
2. Ulp. (36 ad ed.) D. 27. 3. 1. 2	45
VI. Zwischenergebnisse.....	46
 § 6 <i>Die Behandlung nicht geregelter Fallkonstellationen durch Vergleich mit bereits geregelten Fallkonstellationen – Analogieschluss</i>	47
I. aequissimum.....	49
1. Analogieschlüsse bei Ulpian.....	49
a. Die Begründung analoger Klagemöglichkeiten.....	49
b. Andere Fälle	50
2. Analogieschlüsse bei Paulus.....	51
a. Paul. (lib. sing. ad SC. Tert.) D. 38. 17. 5 pr.	51
b. Paul. (lib. sing. de port., quae lib. damn. conced.) D. 48. 20. 7 pr....	51
II. Andere unbestimmte Wertungsbegriffe	52
1. plerique probant contra suptilitatem – Ulp. (72 ad ed.) D. 41. 2. 13. 4	52
2. iustius – Valens. (3 fideic.) D. 36. 1. 69 pr.....	53
III. Zwischenergebnisse.....	53
 § 7 <i>Die Neubegründung von Rechtsinstituten durch bonae fidei iudicia und ex bono et aequo.....</i>	54
I. bonae fidei iudicia	54
II. ex bono et aequo	55

Dritter Teil:

Die Vermeidung einer Entscheidungskorrektur
durch Auslegung mit unbestimmter Wertung

§ 8 Die Vermeidung von Entscheidungskorrekturen durch willensorientierte Auslegung	60
I. Auslegung unter Berücksichtigung des Erblasserwillens	60
II. Auslegung unter Berücksichtigung der Willensänderung eines Erben.....	62
III. Auslegung durch Regelungs- oder Begriffsdeutung	64
1. Auslegung einer gesetzlichen Regelung – Ulp. (7 ad lex Iul. et Pap.) D. 24. 3. 64. 10.....	64
2. Auslegung eines Rechtsbegriffes – Ulp. (45 ad ed.) D. 38. 2. 14. 8	65
3. Auslegung zur Gesetzesinterpretation – Cels. (29 dig.) D. 1. 3. 18.....	66
IV. Zwischenergebnisse	67
§ 9 Die Vermeidung von Entscheidungskorrekturen durch Auslegung zugunsten berechtigter Einzelpersonen	67
I. Auslegung zugunsten des Schuldners einer Geldforderung – Pap. (10 resp.) D. 2. 14. 8	68
II. Auslegung zugunsten eines Dienstbarkeitsberechtigten – Pomp. (33 ad Sab.) D. 8. 2. 23 pr.....	70
III. Auslegung zugunsten einer Testamentserbin (favor heredis testamenti) – Paul. (2 decr.) D. 32. 27. 1	71
IV. Auslegung zugunsten männlicher gesetzlicher Erben (favor heredis legitimi)	74
1. Vermeidung einer Korrektur in favorem voluntatis testatoris – Paul. (1 ad Vitell.) D. 28. 2. 19	74
2. Vermeidung einer Enterbung – Ulp. (6 reg.) D. 28. 2. 2.....	76
V. Auslegung zugunsten einer Sklavenfamilie (favor libertatis).....	78
VI. Zwischenergebnisse.....	79
§ 10 Die Vermeidung von zu korrigierender formalistischer Rechtsanwendung durch eine am Zweck des Rechtsgrundsatzes orientierte Auslegung	80
I. Die condicatio einer zu hohen Freikaufsumme	80

II. Die Auslegung einer vereinbarten Freilassungsbedingung	84
III. Zwischenergebnisse	86
 Vierter Teil: Entscheidungskorrekturen mit unbestimmter Wertung	
§ 11 Entscheidungskorrekturen im Erbrecht	87
I. Korrekturen unter Berücksichtigung des Erblasserwillens (favor testamenti und favor voluntatis testatoris)	88
1. Wirksamkeit einer Legatsbedingung (I) – Pomp. (12 epist.) D. 35. 1. 112. 1	90
2. Das Kodizill als zusätzlicher Anknüpfungspunkt für die Feststellung des Erblasserwillens – Scaev. (19 dig.) D. 36. 1. 78 (76)	93
3. Wirksamkeit einer Freilassungsbedingung „cum moriar“ – Iul. (2 ad Urs. Fer.) D. 40. 4. 18. 1	95
II. Korrekturen zur Vermeidung einer zu formalistischen Anwendung von Rechtsgrundsätzen	97
1. Zweckorientierte Einschränkung eines erbrechtlichen Nichtigkeitsgrundsatzes (I) – Pap. (5 resp.) D. 28. 3. 17	98
2. Zweckorientierte Einschränkung eines erbrechtlichen Nichtigkeitsgrundsatzes (II) – Ulp. (4 disp.) D. 28. 3. 12 pr.	101
III. Entscheidungskorrekturen zugunsten berechtigter Einzelpersonen.....	104
1. Der favor legatarii	105
a. Wirksamkeit einer Legatsbedingung (II) – Pomp. (12 epist.) D. 35. 1. 112. 2	105
b. Wirksamkeit einer <i>optio legati</i> – Pomp. (6 ad Sab.) D. 33. 5. 8. 2 ..	107
c. Wirksamkeit einer Legatsbedingung (III): <i>humanitatis intuitu</i> gegen <i>nimia suutilitas</i> – Pomp. (2 ad Sab.) D. 40. 4. 4. 2	110
2. Der favor heredis legitimi – Ulp. (39 ad ed.) D. 37. 4. 3. 9	112
3. Das <i>ius hereditarium sepulchri</i> für einen exheredatus – Ulp. (25 ad ed.) D. 11. 7. 6 pr.	114
IV. Entscheidungskorrekturen zugunsten mehrerer Wertungsgesichtspunkte	118
1. favor voluntatis testatoris, favor heredis instituti / legatarii und favor dotium – Ulp. (23 ad Sab.) D. 35. 1. 10 pr.	118
2. favor voluntatis testatoris und favor uxoris – Iul. (29 dig.) D. 28. 2. 13 pr.	121

3. favor voluntatis testatoris und Bevorzugung einer Einzelperson.....	124
a. Paul. (8 quaest.) D. 29. 1. 38. 1.....	124
b. Tryph. (4 disp.) D. 49. 15. 12. 5	126
c. Pap. (6 resp.) D. 29. 2. 86 pr.....	129
V. Korrektur mit unterschiedlicher Begründung –	
Marcell. (29 dig.) D. 28. 4. 3 pr.	133
VI. Zwischenergebnisse.....	140
 § 12 Entscheidungskorrekturen im Sachen- und Obligationenrecht.....	142
I. Korrekturen zum Erhalt rechtserheblicher Willensäußerungen	142
1. Wirksamkeit einer stipulatio – Pomp. (16 ad Sab.) D. 23. 4. 9.....	143
2. Wirksamkeit einer Schenkung mit Darlehensaufflage –	
Iul. (18 dig.) D. 12. 1. 20.....	145
3. Wirksamkeit eines Darlehens	154
a. Afr. (8 quaest.) D. 17. 1. 34 pr.....	154
b. Ulp. (31 ad ed.) D. 12. 1. 15	156
4. Wirksamkeit einer Schenkung trotz nachträglicher Willensänderung –	
Iav. (6 epist.) D. 39. 5. 25	156
5. Wirksamkeit einer Servitut – Cels. (27 dig.) D. 8. 3. 11.....	162
6. Wirksamkeit eines ususfructus – Ulp. (17 ad Sab.) D. 7. 8. 14. 1	165
7. Durchsetzbarkeit einer stipulatio duplae –	
Paul. (2 ad ed. aedil. curul.) D. 21. 2. 56. 7	167
II. Korrektur einer ungerechtfertigten Bereicherung naturali aequitatem	
motus – Ulp. (26 ad ed.) D. 12. 4. 3. 7.....	169
III. Korrekturen zugunsten berechtigter Einzelpersonen	176
1. Gewähren einer formal nicht einschlägigen actio mandati –	
Paul. (5 ad Plaut.) D. 17. 1. 45. 4.....	176
2. Einschränkung der Bürgenhaftung – Pap. (3 resp.) D. 46. 1. 51. 1	178
3. Abwehr eines arglistig erlangten Stipulationsversprechens –	
Ulp. (48 ad Sab.) D. 45. 1. 36.....	180
4. Korrektur eines formal wirksamen Urteils –	
Marcian. (ad form. hypoth.) D. 20. 1. 16. 6	181
IV. Zwischenergebnisse	184
 § 13 Entscheidungskorrekturen im Personen- und Familienrecht	184
I. Korrekturen zum Erhalt rechtserheblicher Willensäußerungen.....	185
1. Der favor dotis.....	185

a. Wirksamkeit einer aufschiebend bedingten dotis datio, Korrektur mit teilweise unbestimmter Wertung – Ulp. (31 ad Sab.) D. 23. 3. 9. 1	185
b. Wirksamkeit einer dotis datio, Korrektur mit unbestimmter Wertung – Ulp. (43 ad Sab.) D. 24. 1. 34	189
2. Der favor matrimonii – Ulp. (2 de adult.) D. 48. 5. 14 (13). 7	191
II. Korrekturen zugunsten berechtigter Einzelpersonen	195
1. Der favor pupillorum – Gai. (2 aur.) D. 44. 7. 1. 13	195
2. Der favor libertatis.....	199
a. Wirksamkeit einer manumissio durch unbestimmte Wertung (I) – Paul. (23 quaest.) D. 28. 5. 85 (84) pr.	200
b. Wirksamkeit einer manumissio durch teilweise unbestimmte Wertung (II) – Maec. (9 fideic.) D. 35. 2. 32. 5.....	202
c. Wirksamkeit einer manumissio durch bestimmte Wertung (III) – Ulp. (5 fideic.) D. 40. 5. 24. 10.....	204
d. Entscheidung im Fall zweier abweichender Urteile – Iul. (5 ex Minic.) D. 40. 12. 30.....	206
3. Entscheidung zugunsten einer mulier in concubinatu – Paul. (12 ad leg. Iul. et Pap.) D. 25. 7. 2.....	208
III. Zwischenergebnisse	209
Fünfter Teil: Ergebnisse	
§ 14 Zusammenfassung der Zwischenergebnisse	211
I. Erster Teil: Die Entscheidung kontrovers diskutierter Zweifelsfragen durch unbestimmte Wertung	211
II. Zweiter Teil: Korrektur der Unvollständigkeit – Rechtsfortbildung durch unbestimmte Wertung	212
III. Dritter Teil: Die Vermeidung von Entscheidungskorrekturen durch Auslegung mit unbestimmter Wertung	212
IV. Vierter Teil: Entscheidungskorrekturen mit unbestimmter Wertung	213
§ 15 Allgemein ableitbare Tendenzen	215
I. Die Klassizität der unbestimmten Wertungsbegriffe.....	215
II. Die verschiedenen Funktionsbereiche der unbestimmten Wertungsbegriffe	217

1. Die willensorientierten Wertungskriterien (benignitas).....	217
2. Die personenorientierten Wertungskriterien (humanitas)	220
3. Die ausgleichsorientierten Wertungsentscheidungen (aequitas).....	221
4. Die Funktion der <i>suptilitas iuris</i>	222
III. Der unterschiedliche Bedeutungsgehalt einzelner unbestimmter Wertungsbegriffe	225
Literaturverzeichnis	229
Sachregister	262