

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Danksagung | 11 |
| Einleitung | 13 |
| I HARES METAETHISCHE THEORIE | 37 |
| I.1 Überblick | 37 |
| I.2 Supervenienz | 43 |
| I.2.1 Was ist Supervenienz? | 43 |
| I.2.2 Warum supervenieren Werteigenschaften auf deskriptiven Eigenschaften? | 48 |
| I.3 Drei falsche Ansätze: Deskriptivismus, Moore, Emotivismus | 57 |
| I.4 Imperative sind nicht auf Indikative reduzierbar | 66 |
| I.5 Zur Logik von Imperativen | 77 |
| I.5.1 Exkurs: Hypothetische Imperative | 83 |
| I.5.2 Exkurs: Zwei angebliche Unterschiede zwischen imperativischer und assertorischer Logik | 84 |
| I.6 Maßstäbe für Werturteile | 89 |
| I.7 Wertprinzipien und Entscheidungen | 101 |
| I.8 Das Primat der Präskriptivität von Wertausdrücken | 107 |
| I.9 Der Zusammenhang von Werturteilen und Imperativen | 110 |
| I.10 »Richtig« und »Sollen« | 119 |
| II DIE NORMATIVE KONZEPTION DER EPISTEMOLOGIE | 123 |
| II.1 Einleitung | 123 |
| II.2 Normative Erkenntnistheorie – Ein kurzer Überblick | 125 |
| II.3 Epistemische Normativität | 131 |
| II.4 Zur Glaubensbedingung | 134 |
| II.5 Der Einwand des doxastischen Involuntarismus | 139 |
| II.5.1 Der Einwand | 139 |
| II.5.2 Doxastischer Involuntarismus – begrifflich oder kontingen? | 143 |
| II.6 Feldmans unzulänglicher Rettungsversuch: Der Evidentialismus | 152 |
| II.7 Ein Rettungsversuch für die normative Konzeption der Erkenntnistheorie | 154 |
| II.8 Epistemische Supervenienz | 165 |

| | | |
|-----------|---|-----|
| II.9 | Die Bedeutung von »epistemisch gerechtfertigt«: Epistemeische Empfehlung | 172 |
| II.10 | Konsequenzen der epistemischen Normativität für die Analyse epistemischer Rechtfertigung | 187 |
| II.10.1 | Epistemisches Wertvokabular kann nicht (allein) anhand von Wertvokabular definiert werden | 187 |
| II.10.2 | Die Struktur der Rechtfertigung: Eine Vermittlung zwischen erkenntnistheoretischem Fundamentalismus und Kohärentismus | 189 |
| II.10.3 | Die Zurückweisung des erkenntnistheoretischen Naturalismus | 208 |
| II.10.4 | Ein Einwand gegen den erkenntnistheoretischen Kontextualismus | 222 |
| III | WAHRHEIT ALS NORMATIVER BEGRIFF | 225 |
| III.1 | Einleitung | 225 |
| III.1.1 | Wahrheitstheorien und ihre Minimalbedingungen | 228 |
| III.1.2 | Zum Problem des Wahrheitswertträgers | 232 |
| III.2 | Zwei Argumente für die Normativität des Wahrheitsbegriffes | 238 |
| III.2.1 | Ein direktes Argument für den Wertcharakter des Wahrheitsbegriffes | 238 |
| III.2.2 | Ein indirektes Argument für den Wertcharakter der Wahrheit: Wahrheit ist mit Rechtfertigung identisch | 243 |
| III.2.2.1 | Wahrheit impliziert Rechtfertigung | 245 |
| III.2.2.2 | Rechtfertigung impliziert Wahrheit | 248 |
| III.2.2.3 | Der Skeptizismuseinwand gegen den Infalibilismus | 270 |
| III.2.2.4 | Der Zirkularitätseinwand gegen die Epistemologisierung der Wahrheit | 273 |
| III.3 | Epistemischer universeller Präskriptivismus – Eine non-deskriptivistische Wahrheitstheorie | 278 |
| III.3.1 | Überblick | 278 |
| III.3.2 | Der Mangel deflationistischer Wahrheitstheorien | 283 |
| III.4 | Wahrheit als nicht-deskriptiver Begriff – Strawsons 1949er Versuch | 297 |
| III.4.1 | Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen dem ideal-epistemischen universellen Präskriptivismus und Strawsons Theorie | 303 |
| III.4.2 | Einwände gegen nicht-deskriptivistische Theorien der Wahrheit | 307 |
| III.4.2.1 | Grice’ Einwand: Keine Festlegung bei blinden Bezugnahmen | 307 |

| | |
|---|-----|
| III.4.2.2 Austins Einwand: »Wahr« ist (doch) ein genuines Prädikat | 309 |
| III.4.2.3 Der Frege-Geach-Punkt | 313 |
| III.4.2.4 Horwichs Einwand: Wahrheitsprädikationen haben die Form »X ist F« | 326 |
| III.5 Exkurs: Die nicht-deskriptivistische Analyse des Wahrheitsprädikats und die Lügner-Paradoxie | 328 |
| III.6 Schluss: Konflikte zwischen epistemischen und moralischen Prinzipien | 332 |
| Literatur | 339 |
| Personenregister | 349 |
| Sachregister | 350 |